

天主教輔仁大學社會學系學士論文

指導老師：翁志遠

家庭政治社會化與政治參與之關聯探討

The Discussion of The Relation between  
Family Political Socialization and  
Political Participation

學生：謝宇騏撰

中華民國一〇八年六月

天主教輔仁大學社會學系學士論文

家庭政治社會化與政治參與之關聯探討  
The Discussion of The Relation between  
Family Political Socialization and  
Political Participation

學生：謝宇騏撰  
指導老師簽名：翁志遠

中華民國一〇八年六月

系所章戳：

## 謝辭

終於寫完這份大學四年來做重要的作業了，想當初還在看一屆屆的學長姐們煩惱著他們的論文，結果轉眼間也換我完成了。雖然這篇學士論文對學術毫無貢獻，但我在過程中卻也有些許體會到做研究了樂趣所在(除了寫文獻跟差點面臨白費功夫之外)，而且做自己喜歡的題目就會讓過程不至於太痛苦，所以題目真的很重要!

首先要先感謝翁老師，從選定題目時就給了我許多意見，讓我聚焦在我有興趣的題目上，在寫的過程中更是給了我許多方向及有效的建議，而在研究結果差點開天窗的情況下更是給了我許多方向嘗試，讓我可以順利完成，不然就要爆炸了啊，哈哈哈。

然後要謝謝林小姐，從我二下要想質性社研的期末報告時給了我一個方向後，它就意外的成為我學士論文的雛型，更在最後成了一份完整的學士論文。在寫的過程中不論是連續四天四點才睡的崩潰截稿禮拜，還是每天泡在咖啡廳一整天，甚至是去國圖找論文，都有你陪在我的身邊，陪我一點一滴地完成了這份論文，也是因為你的陪伴(監督)，我才能順利完成。

最後謝謝過去的謝宇騏，你的家庭自身經驗和對政治的關心，造就了這份你打從自己內心真的喜歡論文的題目。

## 摘要

在 2014 年太陽花運動後，新聞媒體普遍將這個事件視為是年輕世代的崛起，原本對政治冷感，甚至是無感的年輕人因而開始對政治產生熱情與關注。在過去有關於政治社會化的研究中，家庭一直是一個很重要的因素。另外，政治態度與行為是從青少年時期便逐漸被形塑，常常會因為某些重大事件而改變其作為及想法，因此本研究取樣樣本為太陽花運動發生時正值高中職學生者，欲探討曾在高中職時期經歷過太陽花學運者，其家庭政治社會化對政治參與度的影響，且太陽花學運的參與程度是否在此關係中具有中介的作用。本研究採量化研究之問卷調查法，以封閉式問卷線上發放，並以 SPSS 軟體進行統計分析，有效樣本人數為 159 人。主要研究發現為：一、家庭政治社會化與政治參與度呈正相關，即家庭政治社會化程度愈高；其政治參與度也就愈高。二、太陽花學運參與程度在家庭政治社會化和政治參與度之間具有部分中介效果，但僅在女性樣本中成立，在全體及男性樣本中則無顯著效果。

關鍵字：政治社會化、家庭政治社會化、政治參與、太陽花學運、社會運動

## **Abstract**

After Sunflower Movement in 2014, it has been considered the rise to power in younger generation by the press. Those who were apathetic or indifferent to politics started paying attention to it. In the past, most of the researches pointed out that family was always an essential factor. Also, attitude and behaviors toward politics were shaped during teenage, teenagers usually changed their behaviors and thoughts because of some serious events. Therefore, this study focuses on students who were in high school and in vocational high school during Sunflower Movement, discussing the influences on their family political socialization toward political participation, and also discusses whether their level of participation in Sunflower Movement as a mediator have influences on the relation between family political socialization and political participation.

Survey technique was conducted with a sample size of 159 people, and the results were distributed to SPSS for statistical analysis.

The followings are the main findings:

First, family political socialization has positive correlation to political participation, which means the higher level of family political socialization is, the higher level of political participation is.

Second, the level of participation in Sunflower Movement is a partial mediation of the relation between family political socialization and political participation; however, it only has effect on the sample of female, but no significant effect on all sample and the sample of male.

Keywords:

Political Socialization, Family Political Socialization, Political Participation, Sunflower Movement, Social Movement

## 目次

壹、緒論	1
一、研究動機與目的	1
貳、研究回顧與探討	2
一、政治社會化	2
(一) 社會人口特徵在政治社會化的差異	2
(二) 家庭在政治社會化中的影響	2
二、政治參與	3
(一) 社會人口特徵在政治參與上的差異	3
(二) 家庭政治化與政治參與的關聯	4
三、太陽花運動參與影響	4
(一) 社會人口特徵在太陽花學運參與程度上的差異	4
(二) 太陽花學運與政治參與的關聯	5
四、世代影響	5
(一) 世代影響的差異	5
(二) 世代影響與太陽花學運	5
參、研究架構、方法與步驟	7
一、研究架構	7
二、研究問題與假設	7
三、研究方法	8
(一) 研究對象	8
(二) 問卷調查法	8
(三) 研究工具說明	8
(四) 資料處理與統計分析	8
肆、研究結果分析	9
一、社會人口特徵描述性統計	9
二、家庭政治化程度、政治參與度、太陽花學運參與程度之現況分析	12
(一) 家庭政治化程度現況分析	12
(二) 政治參與度現況分析	12
(三) 太陽花學運參與程度現況分析	12
三、不同社會人口特徵在家庭政治化程度、政治參與度、太陽花學運參與度的差異	12
(一) 不同社會人口特徵之樣本在家庭政治化程度上之差異	12
(二) 不同社會人口特徵之樣本在政治參與度上之差異	14
(三) 不同社會人口特徵之樣本在太陽花學運參與度上之差異	15
四、各變項之雙變項相關分析	16
五、中介分析	17
(一) 全體樣本之中介分析	

(二) 女性樣本之中介分析.....	19
(三) 2018 投票行為之中介分析.....	19
(四) 2018 投票行為之男性中介分析.....	20
(五) 2018 投票行為之女性中介分析.....	20
伍、結論與討論 .....	21
一、研究結果 .....	21
二、實質建議 .....	22
三、研究限制及未來研究建議 .....	22
陸、參考文獻 .....	23
附錄、正式問卷 .....	26

## 表目次

表 4-1、社會人口變項分布情形 .....	10
表 4-2、不同社會人口特徵下的家庭政治化程度差異 .....	13
表 4-3、不同社會人口特徵下的政治參與度差異 .....	14
表 4-4、不同社會人口特徵下的太陽花學運參與程度差異 .....	15
表 4-5、雙變項相關分析 .....	16
表 4-6、政治參與度之中介分析 .....	17
表 4-7、男性雙變項相關分析 .....	18
表 4-8、女性雙變項相關分析 .....	18
表 4-9、女性之政治參與度中介分析.....	18
表 4-10、2018 投票行為之中介分析 .....	19
表 4-11、男性之 2018 投票行為中介分析 .....	19
表 4-12、女性之 2018 投票行為中介分析 .....	20

## 圖目次

圖一、研究架構圖.....	7
---------------	---



## 壹、緒論

### 一、研究動機與目的

「家庭」，作為社會化最初的場域，同時也是最重要的場域，對於個體發展影響的深遠是無庸置疑的，成長時期的價值觀、理念、個性可能都受到家庭的影響。而家庭在政治社會化(Political Socialization)的概念中也占了舉足輕重的地位，家庭成員的政治的立場、對政治的態度、對政治的參與程度甚至是家庭的教養方式，不論身教或言教都可能影響到孩子日後對於政治的態度和價值觀等等(侯淑嫻，2005)。但在華人社會中，「政治」似乎成了某些家長與孩子間的禁忌話題，就像小說《哈利波特》中的「佛地魔」一樣，是個不能被談起的恐懼。如同新聞報導 (<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-48354401>) 中所提到的，「許多家庭教育更是從小要求小孩沒事不要沾染政治」，那可以想像的，在這樣環境下成長的孩子若沒有在未來受到後天的影響或刺激，或是主動地去瞭解和關心的話，可能就成了一個對政治排斥、冷漠的年輕人了。相反的，若孩子生長在一個對政治開放、政治社會化程度高的家庭，父母與孩子都以開放、客觀的角度來討論與分析政治，那可以想像的那個孩子在長大後至少不會對政治如此的陌生與反感，甚至會積極地參與各式的公民活動(陳柏輯，2010)。

目前也有研究顯示到政治態度發展不再只是在成年之後才形成的，而是在青少年時期就開始有所發展(陳淑敏，2018)，正是因為青少年時期正面臨到群體的認同危機，因此會在如政治立場、宗教等方面尋求認同感(陳文俊，1997:155-157)。

而研究者認為近年來最具代表性的後天刺激就是在2014年3月18日至4月10日之間發生的太陽花學運(318學運)，這次的運動主因是抗議方認為《海峽兩岸服務貿易協議》遭強行推動與審查，進而衍發出包圍立院、佔領國會等行動。這次的運動被在日後被認為是一場年輕世代覺醒的運動，將原本對政治無感、反感的年輕人激發出來，他們不再認為政治不關他們的事，且在日後還持續保持著對政治的關心與敏銳度。就如同太陽花學運兩週年紀念的相關報導 ([https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/03/160318\\_taiwan\\_students\\_protest](https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/03/160318_taiwan_students_protest))所評論到的「最後在「服貿」這個引爆點引爆，但也點燃了原本對政治冷感的年輕世代，積極參與國家大事，促發「公民意識」。

因此研究者以太陽花學運發生時正值高中時期的對象作為樣本，將太陽花學運對這個世代的影響顯現出來，並試探討家庭中的政治社會化與政治參與度之關係，並以太陽花學運發生時對於學運的了解、參與程度作為中介，討論這三者之間的關係。本研究目的在於希望透過本研究能了解家庭中的政治社會化與政治參與度的關係，並探討學運的參與程度是否會直接、間接的中介兩者的關係。

## 貳、文獻回顧與探討

### 一、政治社會化

「政治社會化」是指個人心理因素與社會環境因素互動的政治學習成果(傅曉芬, 2002), 簡單來說就是一個人透過社會上的各種場域與環境來學習與「政治」相關事務的過程。目前學者普遍認為學習政治的媒介機構有很多種, 其中包含家庭、學校、同儕團體、大眾媒體等都是對政治社會化有重要影響性的媒介機構(李柏勁, 2016; 傅曉芬, 2002)。而這麼多媒介中, 「家庭」的影響往往被認為是最重要、影響最深遠的(李柏勁, 2016; 侯淑嫻, 2005; 陳柏輯, 2010), 因此本研究將政治社會化的媒介重點放在家庭因素上。

#### (一) 社會人口特徵在政治社會化的差異

過去的眾多研究都指出, 不同的社會人口特徵在政治社會化中所展現的政治態度、政治社會化程度都有不同的顯著差異性。

##### 1. 性別

諸多研究中有著不同的定論。其中在政治態度上, 有研究指出具有性別的差異性, 且女性在政治態度上的表現較於男性更為積極和正向(陳秋燕, 1994; 蘇澄鈺, 2004); 但也有研究者指出在政治態度上性別並無顯著性的差異(王錦雀, 1997; 吳玉秋, 2010; 李俊廷, 2011; 陳柏輯, 2010)。因此可以推斷性別可能會因樣本或年代的不同而有所差異; 或是隨著世代的發展, 在政治的學習上已經趨向性別平等, 出現差異性的情況已經不如以往。

##### 2. 父母族群

目前研究多將族群劃分為閩南族群、外省族群、原住民族群、客家族群等。而在政治社會化的研究中父母的族群也普遍被認為是影響的因素之一, 有學者將家庭政治社會化程度分為上、中、下三個程度, 而根據此學者的研究, 閩南族群與外省族群屬家庭政治社會化程度上; 客家人屬家庭政治社會化程度下; 而原住民族群則分布在家庭政治社會化程度中與下(傅曉芬, 2002)。而梁淑女(2009)的研究將族群分為本省人與外省人, 指出父親為外省人的學童比起父親為本省人的學童政治社會化較程度高。但也有學者指出父母的族群與政治社會化程度並無顯著差異(吳玉秋, 2010)。

##### 3. 社經地位

社經地位可視為一個家庭的指標, 多以收入、教育程度、職業作為標準。有研究發現當社經地位愈高時, 政治社會化程度也就愈高; 反之, 若社經程度愈低, 政治社會化程度也就越低(梁淑女, 2008)。但有部分研究指出社經地位與政治社會化程度其實並無顯著的差異性(陳柏輯, 2010; 陳重安, 2006)。會有此研究差異性可能是因測量工具有所不同, 梁淑女(2008)的研究是讓受訪者自評家中的社經地位屬哪一程度(含上層、中上、中等、中下、下層, 共五個程度), 而陳柏輯(2010)和陳重安(2006)兩篇研究皆是以父母的教育程度與職業來做進一步的分數換算。

由上述可知社會人口特徵在政治社會化的相關研究中並無絕對影響論述, 可能不同的樣本或時間點上有著不同的顯著效果。因此本研究仍將社會人口變項放入研究架構, 試檢測社會人口變項是否對本研究樣本造成顯著的影響, 若有顯著便加以做控制變項。

#### (二) 家庭在政治社會化中的影響

如同前述提及到, 在眾多會影響政治社會化的媒介下, 家庭屬最具重要性的媒介之一(李柏勁, 2016; 侯淑嫻, 2005; 陳柏輯, 2010)。但家庭又是透過何種

方式來影響孩童政治事務的學習的呢?下方將列舉幾樣作為說明驗證。

### 1. 父母管教方式與親子關係

父母對孩童的管教方式(如:民主型、權威型、放任型)和父母與孩童的親子互動關係都是直接影響孩童身心發展的因素之一。如在政治態度的相關研究中就發現父母的管教方式對於政治態度是有顯著差異性的,其中,若在民主式管教環境中成長的孩童對政治的態度也就趨向積極與正向、對政治的信任感也較高(侯淑嫻,2005;陳柏輯,2010;陳現義,2002)。而在政治知識的研究中也發現家庭教養方式愈民主的孩童對於政治知識的得分也就愈高(侯淑嫻,2005),而陳現義(2002)的研究更進一步指出民主型、權威型、關懷型的教養方式在政治知識得分上皆顯著高於放任型教養方式的孩童。在家庭溝通方式方面同樣有類似的結果,若父母是鼓勵孩子探索新知識、獨立思考和表達的溝通方式的話,那他的孩子的政治參與態度也就較正向、積極(楊志賢,2002)。

### 2. 父母對政治的態度

父母對於政治的態度、價值觀、理念與對政黨的喜好可能都在淺移默化中影響了孩子。李俊廷(2011)在跨時代相關研究中發現,跨時代的家庭政治社會化對政治態度有顯著的預測力,也就是說,當一個家庭的政治社會化程度高時,可以預測當中的家庭成員在政治態度上都偏向正向與積極,尤其在學童上的預測力更為明顯。

### 3. 家庭的政治化程度

此處的「家庭政治化」特指的是孩童對於父母的直接學習。例如,父母會與孩子一同互相理性討論新聞、報紙中的政治新聞與時事議題,並提出彼此的看法與想法;或是會一起討論哪個政黨或候選人的政見主張比較好等等。孩童透過這些討論與聆聽,同時也在學習何謂政治,並將其擴展於日常之中。研究中發現家庭政治社會化程度愈高的學童,在政治態度愈趨向正面與積極;在政治學習情況也有愈好的表現(陳柏輯,2010;傅曉芬,2002)。而政治社會化也與政黨認同有部分的關聯性,根據研究,家庭政治社會化程度愈高的學童愈偏向泛綠政黨或泛藍政黨;而家庭政治社會化程度偏低的學童則偏向中立或無意見(梁淑女,2009)。

由上述可見現今專對家庭政治化的研究著墨較少,且大多都專注於國小學童的政治社會化,但其實青少年時期亦是政治社會化的關鍵時期,政治態度與行為不只是在成年時期才開始的,而是在青少年時期就逐漸形成的(陳淑敏,2018)。因為青少年在此時期會面臨認同危機,會嘗試跟一個社會群體融合以建立和諧一致的觀念,進而在宗教、政治意識形態做出明確抉擇(陳文俊,1997:155-157)。因此本研究將重點著重在家庭政治化與其他政治相關活動參與度之關係,並以太陽花學運發生時為高中生者為樣本,探討學運的發生與參與程度對青少年政治參與的影響。

## 二、政治參與

所謂政治參與是指公民為達其目的,透過各種合法亦或非非法的手段,試圖改變或是支持政府相關事務或政府決策之行為(李淑萍,2015)。通常可將政治參與進一步劃分為慣常性和非慣常性的政治參與,所謂慣常性的政治參與可解釋為體制內的政治參與,如:投票、倡議、遊說等等;而非慣常性的政治參與則為體制外的政治參與方式,有時甚至會以較激進的非非法形式呈現,如:示威遊行、集會抗議、暴動等等。但也有學者將政治參與以較廣義的方式做詮釋,認為只要是人們以各種管道關心政治,理解政治,甚至是企圖影響政治的所有活動都算是一種政治參與的表現,並不一定要實際做了什麼行為來影響政府政

策，只要對政治相關事務保持關注與監督，都算是政治參與的表現(柯馨淳，2017)。而本研究採納了以上對政治參與的兩種想像，將實際的政治性活動與對政治的關心程度皆納入研究測量範圍。

## (一) 社會人口特徵在政治參與上的差異

### 1. 性別

有研究指出青年女性相較於青年男性有更高的競選活動參與(如:參與造勢場合、幫忙向親友拉票、瀏覽選舉公報、瀏覽傳單等)率；在投票參與意願上也同樣較男性更為積極(張詩予，2017)，且在實際行動參與的政治參與上同樣是女性較男性高(許原榮，2017)。但也有研究得出相反的論證:男性政治參與度顯著高於女性，並更進一步指出女性在政治參與上較男性消極是因為有較低的政治涉入感，也就是是「不願意」參與；而不是「不能」參與(楊婉瑩，2007)。但同時亦有其他研究指出，雖男性相對於女性有較高的政治疏離感，但性別在政治參與上並無顯著差異(李淑萍，2015；楊志賢，2002)。由上述過去研究可以發現結果並不一致，目前性別在政治參與上的差異並無一的定論，可能因樣本或年代而有所差異。因此，未來可能需要將樣本以性別分開觀察。

### 2. 教育程度

教育程度也常常被當作政治參與的影響變項之一，多數的研究都認為教育對於政治參與是有影響性的，如林瓊珠(2016)的研究就指出大學及以上學歷的民眾在政治表意行為上有較高的表現，也就是高學歷的民眾較敢表達自己的政治意見。另外，有研究同時也指出青年世代的教育程度愈高；參與競選活動與投票行為的比例也就愈高(張詩予，2017)。而在參與非慣常性政治活動(如:抗議、示威遊行、暴動等)的比例則由教育程度為國高中者占多數(江文孝，2005)。但也有學者提出不一樣的解釋，呂俊傑(2013)的研究認為教育並不是影響政治參與的最主要因素，是因為想取得高等教育的人有著共同的特質，而積極參與政治正是這群人的共同特質之一。所以並不是教育造成了他們的政治參與；而是政治參與正好透過教育程度將這群人顯現出來。

## (二) 家庭政治化與政治參與的關聯

如前章所述，家庭政治化對孩童政治的學習有深遠的影響，家庭成員與孩童的政治討論與聆聽將直接或間接的影響孩童政治相關的發展。據研究，家庭政治化對於孩童的政治參與也有正向的影響與可預測力，家庭政治化程度愈高；孩童對政治參與的程度也就愈高(胡傑揚，2015；陳陸輝、黃信豪，2007；楊晶雲，2012；楊志賢，2002)；且若家中成員愈熱衷政治事物的話，家中孩童的政治參與態度同樣也就愈積極(楊志賢，2002)。而江美慧(2003)的研究也得到類似的結論:當家庭政治化程度深時，子女參與公共事務也就愈積極；反之亦然。

過去研究多關注於孩童、國小學童的家庭政治化與政治參與的關係，但政治社會化不只是在孩童時期發生，它是一個不斷學習的過程。因此本研究選擇高中職後做為樣本，試探討在青少年關鍵時期之後家庭政治社會化是否仍會對其政治參與度造成影響。

## 三、太陽花運動參與影響

太陽花學運(又稱318學運、佔領國會事件)是指在2014年3月18日至4月10日之間發生的大型社會運動，參與者多以學生為主，因此稱為學生運動，是台灣近年來規模最大的公民不服從運動。本次運動主要爆發的原因為《海峽兩岸服務貿易協議》在當年3月17日遭中國國民黨籍的立法委員張慶忠企圖強行通過審查，此舉引發許多民眾的不滿，認為有黑箱之疑。在隔日(18

日)晚間有大量的學生、民眾、公民團體包圍立法院抗議，並在日後展開佔領立法院、佔領行政院等行動。這場長達 20 多天的運動除了成功阻擋服貿的推動外，更重要的是普遍被視為是年輕人公民意識崛起的運動，讓原本不關心政治事務、對政治冷漠的年輕人開始關注與政治相關的事物，不再認為政治不關我的事；而是眾人之事。就如同有學者所說的，太陽花學運之所以有讓人眼睛一亮的感覺，或許是因為它激起了原本對政治冷感的年輕人們用心關注公共時事議題，甚至願意走上街頭抗議(陶曉嬋，2017；魏揚，2016)。

#### (一) 社會人口特徵在太陽花學運參與程度上的差異

在性別的差異中，有研究指出男性相較於女性，在對於太陽花學運的支持度和實際參與度上都是較正面與積極的(陳光輝，2018；韓景樺，2016)。而在教育程度上，陳婉琪、張恒豪與黃樹仁(2016)的研究指出當教育程度愈高時；參與公民行動(如太陽花學運)的比例也就愈高，但亦有研究結果指出教育程度在太陽花學運的支持度上並無顯著的相關(韓景樺，2016)。而在政黨傾向中，泛綠的支持者相對於泛藍的支持者，對太陽花學運的支持度較高(陳光輝，2018；韓景樺，2016)。

#### (二) 太陽花學運與政治參與的關聯

在太陽花學運與政治參與的相關研究中，柯馨淳(2017)的研究指出太陽花學運對學生的政治態度影響並不大，學生並沒有在太陽花學運後參加更多的遊行示威活動或抗議。且政治參與的態度本來就偏正向，受到太陽花學運的可能性小。而另一篇研究更進一步指出，參與過太陽花學運的政治系學生會提升短期對政治事務的關注，原本關注不多的會增加；但原本就有關注的本來就會持續關注(陳光輝，2018)。最後，林彥廷(2016)的研究將參與太陽花學運分為網路參與與現場參與，網路參與的會提升內在政治效能感；但親自參與的反而無顯著影響。在外在政治效能感的部分則成相反效果，親自參與的外在政治效能會有所下降；而網路參與的反而會有所提升。

正因太陽學運是近幾年最具規模的社會運動，甚至可以說是為台灣民主運動開啟了新的篇章，且對於這個年輕世代可能有著重要的影響力。且有學者研究指出曾參與過社會運動的青少年比起沒有參與經驗的青少年在未來有更高的機會參與更多的社會運動(楊閔筑，2019)。因此，本研究欲探討太陽花運動對年輕世代的實質影響，試探討太陽花運動的參與程度是否會對其爾後的政治參與度造成正向影響。

### 四、世代影響

所謂「generation」和「cohort」都可翻為「世代」。但「generation」較接近有親屬關係或是相近的年齡所共同經歷的經驗或歷史經驗；而「cohort」的概念則不限於某個特定的年齡層，不將年齡相近或相同視為必要條件，指的是在同一個時間點時經歷某個相同的人口或生命事件的一群人(翁志遠，2016，<https://twstreetcorner.org/2016/02/23/wengchihyuan-3/>)。將世代概念帶入社會學研究的學者 Karl Mannheim 也認為所謂世代並不一定要年齡相近，重要的是這一群人處於相同的歷史過程，因此這一代的人發展出與其他世代不同的特色。因此「世代」亦可以說所謂的一個世代是由一群在態度形成期(如：青少年時期)受到同樣關鍵事件影響的人們所組成(陳光輝，2010)。

#### (一) 世代影響的差異

有研究分析了 1991 年大學生世代與 2001 年大學生世代的民主價值程度是否具有差異，而此研究取此兩世代是因 1991 年見證了台灣由極權轉為民主的過

程；而 2001 年經歷了民主化的持續變遷與調整。而結果顯示 2001 年大學生世代的民主價值程度是低於 1991 年大學生世代的。作者認為造成此差異的是 1991 的大學生世代正處於威權轉為民主的時期，屬民主化的高峰期，部分學生可能更親自參與了許多場大型學生運動，當這些人有機會參與民主過程，即可能從中學習民主運作的規範與價值，此民主經驗是有助於民主價值與態度的形成(陳光輝，2010)。

## (二) 世代影響與太陽花學運

有研究認為太陽花運動對台灣的正面影響有：對台灣大選的影響、新興政黨的興起、青年參政三個面向。其中青年參政的部分，過去台灣青年投票率都約低於總投票率 10%~20%，但在太陽花學運後的兩次選舉(2014 九合一選舉、2016 總統大選)皆高於過去青年投票率(60%左右)。分別是 2014 年九合一選舉 20-29 歲的 74%左右、30-39 歲的超過 78%；和 2016 年總統大選的 74.5%，甚至高於當年的總投票率(66.27%)不少，可見在太陽花運動後年輕人更積極的參與政治活動。且 2016 年的立委當選人平均近 50 歲是在立委席次減半後平均年齡最年輕的一屆，且 40 歲以下當選人數亦是最多的一屆(邱昕歆，2017)。

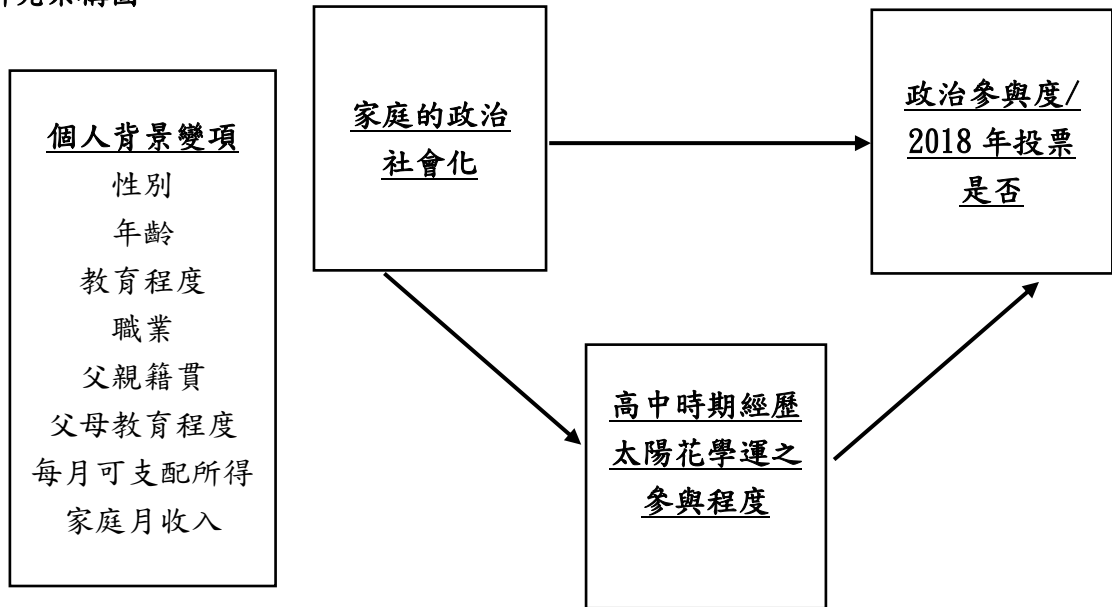
因此本研究將參與太陽花學運程度納入研究架構，試探討這樣的世代事件影響是否不只在選舉投票上造成正面影響，亦會對其他的政治參與活動程度形成正向影響。

## 參、研究架構、方法與步驟

### 一、研究架構

圖一

研究架構圖



### 二、研究問題與假設

#### 問題一：家庭政治社會化程度與政治參與度是否具有顯著相關？

假設 1-1：家庭政治社會化程度愈高，政治參與度愈高，兩者呈正相關。

假設 1-2：家庭政治社會化程度愈高，2018 年中華民國直轄市長及縣市長選舉及全國性公民投票機率愈高，兩者呈正相關。

#### 問題二：家庭政治社會化程度與太陽花學運參與程度是否具有顯著相關？

假設 2-1：家庭政治社會化程度愈高，太陽化學運參與程度愈高，兩者呈正相關。

#### 問題三：太陽花學運參與程度與政治參與度是否具有顯著相關？

假設 3-1：太陽化學運參與程度愈高，政治參與度愈高，兩者呈正相關。

假設 3-2：太陽化學運參與程度愈高，2018 年中華民國直轄市長及縣市長選舉及全國性公民投票機率愈高，兩者呈正相關。

#### 問題四：太陽花學運參與程度是否會對家庭政治社會化程度和政治參與度關係產生影響？

假設 4-1：太陽化學運參與程度對家庭政治社會化程度和政治參與度關係有中介作用。

假設 4-2：太陽化學運參與程度對家庭政治社會化程度和 2018 年中華民國直轄市長及縣市長選舉及全國性公民投票行為關係有中介作用。

### 三、研究方法

#### (一) 研究對象

於西元 1995 年 9 月 1 日至 1998 年 9 月 1 日(民國 84 年 9 月 1 日至民國 87 年 9 月 1 日)前出生者。共蒐集 167 份樣本，有效樣本 159 份。問卷發放時間為 2019 年 8 月 1 日至 2019 年 9 月 1 日，共計 32 天。

#### (二) 問卷調查法

以問卷調查法蒐集資料，設計封閉式問卷，以線上發放。問卷共包含四部分，分別為：「家庭政治社會化量表」、「政治參與度量表」、「學運參與程度量表」、「個人背景資料」。

#### (三) 研究工具說明

##### 1. 家庭政治社會化量表

本量表參考傅曉芬(2002)的家庭政治社會化環境量表，擷取家庭政治化程度部分，並參考國內相關量表進行修改。量表分數愈高，家庭政治社會化程度也就愈高。

##### 2. 政治參與度量表

本量表參考林國明(2016)和傅仰止(2016)台灣社會變遷基本調查計畫 2016 第七期第二次：公民與國家組，參考國內其他政治參與相關量表，加以修改，並將問卷題目分為接觸面題組與實務面題組，再加上 2016 年大選投票相關問題。量表分數愈高，政治參與度也就愈高。

##### 3. 學運參與程度

將學運發生時所關注、參與的程度劃分為五個程度。回答程度愈高，學運參與程度也就愈高。

##### 4. 個人背景資料

包含性別、年齡、教育程度、職業、父母親教育程度、父親籍貫、每月可支配所得、家庭月均收入。

#### (四) 資料處理與統計分析

本研究使用 SPSS 統計軟體進行資料處理與統計分析，將統計之顯著水準設定為 0.05。在統計分析上，先以描述性統計呈現研究對象之「社會人口特徵」，並利用獨立樣本 T 檢定及 ANOVA 變異數分析檢視不同「社會人口變項」對於「家庭政治化程度」、「政治參與度」、「2018 投票與否」、「太陽花學運參與程度」上的差異。並以雙變項分析檢視變項之間的相關性。最後則以「家庭政治化程度」、「政治參與度」以多元迴歸的方式進行中介分析，中介變項為「太陽花學運參與程度」。



## 肆、研究結果分析

### 一、社會人口特徵描述性統計

本節將社會人口特徵，依性別、年齡、教育程度、職業、平均每月可支配所得、父親籍貫、父親教育程度、母親教育程度、家庭平均月總收入，分別描述於下：

1. 性別：男性為 63 人(39.6%)；女性為 96 人(60.4%)。
2. 年齡：20 歲為 5 人(3.1%)；21 歲為 66 人(41.5%)；22 歲為 57 人(35.8%)；23 歲為 28 人(17.6%)；24 歲為 3 人(1.9%)。並將 20 歲及 21 歲合併為太陽花時期高一生；22 歲定為太陽花時期高二生；23 歲及 24 歲合併為太陽花時期高三生。
3. 教育程度：高中職為 2 人(1.3%)；大專為 152 人(95.6%)；碩士(含)以上為 5 人(3.1%)。
4. 職業：學生為 112 人(70.4%)；服務業為 13 人(8.2%)；資訊業為 1 人(0.6%)；金融保險業為 2 人(1.3%)；軍公教為 4 人(2.5%)；製造業為 3 人(1.9%)；科技產業為 3 人(1.9%)；自由業為 2 人(1.3%)；媒體業為 3 人(1.9%)；待業中為 16 人(10.1%)。
5. 平均每月可支配所得：10000 元(含)以下為 81 人(50.9%)；10001~15000 元為 38 人(23.9%)；15001~20000 元為 16 人(10.1%)；20001~30000 元為 13 人(8.2%)；30001~40000 元為 9 人(5.7%)；40001~50000 元為 1 人(0.6%)；60001 元以上為 1 人(0.6%)。
6. 父親籍貫：台灣閩南籍為 120 人(75.5%)；台灣客家籍為 12 人(7.5%)；中國各省市(外省)籍為 12 人(7.5%)；台灣原住民籍為 1 人(0.6%)；東南亞籍為 2 人(1.3%)；不清楚為 12 人(7.5%)。
7. 父親教育程度：小學以下為 2 人(1.3%)；小學為 2 人(1.3%)；國中為 16 人(10.1%)；高中職為 56 人(35.2%)；大專為 61 人(38.4%)；研究所以上為 19 人(11.9%)；不清楚為 3 人(1.9%)。
8. 母親教育程度：小學以下為 2 人(1.3%)；小學為 2 人(1.3%)；國中為 10 人(6.3%)；高中職為 70 人(44%)；大專為 62 人(39%)；研究所以上為 12 人(7.5%)；不清楚為 1 人(0.6%)。
9. 家庭平均月總收入：10000 元以下為 3 人(1.9%)；20001~30000 元為 3 人(1.9%)；30001~40000 元為 11 人(6.9%)；40001~50000 元為 10 人(6.3%)；50001~60000 元為 18 人(11.3%)；60001~70000 元為 14 人(8.8%)；70001~80000 元為 13 人(8.2%)；80001~90000 元為 10 人(6.3%)；90001~100000 元為 19 人(11.9%)；100001~110000 元 14 人(8.8%)；110001~120000 元為 7 人(4.4%)；120001~130000 元為 5 人(3.1%)；130001~140000 元為 2 人(1.3%)；150001~160000 元為 9 人(5.7%)；160001~170000 元為 3 人(1.9%)；170001~180000 元為 1 人(0.6%)；190001~200000 元為 4 人(2.5%)；200001~300000 元為 8 人(5%)；300001~400000 元為 2 人(1.3%)；400001~500000 元為 1 人(0.6%)；1000001 元以上為 2 人(1.3%)。

並將其結果統整於下表 4-1：

表 4-1  
社會人口變項分布情形(N=159)

變項名稱	類別	人數(百分比)
性別	男性	63 人(39.6%)
	女性	96 人(60.4%)
年齡	20 歲	5 人(3.1%)
	21 歲	66 人(41.5%)
	22 歲	57 人(35.8%)
	23 歲	28 人(17.6%)
	24 歲	3 人(1.9%)
教育程度	高中職	2 人(1.3%)
	大專	152 人(95.6%)
	碩士(含)以上	5 人(3.1%)
職業	學生	112 人(70.4%)
	服務業	13 人(8.2%)
	資訊業	1 人(0.6%)
	金融保險業	2 人(1.3%)
	軍公教	4 人(2.5%)
	製造業	3 人(1.9%)
	科技產業	3 人(1.9%)
	自由業	2 人(1.3%)
	媒體業	3 人(1.9%)
	待業中	16 人(10.1%)
平均每月可支配所得	10000 元(含)以下	81 人(50.9%)
	10001~15000 元	38 人(23.9%)
	15001~20000 元	16 人(10.1%)
	20001~30000 元	13 人(8.2%)
	30001~40000 元	9 人(5.7%)
	40001~50000 元	1 人(0.6%)
	60001 元以上	1 人(0.6%)
父親籍貫	台灣閩南籍	120 人(75.5%)
	台灣客家籍	12 人(7.5%)
	中國各省市(外省)籍	12 人(7.5%)
	台灣原住民籍	1 人(0.6%)
	東南亞籍	2 人(1.3%)
	不清楚	12 人(7.5%)

(續下頁)

父親教育程度	小學以下	2 人(1.3%)
	小學	2 人(1.3%)
	國中	16 人(10.1%)
	高中職	56 人(35.2%)
	大專	61 人(38.4%)
	研究所以上	19 人(11.9%)
	不清楚	3 人(1.9%)
	母親教育程度	小學以下
小學		2 人(1.3%)
國中		10 人(6.3%)
高中職		70 人(44%)
大專		62 人(39%)
研究所以上		12 人(7.5%)
不清楚		1 人(0.6%)
家庭平均月總收入		10000 元以下
	20001~30000 元	3 人(1.9%)
	30001~40000 元	11 人(6.9%)
	40001~50000 元	10 人(6.3%)
	50001~60000 元	18 人(11.3%)
	60001~70000 元	14 人(8.8%)
	70001~80000 元	13 人(8.2%)
	80001~90000 元	10 人(6.3%)
	90001~100000 元	19 人(11.9%)
	100001~110000 元	14 人(8.8%)
	110001~120000 元	7 人(4.4%)
	120001~130000 元	5 人(3.1%)
	130001~140000 元	2 人(1.3%)
	150001~160000 元	9 人(5.7%)
	160001~170000 元	3 人(1.9%)
	170001~180000 元	1 人(0.6%)
	190001~200000 元	4 人(2.5%)
	200001~300000 元	8 人(5%)
300001~400000 元	2 人(1.3%)	
400001~500000 元	1 人(0.6%)	
1000001 元以上	2 人(1.3%)	

## 二、 家庭政治化程度、政治參與度、太陽花學運參與度之現況分析

本節將樣本的家庭政治化程度、政治參與度接觸面、政治參與度實務面、2018年是否有前往投票、太陽花學運參與度，以描述性統計分析其現況，以信度分析確認問卷所使用之量表信度，並逐一分別敘述於下。

### (一) 家庭政治化程度現況分析

研究者參考過去研究所編撰的家庭政治化量表，共四題，此量表的Cronbach's alpha值為0.816，信度良好。樣本的家庭政治化程度平均分數為3.33分，介於選項「無意見」和「同意」之間。顯示根據樣本的經驗，過去在家庭日常生活中與父母一同看新聞、談論社會議題、討論政治新聞的情況不算多見與頻繁，但也不至於到完全沒有發生過的情況。

### (二) 政治參與程度現況分析

#### 1. 政治參與程度現況分析

研究者參考過去研究所編撰的政治參與量表，共11題，此量表的Cronbach's alpha值為0.769，信度良好。樣本的政治參與度分數平均為2.02分，分數偏低，落在選項「很少」左右。顯示樣本的政治參與度普遍不高，較少參與如：造勢活動、示威遊行、請願連署等；亦不常關心立法院討論的法案或是在傳統媒體、網路媒體發表自己的看法等。

#### 2. 2018 縣市長投票暨全國性公民投票率現況分析

研究者詢問最近一次大選(2018)是否前往投票，其中有130人(81.8%)的樣本有去投票，29人(18.2%)未前往投票。樣本有超過8成都有前往投票，較2018年六都市長總投票率66.1%高出許多，顯示本次樣本之投票行為算是較積極踴躍。

### (三) 太陽花學運參與程度現況分析

研究者將當時太陽花學運的參與程度分為五個層次，分別是：只不經意在生活中看過、聽過相關訊息(例如：新聞媒體、報章雜誌上、和他人聊天中等等)；主動查詢相關資訊(含新聞、專欄、懶人包等等)；經過抗議現場看一下；到學運會場實際參與抗議、靜坐；是籌劃團體、學運策畫者等等。樣本的平均數為1.99分，主要接近「主動查詢相關資訊(含新聞、專欄、懶人包等等)」這個選項左右。顯示樣本的太陽花學運參與程度普遍都有到達主動關心、了解的程度。

## 三、 不同社會人口特徵在家庭政治化程度、政治參與度、太陽花學運參與度的差異

本節依照不同社會人口特徵變項：性別、年級、學歷、每月可支配所得、父親籍貫、父親教育程度、母親教育程度、家庭總月收入，以獨立樣本t檢定、單因子變異數分析來了解其在家庭政治化程度、政治參與度、太陽花學運參與度之差異。

### (一) 不同社會人口特徵之樣本在家庭政治化程度上之差異

表 4-2

不同社會人口特徵下的家庭政治化程度差異 (N=159)

		平均數	標準差	T 值	顯著性 (雙尾)
性別	男性	3.24	0.876	-1.178	0.241
	女性	3.41	0.884		
父親籍貫	閩南	3.36	0.892	0.665	0.507
	非閩南	3.23	0.829		
		平均數	標準差	F 值	顯著性 (雙尾)
當時年級	高一	3.47	0.902	1.666	0.193
	高二	3.18	0.890		
	高三	3.30	0.809		
父親教育程度	小學以下	2.75	2.475	0.387	0.841
	小學	3.25	0.354		
	國中	3.53	1.083		
	高中職	3.21	0.877		
	大專	3.43	0.849		
	研究所以上	3.39	0.684		
母親教育程度	小學以下	1.00	0.000	3.902	0.002**
	小學	3.13	0.125		
	國中	3.38	0.330		
	高中職	3.24	0.856		
	大專	3.52	0.790		
	研究所以上	3.33	0.949		
每月可支配所得	10000 元(含)以下	3.26	0.874	2.371	0.055
	10001-15000 元	3.53	0.779		
	15001-20000 元	3.32	1.011		
	20001-30000 元	2.90	1.044		
	30001(含)以上	3.84	0.605		
每月家庭總收入	50000 元以下	3.11	0.981	1.436	0.214
	50001-100000 元	3.35	0.893		
	100001-150000 元	3.51	0.909		
	150001-200000 元	3.63	0.493		
	200001-300000 元	2.88	0.878		
	300001 元以上	3.20	0.779		

+p<.01;\*p<.05;\*\*p<.01;\*\*\*p<.001

由上表 3-1 可見，母親教育程度的 F 值 3.902(P=0.002<0.05)達顯著水準，可知在不同的母親教育程度上家庭政治化程度有所差異。進一步以 Scheffe 事後法來看得以顯示，是母親教育程度「小學以下」與母親教育程度

「國中」、「高中職」、「大專」、「研究所以上」的家庭政治化程度有顯著差異。且母親教育程度「國中」(3.38)、「高中職」(3.24)、「大專」(3.52)、「研究所以上」(3.33)的家庭政治化平均數皆比「小學以下」(1.00)的家庭政治化平均數高。代表母親教育程度國中(含)以上的家庭政治化程度皆高於母親教育程度為小學以下者，但其他教育程度之間並無顯著差異。而其餘變項在家庭政治化程度中皆沒有差異。

(二) 不同社會人口特徵之樣本在社會參與程度上之差異

表 4-3

不同社會人口特徵下的政治參與度差異 (N=159)

		平均數	標準差	T 值	顯著性(雙尾)
性別	男性	2.09	0.398	1.71	0.088
	女性	1.97	0.459		
父親籍貫	閩南	2.03	0.455	0.466	0.644
	非閩南	1.99	0.332		
		平均數	標準差	F 值	顯著性(雙尾)
當時年級	高一	1.96	0.463	1.289	0.279
	高二	2.05	0.434		
	高三	2.10	0.437		
父親教育程度	小學以下	2.00	1.414	0.205	0.948
	小學	1.82	0.257		
	國中	2.04	0.397		
	高中職	2.05	0.402		
	大專	2.01	0.443		
母親教育程度	研究所以上	2.03	0.490	1.341	0.250
	小學以下	1.41	0.579		
	小學	2.14	0.064		
	國中	2.01	0.416		
	高中職	2.02	0.434		
每月可支配所得	大專	2.07	0.444	1.642	0.166
	研究所以上	1.86	0.439		
	10000 元(含)以下	1.96	0.463		
	10001-15000 元	2.01	0.376		
	15001-20000 元	2.11	0.297		
每月家庭總收入	20001-30000 元	2.06	0.394	2.294	0.048*
	30001(含)以上	2.30	0.599		
	50000 元以下	1.82	0.431		
	50001-100000 元	2.03	0.452		
	100001-150000 元	2.15	0.367		
每月家庭總收入	150001-200000 元	2.06	0.449	2.294	0.048*
	200001-300000 元	1.89	0.325		
	300001 元以上	2.33	0.475		

+p<. 01; \*p<. 05; \*\*p<. 01; \*\*\*p<. 001

由上表 3-3 可知，每月家庭總收入的 F 值 2.294 ( $P=0.048 < 0.05$ ) 達顯著水準，可知在不同的每月家庭總收入在政治參與程度有所差異。進一步以 LSD 事後法來看得以顯示，主要差異來自於家庭每月總收入「50000 元以下」與「50001 元~100000 元」、「50000 元以下」與「100001 元~150000 元」、「50000 元以下」與「300001 元以上」間有差異。由政治參與度的平均數可得知，是「50000 元以下」(1.82) 顯著小於「50001 元~100000 元」(2.03)、「100001 元~150000 元」(2.15)、「300001 元以上」(2.33)，其中以「50000 元以下」與「300001 元以上」的差距為最大。可進一步說明為：每月家庭總收入最低的樣本在政治參與度上與其他收入較高的有顯著差異，而其中以收入最低者與收入最高者的差異最大。而其餘的社會人口特徵在政治參與度上皆未達顯著差異，表示樣本的政治參與度並不會因其他的社會人口特徵的不同而有所差異。

### (三) 不同社會人口特徵之樣本在太陽花學運參與程度上之差異

表 4-4

不同社會人口特徵下的太陽花學運參與程度差異 (N=159)

		平均數	標準差	T 值	顯著性 (雙尾)
性別	男性	2.16	0.884	1.797	0.074
	女性	1.89	0.972		
父親籍貫	閩南	2.01	0.930	0.963	0.337
	非閩南	1.81	1.001		
		平均數	標準差	F 值	顯著性 (雙尾)
當時年級	高一	1.96	0.463	1.289	0.279
	高二	2.05	0.434		
	高三	2.11	0.437		
父親教育程度	小學以下	1.50	0.707	1.744	0.128
	小學	3.00	1.414		
	國中	1.94	1.063		
	高中職	1.77	0.763		
	大專	2.16	1.052		
	研究所以上	2.16	0.898		
母親教育程度	小學以下	1.50	0.707	0.688	0.652
	小學	1.50	0.707		
	國中	1.60	0.966		
	高中職	1.94	0.796		
	大專	2.15	1.114		
	研究所以上	2.08	0.793		
每月可支配所得	10000 元(含)以下	1.91	0.938	0.919	0.455
	10001-15000 元	2.00	0.870		
	15001-20000 元	2.31	1.078		
	20001-30000 元	1.85	0.801		
	30001(含)以上	2.27	1.191		

(續下頁)

	50000 元以下	1.67	0.679		
每月家庭總收入	50001-100000 元	2.03	0.979		
	100001-150000 元	2.14	0.932	0.860	0.510
	150001-200000 元	2.12	1.054		
	200001-300000 元	2.00	1.309		
	300001 元以上	2.00	0.707		

+p<. 01;\*p<. 05;\*\*p<. 01;\*\*\*p<. 001

由上表 3-4 可知，社會人口特徵在太陽花學運參與程度上皆未達顯著差異，也就是說本研究樣本並不會因社會人口特徵有所不同而在太陽花學運參與程度上所差異。

#### 四、各變項之雙變項相關分析

本節將探討「家庭政治社會化程度與政治參與度」、「家庭政治社會化程度與 2018 大選投票與否」、「家庭政治社會化程度與太陽花參與程度」、「太陽花學運參與程度與政治參與度」、「太陽花學運參與程度與 2018 大選投票與否」之相關程度分析。

表 4-5

#### 雙變項相關分析

	家庭政治社會化	政治參與度	2018 投票與否	太陽花學運參與程度
家庭政治社會化	1			
政治參與度	0.334** 0.000 159	1		
2018 投票與否	-0.007 0.926 159	0.188* 0.018 159	1	
太陽花學運參與程度	0.120 0.131 159	0.406** 0.000 159	0.204** 0.010 159	1

+p<. 01;\*p<. 05;\*\*p<. 01;\*\*\*p<. 001

**檢驗假設 1-1：家庭政治社會化程度愈高，政治參與度愈高，兩者呈正相關。**

由表 3-4 可得知，家庭政治社會化程度與政治參與度呈顯著正相關(r 值 0.334)，呈低度相關(r 值 0.334<0.4)，假設 1-1 成立。

**檢驗假設 1-2：家庭政治社會化程度愈高，2018 年中華民國直轄市長及縣市長選舉及全國性公民投票機率愈高，兩者呈正相關。**

由表 3-4 可得知，家庭政治社會化程度與 2018 年中華民國直轄市長及縣市長選舉及全國性公民投票機率並無顯著相關，假設 1-2 不成立。



**檢驗假設 2-1：家庭政治社會化程度愈高，太陽化學運參與程度愈高，兩者呈正相關。**

由表 3-4 可得知，家庭政治社會化程度與太陽花學運參與程度並無顯著相關，假設 2-1 不成立。

**檢驗假設 3-1：太陽化學運參與程度愈高，政治參與度愈高，兩者呈正相關。**

由表 3-4 可得知，太陽花學運參與程度與政治參與度呈顯著正相關( $r$  值 0.406)，呈中度相關( $0.8 > r$  值  $0.406 > 0.4$ )，假設 3-1 成立。

**檢驗假設 3-2：太陽化學運參與程度愈高，2018 年中華民國直轄市長及縣市長選舉及全國性公民投票機率愈高，兩者呈正相關。**

由表 3-4 可得知，太陽花學運參與程度與 2018 年中華民國直轄市長及縣市長選舉及全國性公民投票機率無顯著相關，假設 3-2 不成立。

## 五、 中介分析

(一) 家庭政治化與政治參與度之關係，以太陽花學運參與程度為中介變項  
表 4-6

### 政治參與度之中介分析

	太陽花學運 參與程度	政治參與度	
		M1	M2
控制變項			
母親教育程度	.155	.038	.038
每月家庭總收入	.002	.05	.05
( $\Delta R^2$ )	(.024)	(.004)	(.004)
前置變項			
家庭政治化程度	.099	.355***	.317***
太陽花學運參與程度			.377***
( $\Delta R^2$ )	(.009)	(.118)***	(.256)***
合計 $R^2$	.033	.123	.260
調整後 $R^2$	.014	.105	.241
F 值	1.766	7.171***	13.44***
自由度	3,154	3,154	4,153

**檢驗假設 4-1：太陽化學運參與程度對家庭政治社會化程度和政治參與度關係有中介作用。**

進一步以中介進行分析可以發現，在控制了控制變項母親教育程度和每月家庭總收入後，中介橋梁( $X \rightarrow M$ )家庭政治化程度與太陽花學運參與程度仍無顯著相關作用，因此假設 4-1 並不成立。

由於在第二章文獻回顧時可以得出過去研究發現性別在家庭政治社會化程度和政治參與度有著不同的影響力，可能因時代和樣本的不同而有著可能完全相反的解釋力。因此本研究後續試以性別做為樣本區分，將樣本區分為男性、女性兩部分，並試探討此中介作用是否在男性或女性的樣本中達到顯著效果。

表 4-7

## 男性雙變項相關分析

	家庭政治社會化	政治參與度	太陽花學運參與程度
家庭政治社會化	1		
政治參與度	0.231 0.069 63	1	
太陽花學運參與程度	0.002 0.985 63	0.207 0.103 63	1

首先我們看到男性樣本在「家庭政治社會化程度與政治參與度」、「家庭政治社會化程度與太陽花參與程度」、「太陽花學運參與程度與政治參與度」這三段關係中皆是沒有顯著相關的。

表 4-8

## 女性雙變項相關分析

	家庭政治社會化	政治參與度	太陽花學運參與程度
家庭政治社會化	1		
政治參與度	0.421*** 0.000 96	1	
太陽花學運參與程度	0.214* 0.036 96	0.490*** 0.000 96	1

而女性樣本在「家庭政治社會化程度與政治參與度」、「家庭政治社會化程度與太陽花參與程度」、「太陽花學運參與程度與政治參與度」這三段關係中皆達顯著相關的正向關係。因此後續研究將以女性樣本為主體，探討太陽花學運參與程度在家庭政治化程度與政治參與度關係中在女性樣本中是否具有中介作用。

表 4-9  
女性之中介分析

	太陽花學運 參與程度	政治參與度	
		M1	M2
控制變項			
母親教育程度	.148	.006	.006
每月家庭總收入	.091	.140	.140
( $\Delta R^2$ )	(.035)	(.020)	(.020)
前置變項			
家庭政治化程度	.182 <sup>+</sup>	.432***	.354***
太陽花學運參與程度			.427***
( $\Delta R^2$ )	(.031 <sup>+</sup> )	(.176***)	(.346***)
合計 $R^2$	.067	.196	.366
調整後 $R^2$	.036	.170	.338
F 值	2.186	7.473***	13.134***
自由度	3, 92	3, 92	4, 91

**檢驗假設 4-1：太陽化學運參與程度對家庭政治社會化程度和政治參與度關係有中介作用。**

由表 4-9 可以得知，太陽花學運參與程度在家庭政治社會化與政治參與度的關係中具有顯著的中介效果，且在加入太陽花學運參與程度後家庭政治社會化程度與政治參與度的關係仍屬顯著正向相關，則表示此中介效果屬部分中介效果。而中介比例達 0.18，代表家庭政治社會化對政治參與度之影響約有 18% 的比例是家庭政治社會化程度先透過太陽花學運參與程度，才間接影響到對政治參與度的影響程度。

(二) 家庭政治化與 2018 年中華民國直轄市長及縣市長及全國性公民投票行為之關係，以太陽花學運參與程度為中介變項

表 4-10

**2018 投票行為之中介分析**

2018 投票與 否	Coef.	Std. Err.	Z	p> z	[95% Conf. Interval]	
家庭政治化 程度						
Ruduce	-.0175	.227	-0.08	0.939	-.462	.427
Full	-.085	.228	-0.37	0.710	-.531	.362
Diff	.672	.063	1.07	0.285	-.056	.190

**檢驗假設 4-2：太陽化學運參與程度對家庭政治社會化程度和 2018 年中華民國直轄市長及縣市長選舉及全國性公民投票行為關係有中介作用。**

由於依變項 2018 投票行為為二元類別變項(有前往投票/未前往投票)，因此本分析採用 KHB 法進行中介的測量。而由表 4-9 可以得知，在控制了控制變

項母親教育程度和每月家庭總收入後，太陽花學運參與程度在家庭政治化程度與 2018 投票行為的關係中並無中介作用，因此假設 4-2 並不成立。

因此研究者同樣將樣本依性別分為男性和女性兩部分，並試探討其中介效果是否在男性或女性中具有顯著作用。

表 4-11

**男性之 2018 投票行為中介分析**

2018 投票與 否	Coef.	Std. Err.	Z	p> z	[95% Conf. Interval]	
家庭政治化 程度						
Ruduce	.446	.400	1.11	0.265	-.338	1.230
Full	.449	.400	1.12	0.261	-.334	1.232
Diff	-.004	.103	-0.04	0.971	-.205	.198

表 4-12

**女性之 2018 投票行為中介分析**

2018 投票與 否	Coef.	Std. Err.	Z	p> z	[95% Conf. Interval]	
家庭政治化 程度						
Ruduce	-.213	.280	-0.76	0.447	-.762	.336
Full	-.333	.284	-1.18	0.240	-.889	.222
Diff	.121	.094	1.29	0.197	-.063	.304

由上表 4-10 和 4-11 可得知，不論男性或女性樣本，在控制了控制變項母親教育程度和每月家庭總收入後，太陽花學運參與程度在家庭政治化程度與 2018 投票行為的關係中皆無顯著的中介作用。

## 伍、結論與討論

### 一、 研究結果

#### (一) 不同社會人口特徵與家庭政治社會化、政治參與度、太陽花學運參與程度之關係

##### 1. 家庭政治社會化

樣本的家庭政治社會化程度普遍不太高。顯示根據過去的經驗，在日常生活中與父母一同看新聞、談論社會議題、討論政治新聞的情況並非日常常見的情況，但也並非完全沒發生過。而母親教育程度在國小以下者，其家庭政治社會化程度顯著差於母親教育程度在國中(含)以上者，而其他背景變項則無顯著差異。

##### 2. 政治參與度

樣本的政治參與度分數偏低，大致落在選項「很少」。顯示樣本對於政治的參與興趣並不高，較少參與如：造勢活動、示威遊行、請願連署等；亦不常關心立法院討論的法案或是在傳統媒體、網路媒體發表自己的看法等。而家庭月收入最低者，其政治參與顯著低於其他家庭月收入較高者，而其他背景變項則無顯著差異。

##### 3. 太陽花學運參與程度

研究者將當時太陽花學運的參與程度分為五個層次。而樣本的平均主要落在「主動查詢相關資訊(含新聞、專欄、懶人包等等)」這個選項左右，顯示樣本的太陽花學運發生當時都有試圖了解並主動查詢相關資訊，但有實際去參與運動的。

#### (二) 家庭政治社會化、政治參與、太陽花學運參與程度之交互關係

##### 1. 家庭政治社會化與政治參與度

根據研究顯示，家庭政治社會化與政治參與度呈顯著正向關係，即家庭政治社會化程度越高；其政治參與度也就越高。

##### 2. 政治參與度與太陽花學運參與程度

研究結果顯示，政治參與度與太陽花學運參與程度呈顯著正向關係，即太陽花學運參與程度越高；其政治參與度也就越高。

#### (三) 家庭政治社會化、政治參與、太陽花學運參與程度之中介分析

根據分析，在女性樣本中，太陽花學運參與程度確實在家庭政治社會化與政治參與的關係中達中介作用，且屬部分中介。而中介效果達18%，代表家庭政治社會化對政治參與度之影響約有18%的比例是先透過太陽花學運參與程度，才間接影響到家庭政治社會化對政治參與度的影響程度。但在全體樣本及男性樣本中則無此顯著中介作用。

會有這樣的統計發現，研究者推論可能的原因為女性相較於男性較容易受到某些特殊歷史事件的催化影響，就如本研究中的太陽花學運。女性將原本在家庭學習到的政治相關事務和價值觀等等透過這些特殊歷史事件的催化，轉化為比原本更強烈的實質政治參與。而男性透過這樣的催化作用則較女性弱且不明顯。

## 二、 實質建議

### (一) 給為人父母者的建議

由於積極參與公眾事務乃公民基本素養，多多和孩子一起看電視新聞，並試著和孩子討論社會議題、政治相關議題，試著鼓勵他們說出自己的想法與看法。這些事並非不能討論之事，反而應鼓勵多討論，使自己和孩子成為一個理性的好公民。

### (二) 給學生、青少年的建議

多多關心這社會上發生什麼事，任何事情都有可能與你我有關，多去了解、去接觸，去參加各式各樣的活動，也許會有不一樣的發現。

## 三、 研究限制及未來研究建議

### (一) 問卷部分問題須回溯過往回答

本研究部分問題須回想過去情況而回答，例如：當時太陽花學運時的參與程度和從小到大的家庭經驗。以上的問題可能會因記憶久遠而產生填答者的記憶謬誤，導致回答的真實性和可靠性有所疑慮。

### (二) 因果關係不明確

由於本研究為橫斷面研究，無法確定因果關係是否會受到其他結構性的因素影響，且因果方向無法確定。因此建議未來研究者可採貫時性研究，以解決以上問題。

### (三) 樣本代表性問題

本研究之樣本以太陽花學運發生時為高一、高二生為大多數，較少當時為高三生的樣本，研究者推測年級(紀)可能會影響其當時學運的參與程度，但由於高三學生樣本數不足而無法得知；而樣本之父親籍貫以閩南籍占大多數，且與實際族群分布不符，較難看出籍貫差異。以上問題皆因採非隨機抽樣而導致樣本不均問題，因此建議未來研究者可依照實際母體比例進行比例抽樣，使樣本將更具其代表性。

## 陸、參考文獻

### 中文

- 王錦雀 (1997)。臺灣地區國中學生班級氣氛與政治態度之相關研究。公民訓育學報，(6)，225-271。
- 吳玉秋 (2010)。桃園縣國中學生政治知識與政治態度之研究(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 098NTNU5227007)
- 李俊廷 (2011)。跨世代的家庭政治社會化與政治態度相關之研究(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 099NPTT5655020)
- 李柏勁 (2016)。年輕選民之政治社會化：統獨議題與政治參與(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 104FJU00023017)
- 林佳韻 (2014)。學校風格對學生公民意識之影響——以台北市四所公、私立高中為例(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 102NTU05227014)
- 侯淑媽 (2005)。國小學生政治社會化成效之研究：以台北市國小四至六年級學生為例(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 093NTU05227002)
- 梁淑女 (2009)。高雄市後期中等教育學生政治社會化與政黨認同之研究(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 097NTNU5227038)
- 陳柏輯 (2011)。屏東縣原住民國小學童家庭的政治社會化與政治態度相關之研究(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 099NPTT5655003)
- 陳現義 (2002)。國小學童政治知識與態度之研究(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 091NPTT1576002)
- 傅曉芬 (2002)。台灣地區國小學童政治社會化之研究：家庭與學童的政治學習(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 090NSYS5227014)
- 蘇澄鈺 (2004)。我國高中職學生政治態度之研究——以台中地區為例(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 092NTNU1732021)
- 江文孝 (2005)。政治疏離感對民眾政治參與的影響(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 093NCCU5227008)
- 吳依珊 (2015)。當代青年政治參與、公民能力與政治效能感之研究。國教新知，62(1)，21-33。doi:10.6701/TEEJ.201503\_62(1).0003
- 呂俊傑 (2013)。高等教育與政治參與(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 101NSYS5389006)
- 李淑萍 (2015)。屏東縣大專院校學生政治疏離感與政治參與關係之研究。(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 103NPTU0204010)
- 陳資尹 (2018)。2016-2020 年輕選民政治參與行為研究(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 106NTUA0472012)
- 林瓊珠 (2016)。公民意識與政治參與。民主與治理，3(2)，1-21。doi:10.3966/2311505X2016080302001
- 俞振華、翁定暉 (2017)。影響台灣民眾政治參與的因素：從公民規範認知的觀點出發。調查研究-方法與應用，(38)，9-56。
- 胡傑揚 (2015)。桃園市國中學生公民參與態度調查研究(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 103NTNU5051012)
- 倪芊熙 (2015)。未來的公民、現在的參與者！—高中生政治參與歷程經驗初探(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 103NTNU5051068)

- 張卿卿 (2002)。大學生的政治媒介認知、政治媒介行為與其政治效能與政治參與之間的關係。《選舉研究》，9(2)，37-63。doi:10.6612/tjes.2002.09.02.37-63
- 張詩予 (2017)。青年世代選民政治參與之研究(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 105TKU05055012)
- 陳義彥、陳陸輝(2002)。台灣大學生政治定向的持續與變遷。台灣政治學會會議年會暨「全球化與台灣政治」學術研討會發表之論文，嘉義:國立中正大學。
- 黃佳婷(2017)。當代台灣青年的政治參與:從批判性公民的角度分析(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 105NTU05011034)
- 楊婉瑩 (2007)。政治參與的性別差異。《選舉研究》，14(2)，53-94。doi:10.6612/tjes.2007.14.02.53-94
- 劉毅、郝曉鳴 (2017)。時政新聞接觸與政治參與—對大學生及其父母的代群比較研究。《傳播與社會學刊》，(42)，91-144。
- 謝仁烜 (2014)。不同世代女性政治參與的差異(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 102SCU00227005)
- 江美慧 (2003)。國中生的公民知識與態度之研究--以高雄市國三學生為對象(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 092NTNU1732009)
- 陳陸輝、黃信豪 (2007)。社會化媒介、在學經驗與台灣大學生的政治功效意識和政治參與。《東亞研究》，38(1)，1-48。
- 楊晶雲 (2012)。臺灣八年級學生的公民參與意向及其相關因素:ICCS 2009 資料庫的應用(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 100NTNU5051053)
- 陳淑敏 (2018)。「天然獨世代」的形塑與行動:反課綱高中生的政治社會化歷程(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 106CCU00438005)
- 柯馨淳 (2017)。太陽花學運後臺南市高中學生政治態度研究(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 105CCU01227014)
- 林彥廷 (2016)。太陽花學運與政治效能感之初探:以中部地區大學生為例(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 104THU00227005)
- 黃崇山 (2016)。社會運動對於臺港陸生政治認同的影響:以三一八學運和佔中運動為例(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 104NTU05011031)
- 陳光輝 (2018)。政治學相關科系大學生參與太陽花學運的追蹤分析。《臺灣民主季刊》，15(2)，51-99。
- 陳婉琪、張恒豪、黃樹仁 (2016)。網絡社會運動時代的來臨?太陽花運動參與者的人際連帶與社群媒體因素初探。《人文及社會科學集刊》，28(4)，467-501。
- 韓景樺 (2016)。影響台灣民眾支持社會運動之因素—以 318 學運為例(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 104TKU05055007)
- 陳雅玫 (2016)。學生臉書使用與政治參與:以太陽花學運為例(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 104NTPU1610004)
- 鄭宏郁 (2013)。影響民眾政治行為與態度之因素:社會資本理論途徑的分析(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 101TKU05055066)
- 陳陸輝(2018)。我國大學生政治社會化的定群追蹤研究(II)(E10053\_2)【原始數據】取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。doi:10.6141/TW-SRDA-E10053\_2-1
- 邱昕歆 (2017)。太陽花運動的背景、發生原因與影響。(碩士論文)。取自臺灣



- 博碩士論文系統。(系統編號 105NTNU5189012)
- 陳光輝 (2010)。民主經驗與民主價值—兩個世代台灣大學生之比較。臺灣民主季刊, 7(4), 1-45。doi:10.6448/TDQ.201012.0001
- 楊閔筑 (2019)。從青少年社會運動參與探索未來可能的社會轉型與發展。(碩士論文)。取自華藝線上圖書館系統。(系統編號 U0002-2206201900204500)
- 陶曉嬋 (2017)。太陽花學運對臺灣政治參與之影響(未出版之碩士論文)。國立政治大學, 台北市。
- 楊志賢 (2000)。台北市國中生內外控信念、家庭溝通型態與政治參與態度關係之研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學, 台北市。
- 魏揚 (2016)。太陽花盛開後回看躁動年代：青年社運行動者社群網絡的生成與實踐 (2007-2016) (未出版之碩士論文)。國立清華大學, 新竹市。
- 許原榮 (2017)。臺灣民眾社群媒體的政治性使用對政治參與的影響。(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文系統。(系統編號 105NTPU0208015)
- 翁志遠(2016. 2. 23)。「年級生」的說法有意義嗎？從社會學的 COHORT 分析談起【巷仔口社會學】。取自  
<https://twstreetcorner.org/2016/02/23/wengchihyuan-3/>
- 鄭仲嵐(2019. 5. 22)。台灣高中生校內成立政黨 開啟學生自治新頁。BBC NEWS 中文。取自：<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-48354401>
- 鄭仲嵐(2016. 3. 18)。太陽花學運兩週年：邁向新公民崛起社會。BBC NEWS 中文。取自：  
[https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/03/160318\\_taiwan\\_students\\_protest](https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/03/160318_taiwan_students_protest)
- 太陽花學運. (2019, October 26)。維基百科, 自由的百科全書:  
<https://zh.wikipedia.org/w/index.php?title=%E5%A4%AA%E9%99%BD%E8%8A%B1%E5%AD%B8%E9%81%8B&oldid=56629571>

## 英文

Mannheim, Karl (1952). The Problem of Generations. in Essays on the Sociology of Knowledge, edited (Pp. 276-320) by Paul Kecskemeti. London: Routledge & Kegan Paul.

Ulrich Kohler & Kristian Bernt Karlson & Anders Holm, (2011). "Comparing coefficients of nested nonlinear probability models," Stata Journal, StataCorp LP, vol. 11(3), pages 420-438, September.

## 附錄、正式問卷

### 家庭政治社會化、學運參與程度與政治參與度之關係

親愛的受訪者您好：

我是輔仁大學社會學系的學生，本問卷主要探討「家庭中的政治社會化、學運參與程度與政治參與度的關係」。請您依據自己的真實情況及感受表明同意程度填答。

本問卷純屬學術性研究用途，所有填寫的資訊都將以匿名的方式處理，敬請放心。非常感謝您能撥空完成此份問卷。

研究對象：

西元 1995~1998 年（民國 84~87 年）出生者

\* 注意 若非 1995~1998 年（民國 84~87 年）出生者，切勿填答，謝謝您的配合 \*

指導教授：翁志遠教授

研究者：謝宇騏

敬啟

### 第一部分：根據您從小到大的經驗，回答以下問題

1. 在家裡爸媽經常討論電視或報紙上的國內外大小事、政治新聞。  
非常不同意 不同意 無意見 同意 非常同意
2. 在家裡，我經常和爸媽一起看電視新聞報導。  
非常不同意 不同意 無意見 同意 非常同意
3. 我常注意聽爸媽討論有關國內外大事、政治方面問題。  
非常不同意 不同意 無意見 同意 非常同意
4. 我經常問爸媽有關國內外大事、政治方面問題。  
非常不同意 不同意 無意見 同意 非常同意

### 第二部分：請您根據"高中畢業後"的經驗回答

5. 平常是否關注政治性的新聞？  
從不 很少 有時 經常
6. 平常和親戚朋友聊天時，常不常討論有關政治方面的事？  
從不 很少 有時 經常
7. 平常有沒有注意立法院在討論哪些事情？  
從不 很少 有時 經常
8. 平常是否常透過傳統媒體(如:電視、廣播、報章雜誌等等)表達您對時事或政治的看法？  
從不 很少 有時 經常

9. 平常是否常透過新興網路媒體(如:社群網站、直播平台、部落格、各論壇等等)表達您對時事或政治的看法?  
從不 很少 有時 經常
10. 是否曾因為政治的、倫理(道德)的理由拒絕購買或是特別去購買某些產品?  
從不 很少 有時 經常
11. 是否曾簽名支持請願或連署?  
從來沒有 (0次) 1-2次 3-5次 5次以上
12. 是否曾參加示威遊行?  
從來沒有 (0次) 1-2次 3-5次 5次以上
13. 是否曾參加政治集會或造勢活動?  
從來沒有 (0次) 1-2次 3-5次 5次以上
14. 是否曾向政治人物或公職人員表達您的看法?  
從來沒有 (0次) 1-2次 3-5次 5次以上
15. 是否曾捐錢給某個社會或政治活動, 或者幫他們募款?  
從來沒有 (0次) 1-2次 3-5次 5次以上
16. 最近一次選舉(2018年中華民國直轄市長及縣市長選舉及全國性公民投票) 是否有前往投票?  
是 否

### 第三部分

17. 有關 2014 年發生的 318 學運(太陽花學運)發生當時, 您是否有聽過?  
有聽過 完全沒聽過、不知道(若填答完全沒聽過、不知道跳至第四部份: 基本資料)
18. 請問您當時對這場學運事件的關心、了解程度是? (複選)  
只不經意在生活中看過、聽過相關訊息(例如:新聞媒體、報章雜誌上、和他人聊天中等等)  
主動查詢相關資訊(含新聞、專欄、懶人包等等)  
經過抗議現場看一下  
到學運會場實際參與抗議、靜坐  
是籌劃團體、學運策畫者等等

### 第四部份: 基本資料

19. 生理性別  
男性 女性
20. 年齡  
 \_\_\_\_\_
21. 出生年份  
西元 1995 年(民國 84 年) 西元 1996 年(民國 85 年) 西元 1997 年(民國 86 年) 西元 1998 年(民國 87 年)
22. 出生月份  
一月 二月 三月 四月 五月 六月  
七月 八月 九月 十月 十一月 十二月
23. 教育程度  
國中(含)以下 高中/職 大學/大專 碩士(含)以上 其他:
24. 職業  
學生 資訊業 金融保險業 軍公教 製造業 服務業 家管 科技產業 自由業 待業中 其他: \_\_\_\_\_

25. 平均每月可支配金額  
10,000 元(含)以下 10,001-15,000 元 15,001-20,000 元 20,001-30,000 元 30,001-40,000 元 40,001-50,000 元 50,001-60,000 元 60,001 以上
26. 您父親的籍貫  
台灣閩南 台灣客家 中國各省市(外省) 台灣原住民 不清楚 其他：\_\_\_\_\_
27. 您父親的教育程度  
小學以下 小學 國中 高中職 大專 研究所以上 其他：\_\_\_\_\_
28. 您母親的教育程度  
小學以下 小學 國中 高中職 大專 研究所以上 其他：\_\_\_\_\_
29. 家庭平均月總收入  
10000 元以下 10001 元~20000 元 20001 元~30000 元 30001 元~40000 元 40001 元~50000 元 50001 元~60000 元 60001 元~70000 元 70001 元~80000 元 80001 元~90000 元 90001 元~100000 元 100001 元~110000 元 110001 元~120000 元 120001 元~130000 元 130001 元~140000 元 140001 元~150000 元 150001 元~160000 元 160001 元~170000 元 170001 元~180000 元 180001 元~190000 元 190001 元~200000 元 200001 元~300000 元 300001 元~400000 元 400001 元~500000 元 500001 元~1000000 元 1000001 元以上

問題結束，再次謝謝您的填答!