

天主教輔仁大學社會學系學士論文

指導老師：石易平

獨立或依賴？

台灣大學生的親子關係與自主性發展

Independence or Dependence ?

Parent-child Relationship and Independent of

College Students in Taiwan

學生：謝嘉一撰

中華民國一〇五年十月

天主教輔仁大學社會學系學士論文

獨立或依賴？

台灣大學生的親子關係與自主性發展

Independence or Dependence ?

Parent-child Relationship and Independent of

College Students in Taiwan

學生：謝嘉一撰

指導老師簽名：

中華民國一〇五年十月

系所章戳

謝詞

首先我要感謝我的指導老師：石易平教授，願意指導我寫作這篇論文，感謝他在百忙之中，還是在每個環節細心的給予建議，幫助我完成這篇研究，也感謝助教：葉太和溫溫，在每次的會議裡都盡量的給予我們協助，在這段寫作論文的時間裡我獲得十分寶貴的經驗，使我受益良多，再來，我要感謝我們石寶所有的組員：志丞、子婷、宣儀、子亮、婧妍，每個人都熱心分享與討論自己的成果的和遇到的難題，互相切磋，有大家的相互扶持，使我完成論文能夠事半功倍，也感謝我的回應人林磬願意在工作之餘，幫助我修改論文，抽空到學校來擔任我的回應人。最後，感謝我所有的家人在我寫作論文時給予的關懷，讓我在寫作論文時沒有後顧之憂，才能讓我順利的完成這份論文，也謝謝所有關心我關愛我的朋友，同事，有你們的溫暖，讓我有更多的力量去完成我的學業，謝謝大家給予的一切，謝謝。

摘要

發展「自主性」為大學生在人生中重要的課題，自主性的發展與大學生的未來規劃息息相關，在台灣社會中父母對於大學生自主性有深刻的影響，大學生與家庭中的連結能夠分為三個面向：經濟性、情感性、離家，這三個面向如何去影響大學生的自主性發展。我的研究方法是採取質性的訪談，訪問六個年齡在 18-22 之間正在就讀大學的大學生，其中三位受訪者採取個別訪談，另外三位採取焦點團體的方式，訪問大學生有關於上述三個面向的問題，取得資料，進行分析，回答研究的問題。研究結果顯示，大學生接受父母經濟性的援助越多時，越不利大學生自主性的發展；大學生與家庭的情感性連結越強時，對於大學生的自主性也會有負面的效果，而離家對於大學生的自主性發展是三個面向中最強烈的，同時離家居住對自主性的發展和父母親密關係有正面影響，在研究的過程中也發現這三個面向在影響大學生的自主性時，彼此會交錯影響另外兩個面向，所以會使得三個面向在影響大學生時更加複雜更加的多變，三個面向彼此糾纏會對大學生與家庭之間的親密關係產生衝擊，大學生必須在家庭的親密關係與自我的自主性之間角力。

關鍵字:大學生、自主性、衝突、離家、親密

Abstract

Development of "autonomy" is an important issue for young adults in undergraduate years. While college students started to plan their career future, as well as their social life, autonomy is an crucial issue in Taiwan, while most college students' tuition are still paid by their parents. In the society in Taiwan, parents have deeply influence on college students' autonomy. I found that: The relationship between university students and their parents include three aspects about autonomy: economic exchange, emotional relationship and accommodation arrangement. In this thesis I investigated how these factors make an impact on young people's autonomy development. I have found that, when college students begin to have more autonomy, or negotiate to obtain more autonomy in these three aspects, their intimate parent-child relationship hurts. And this is a salient issue for many college students to encounter. To conclude, college students have to balance their desire to obtain more autonomy while keeping their family relationship in peace. Scholars who study the Taiwanese youth should consider autonomy among college students as an classic theme to understand how difficult our young adults have to experience their transition from dependent teens to independent individuals.

Key words: college students,autonomy ,conflict, live without parents, intimate

目次

壹、	研究動機與研究目的.....	1
一、	研究動機.....	1
二、	研究目的.....	2
貳、	文獻回顧與研究問題.....	3
一、	文獻回顧.....	3
第一節	父母的支持.....	3
第二節	離家如何影響大學生獨立自主.....	4
第三節	父母的經濟性因素支持如何影響大學生獨立自主.....	5
第四節	父母的教養方式與情感連結如何影響大學生的獨立自主.....	6
二、	研究問題.....	9
參、	研究方法與設計.....	10
一、	研究方法.....	10
二、	研究設計.....	10
(1)	受訪者選取.....	10
(2)	資料收集.....	12
肆、	研究結果分析.....	13
第一節	經濟因素與親密關係對於自主性的影響.....	13
一、	只要有錢就可以花.....	13
二、	我想的和你們不一樣.....	14
三、	到底是要不要我獨立?.....	16
四、	愛你才騙你.....	17
五、	越親密越難以呼吸.....	18
一、	我想離開家裡!.....	19
二、	門禁的牢籠.....	21
三、	欺騙是達到目的的捷徑.....	22

四、宿舍不等於住外面	24
伍、 結論與檢討.....	26
一、結論.....	26
二、 研究限制與建議.....	27
附錄.....	28

圖表目次

表一受訪者基本資料.....	9
----------------	---

壹、研究動機與研究目的

一、研究動機

我是一個出身折衷家庭的子女，我的父母是勞工階級，母親是工廠的作業員，父親是裝潢師傅，傳統的華人父母的管教方式較為保守，不管是經濟性的或是情感性的，提供無微不至的照顧，父母總覺得他們是為你好所以才這樣做，隨著我的年紀越來越大，每當我想要為自己做決定時，例如：選擇高中、大學校系、甚至出國打工遊學，這些決定往往會和管教方式保守的父母產生衝突，而每當家庭間的關係緊張甚至衝突時，總是讓我感覺到不安和焦慮，有些台灣大學生（包括我自己）其實能夠經濟獨立，但卻無法完全的與家庭分離，完全棄父母的意見不顧，自己做決定和當父母的乖小孩之間產生了兩股力量正在拉扯，有時候能成功決定，有時候卻被動的順應了父母的決定，不論決定如何卻都夾帶了獨立和孝順之間衝突的複雜情緒，只要失去父母的支持我總覺得窒礙難行，我認為這不是個人的問題，而是在與我相近年紀的大學生群體面對的共同問題，大學生這代又如何能夠和父母相處，如何去和父母溝通，如何成為獨立自主的成人？父母也學著如何和漸漸長大的子女相處，雙方都從每次的分歧中調整和對方的相處模式。

這些現象令我困惑，所以想去了解台灣大學生在金援與情感和離家之間對於台灣大學生自主性的影響。

現代的學校和家庭的教育中，我們就能看到許多的親子問題正在發生，上了大學以後東方社會下的父母親還是傾向幫子女付學費、生活費，甚至會要求子女在住宿方面盡量能夠住家裡，希望可以把孩子留在家，不希望孩子離家，把自己和孩子視為一個群體，不把孩子視為獨立個體看待，就算逼不得已必須離開家裡到外面居住，也會要求子女能住學校宿舍而不是去外面租房子，因為學校宿舍相較於外面的住宿比較安全也更多了「監控」的功能，甚至若子女不住宿舍父母就不給予生活費或住宿費等等，用金錢方面來管控大學生，這就是父母在實質援助方面給予的懲罰，如果大學生不能接受父母期望，就會受到父母的經濟懲罰，可

能必須出去打工來賺取住宿費和生活費，不過有趣的是，我發現父母很少會因為大學生不接受自己的期望，父母很少會用不給「學費」來當作懲罰，卻會使用不給生活費和住宿費來當作懲罰，大學生出外打工，去追求自己所期待的生活時，卻有可能被貼上叛逆、忤逆或不聽話的負面標籤，另外父母可能動之以情的對大學生勸說，引導大學生走向父母認為「好」的未來，大學生在這樣的狀況下，往往會受到孝道和情感性的因素影響大學生的抉擇，另一方面看來，父母也希望大學生獨立，能夠有自己的一番成就，望子成龍，望女成鳳，父母希望大學生當一個乖小孩接受援助，卻又想要他們獨立成才，援助和獨立本身就是一件矛盾的事情，這樣的環境下會造成父母和大學生之間的矛盾和壓力。

在這些傳統的東方教養下成長的孩子對於父母依賴性較高，因此想要知道在東方教養下的台灣大學生對於家庭的依賴和分離過程為何，為何無法擁有完全的自主權，無法自己做決定的原因和過程，是因為父母的社會支持使得大學生沒辦法完全與家庭分離脫離依賴，取得完全的自主性。

二、 研究目的

本研究的台灣大學生為「大部分是在傳統的東方教養下成長」，從小在父母親呵護下成長，兒童福利聯盟文教基金會公布「2014 年台灣家長教養態度現況調查」，結果顯示 5 成孩子因家長過於寵溺，出現「慣寶寶」的症狀，其中因被叨念或嫌食物不好吃的「逞兇」比例高達 3 成；23.9%眼光「很挑」，會因穿著用品太便宜而覺得丟臉；近 4 成則脾氣「很拗」，想要什麼就一定要拿到。在時代潮流的衝擊下，在傳統文化下的權威式教養漸漸弱化，教育的改革，現代的父母和子女對於分離的問題越趨複雜。在劉慈惠的文獻（2001）中指出大學教育程度之幼兒母親的教養信念明顯地反映了中國傳統與西方教養觀的雙重影響。受訪者心目中理想幼兒的特質與教養策略同時含括了傳統與現代所界定的價值觀。不過值得注意的是，有些中國傳統文化的教養觀仍為現代父母所重視（如禮貌、自我照料等），但其已不再位居主導的地位，再者，許多傳統的概念已經被重新界

定及賦予新的意義。例如當大部分的受訪者仍然覺得孩子聽話有其重要性時，其對聽話的要求已並非如上一代的絕對順從，而是侷限在某些情況下的聽從。此點顯示，研究者在探討某一些特定之概念時有必要考量時代的因素。

從上述文獻中可以發現，舊一代的文化價值觀並未完全消失，新一代的教養方式越來越多元，變化快速，父母和子女如何去迎接一波波新的思維，在這個脈絡下衍生出新的社會問題，有鑑於此，思考現今台灣大學生與其父母衝突關係與他們個體化以及順從性之間的影响究竟為何？我希望能從研究的討論和結果中，幫助父母和子女如何面對家庭中衝突過程與意見分歧的拉扯，以及未來相關議題研究之參考。

貳、文獻回顧與研究問題

一、文獻回顧

本研究回顧了來自不同領域的論文文獻，有社會學、臨床心理學、兒童與家庭研究等等，藉由回顧不同領域裡對於父母與孩子的獨立與自主性的探討，來了解從不同領域的角度來看父母與孩子的獨立與自主性，在這一節我將這些文獻中藉由探討與我的研究相關的部分來當作我的研究基礎，進一步瞭解台灣大學生的親子關係與自主性發展。

第一節 父母的支持

社會支持學者主要以支持的功能來定義關係支持，如 Cohen 和 Wills(1985) 依據相關文獻的整理分析，認為關係有以下四個支持的內容：一、自尊支持：意指一個人感受到被尊重與接受，儘管他們可能正遭遇困難或自覺有個人缺點。二、資訊支持：協助個體瞭解與因應問題，也被稱為建議與評估的支持或是認知的引導。三、社會的陪伴支持：指他人花時間參與個體的休閒生活，以減輕個體的壓力，因為藉由滿足個體的親密和歸屬需求，協助當事人移轉對問題的擔心並促進正向情緒。四、工具性支持：涵蓋財務支持、提供物質資源及所需的服務，工具性支持也被稱為物質支持或實質支持。

另一個社會支持學派的學者 Cutrona (1996) 則認為，社會支持功能的要素包含：一、情緒支持 (emotional support)：愛、關心和從他人處得到安慰與安全感。二、社會整合或人際網絡支持 (social integration 或 network support)：指與同樣興趣的人有同屬一個團體的感受。三、自尊支持 (esteem support)：相信當事者的能力、增強當事者的自我信心。四、資訊的支持 (information support)：實際資料的提供、給予建議及指引、評估現況。五、實質協助 (tangible assistance)：事務工作的協助或資源的資助)。因此，綜合 Cutrona 及前述 Cohen 和 Wills(1985) 的論述，自尊支持、資訊支持及實質協助是他們共同認定的支持內涵。而 Cohen 和 Wills「社會的陪伴支持」與 Cutrona 的「情緒支持」就定義而言亦是相同的概念。

從社會支持的角度看來，在他們兩位共同認定的支持內涵中和我所分出的三個面向來探討台灣大學生的自主性是相契合的，所以能夠幫助我去了解這三個向度對於台灣大學生的自主性的發展。

第二節 離家如何影響大學生獨立自主

剛離家的大學生，相較於已離家一陣子的大學生，會表現出更多依賴父母的行為，且其社會適應、情緒適應的表現較差 (Lapsley、Rice、Shadid, 1989)。這代表在剛離開家後對於大學生的獨立自主的有負向的影響。

在陳斐虹 (1996) 的文獻提到：離家大學生們在認知上認為離家有助於自己成長，以及能藉由離家的機會改善與家人的關係。「家」的意義在離家之後都做了適當修正，理想與幻想程度減低，也改變了原本「被動」的立場，開始願意主動積極做一些改變，雖然不一定得到預期效果，至少不會處於「無力無助」的狀態。離家除了對於大學生的獨立自主在文獻中是正向的，對於家庭整體的親密關係發展也是正向的，Leeser (1999) 寫到大多數的大學生對於離家經驗的感受偏正向，尤其會覺得離家讓自己有更多的自我成長，以及和家人互動也會更正向。

離家是否能有利益於大學生的獨立和自主，主要是大學生如何和家中保持關係，

如何在家庭的分離和連結中取得一個平衡，黃稼芸（2008）認為離家求學者最重要及最困難的任務，是要獨立於父母及聯繫於父母兩者間取得平衡，而此任務發展的好與壞，與大學適應有密切的關連。

上述三種提到大學生離家與自主性之間的關係，離家可能是為了表現出自己已經成人，能夠獨自生活，也可能預期離家生活能有更多的成長，對於離家有著美好的想像，大多是數的大學生剛離家會表現出對父母更依賴的現象，但是離家一段時間後，在與父母親情感的連結漸漸和自我獨立中取得一定的平衡後，離家是對於大學生的獨立與自主性發展有顯著的正向影響，對於家庭中的親密關係也有正向的效果。

第三節 父母的經濟性因素支持如何影響大學生獨立自主

毛菁華（2015）發現台灣大學生認為父母給予「實質協助」中的財務支持，如「父/母親會提供金錢資助來幫我實踐生涯夢想（如：證照考試、遊學等）」及「假如未來我在生涯上遇困境時，父/母親會給我財務上的援助」。此外，與西方相較，華人青年的經濟獨立較晚，傳統家庭仍會給予尚未站穩腳步的成年子女經濟援助。陳清甄認為大體而言，在華人社會的大學生，大部分經濟來源是依賴父母，有趣的是，經濟來源靠自己的學生看似經濟獨立，應較仰賴父母的學生有更成熟的個體的表現，但研究結果卻發現，在華人社會中，經濟來源靠自己的學生，與父親的關係反而是親密、依賴、糾結、負擔和分擔親職感的（2009）。我從上述兩篇文獻中發現，台灣的父母親大多會給予子女生活費一直到大學畢業以後甚至是找到工作之前，但在大學就是一個矛盾的階段，即便大學生已經成年了，家中卻也不會停止供給孩子生活所需的幫助，從上述文獻能夠得知，台灣大學生的父母親若給予「實質協助」或是預設父母會給予「實質協助」則會對於大學生的獨立與自主性有甚鉅的影響，但影響的方向我並不認為是單向的，如果大學生接受經濟上的實質協助，會對大學生的獨立與自主性有負向的影響結果。反倒是如果部分經濟來源依靠自己的大學生，反而更有可能是因為與家庭的情感性因素越

強烈，才會思考到減輕家中負擔而萌生出外打工的選擇；對於家庭的依賴與親密關係較低的大學生，反而更有可能缺少為減輕家中負擔而去打工，情感性因素是牽動經濟性因素的動力，我們能夠從情感的方向推敲大學生接受家裡實質協助的情況為何，我認為與家中的親密關係與情感性連結才是影響台灣大學生的獨立與自主性的主因。

第四節 父母的教養方式與情感連結如何影響大學生的獨立自主

首先從「教養」來探討台灣大學生的獨立與自主，當父母的管教方式為「開明權威」時相較於其他管教方式，子女面對親子衝突時，更會選擇自我犧牲、兼容並蓄或折衷妥協的策略。而採取「專制」管教時，相較於其他管教方式，子女面對親子衝突時，則偏向是用功利主義、**歸難逃避**的策略。因此當父母管教越採取開明、溫暖、正向的管教時，子女有時也會為了父母而較願意犧牲自己的需求。反正當父母管教為冷漠、專制、高壓手段時，子女則較會用逃避、負向的因應方式（許惠婷，2014）

若子女接受了開明的教養方式，對於他們面對與父母親的衝突更願意犧牲和折衷，站在父母的立場去思考，體諒父母，這也能讓我們推論出如果孩子在開明的教養下成長，更能擁有與父母親溝通的能力，面對獨立和自主性的課題時也能用較正面的心態去和父母討論；若子女接受的是專制的教養時，在面對與父母親的衝突時便是有更負面的效果，也能推論出若面對獨立與自主性的問題時，和父母親的衝突可能較於開明教養下的孩子更劇烈。

陳依蘭（2015）提到在青少年父母教養方面，早期研究的觀點多從父母親方面切入，探究親方自述之教養行為與親子互動。然而，隨著研究發展之變化，子女如何知覺、詮釋父母的態度以及對於父母的依附情感，可能與父母親認知的有所不同，青少年所知覺到的父母教養，為影響其認同發展與心理適應之重要因素。朱瑞玲（1989）也提到子女主觀對父母行為和情感的知覺，才是對子女產生影響之來源。父母對子女產生的影響，視子女的主觀知覺而定。

從陳依蘭（2015）的文獻中，我們能知道除了從父母的角度來看子女的獨立與自主性，我們也必須從子女的角度來看待對於父母的管教產生了怎麼樣的感覺，我們才能去推測他們依附父母的情況和獨立與自主性的過程，從朱瑞玲（1989）的文獻我們可以發現，父母親的教養對於孩子的影響，不論為何，最重要的是子女對於父母親管教所得到的「主觀」感受，也就是說相同的管教方式對於不同的孩子會產生不同的主觀認知，對他們的影響也不盡相同，我們能夠推論，孩子的主觀意識是影響他們獨立和自主性的主要因素，所以每個父母對於孩子應有不同的管教方式，也就是孔子所說的因材施教。

華人社會強調家庭關係的文化，可能因黏膩缺乏親子界限而導致年輕人陷於自己的興趣與父母的期待間，不知如何做生涯抉擇，是所謂的焦慮未定向形成原因（金樹人，1997）。對生涯屬「晚熟」的台灣大學生而言，大學階段正是定向的關鍵期，生涯定向所需的資訊蒐集與探索體驗更是必要的功課。此時母親給予的情緒支持，能讓他們勇於跨出這一步（毛菁華，2015）。大學生在發展自我認同與個人化的過程會遭遇極大壓力，此時他們會進而去尋求父母的情緒支持（Campbell 等人，1984）。自我認同與家人關係、家人對待、甚至家庭氣氛密不可分，有人在家受過傷，也有人在家獲得充分的愛與自由，這些都影響參與者對自我的看法與價值，他們也自中得到「賦能」；母親與子女之間的情感連結較強。當然，青少年在切割調整親子關係時，有些子女會特別對母親出現既支持又衝突的矛盾反應（邱珍琬，2011）。

父親的角色以工具性主，和子女之間的情感連結不如母親緊密，但衝突感受也較低。相較於父親角色，子女與母親的關係較為多元，除了擔任子女嬰幼兒與兒童時期之主要照顧者，照料日常生活外，母親也最常提供關懷與慰藉（Parke，2002）。華人傳統家庭的「父母角色」，受到文化根深蒂固的價值觀所影響，父親多扮演工具性的角色，提供子女生活上的協助以求溫飽；母親則多作為情感性的角色，給予子女較多的關愛與支持（Ho，1987）。當子女知覺高度的破壞性衝突時，子女較高的功能、情緒與態度獨立，可能會是一種想要脫離父母與家庭那緊

繃與傷害性的環境，也因為不想要像父母親一樣，而讓自己盡快習得生活的自理能力，期待自己可以發展出屬於自己看法的價值觀，同時，更努力拓展自己的社交圈，發展屬於自己的支持系統，而不需要依賴父母或家庭給予支持（賴薇如，2015）。

在討論情感性因素如何影響大學生的獨立自主前，我想先來釐清一個和情感性因素有很大關係的名詞「依附」，這個詞是 Bowlby (1997) 首先提出的概念。依附可定義為「一種人與人之間的情緒性連結」，從發展心理學的角度來看，依附不僅僅是一種單向的需求滿足，而是雙向交互的觀點。Bowlby 指出建立依附關係主要時期是嬰孩期和孩童期，但依附關係並不是在孩童期階段便停止發展，它具有持續發展的特性。余金玲 (2004) 指出，早年的依附經驗能夠預測成人的依附，成人的依附大多能夠持續早年的依附經驗。

從上述的多篇文獻來說，所以大學生對於和父母的親密關係，會使得大學生和家庭產生依附的效果，這些依附關係的發展都是從小一直到長大成人，說明了依附關係的發展，是一個持續的、連續的過程，而在依附關係的發展下，會連帶的影響到大學生對於獨立和自主性的發展。因為東方傳統強調家庭內的親密關係，情感的連結性較強，這樣的教育出的孩子往往都會對於家庭的需要更加明顯，依附的程度也越大。在傳統東方社會中，母親對於家庭中的親密關係的影響力往往是最大的，母親從小到大為子女從出生到照顧日常生活起居再到課業，一步步的增強與孩子情感連結的鎖鏈，子女除了接受無微不至的照顧，也慢慢地因為與母親建立的親密關係而順從母親和家庭給予的一切，所以每當與家庭有不一樣意見時第一個發生衝突的往往是對給予他無微不至照顧的母親，特別是當孩子要獨立時，母親往往是最捨不得的。第一個和子女發生衝突的是母親，和子女衝突最劇烈的也是母親，孩子也為了自我的自主性或是和她從小建立最深的親密關係的母親的順應，產生拉扯，尤其是與母親的關係越好的大學生，對於自主性和孝順會有更劇烈的碰撞，如果母親願意給予自己情緒上的支持，大學生對於獨立與自主性的發展會有正向的效果。

二、 研究問題

我綜合上述兩個社會支持理論中的自尊支持、社會的陪伴支持、情緒支持以及依附，綜合討論為情感性因素；資訊支持、工具性支持、實質協助綜合討論為經濟性因素。

一. 離家居住如何影響大學生獨立自主？

離家居住後大學生較容易獲得自主性，所以藉由離家居住的變項來研究大學生的自主性發展。

二. 父母的經濟性因素支持如何影響大學生獨立自主？

父母是給予經濟性的援助會使大學生的自主性受到父母的影響，例如父母可能會使用不給予金錢來引導大學生的決定，所以藉由父母經濟性援助的變項來研究大學生的自主性發展。

三. 父母的教養方式和情感性因素如何影響大學生的獨立自主？

父母的教養方式和情感性因素常常會成為大學生在做決定時的羈絆，所以藉由大學生與父母之間情感性的變項來研究大學生的自主性發展。

參、研究方法與設計

一、 研究方法

本研究的資料分析是採用「編輯式分析法」和「結晶化分析法」。前者朝向主觀及詮釋性的分析意念，像編輯一般，剪輯、安排本文的呈現，直到研究者從訪談者的訪談內容中，探尋出有意義的類別和關聯，將重新編輯過的訪談資料以不同面貌，在本文中加以呈現。後者不斷洞察相關經驗，融入整體的分析再加上從洞察經驗所獲得的新的領悟，使其分析結果被詮釋成可報導的型態在研究中體現出來，使其可以反映整個社會的實相。在進行上述兩個分析前都必須先完成以下程序。將所有訪談的口語資料、情緒、反應及其相關訪談情境付諸於文字表達，建立完整詳細的逐字稿之後熟讀持續思考該內容與研究主題間的關係以及所代表的意涵。再來將蒐集來的資料分解成一個個單位，仔細檢視並比較異同，再針對資料中所反映的現象而提出問題的過程。最後，重新檢視所有類別與內容，將重複的編碼刪除然後修正編碼的類別與內容，重新檢視一次類別與內容，將範圍較大的類別與內容減縮成精細的分類。。

二、 研究設計

(1) 受訪者選取

本研究樣本對象（資料如表一）為就讀大學部一到四年級的學生，年紀介於18至25歲，採用方便抽樣，取樣過程是為我自己以主觀的判斷去選擇受訪者，研究者依就經驗、他人引介、專業知識判斷，挑選出每一個研究對象，不論受訪者的學校、科系，在年紀方面限制，原因為若年齡不位於設定的區間，會因為年齡的不同而造成受訪者的家庭經歷相差太遠而有代表性不足的問題，限制年齡是為降低因為年齡而帶來的研究偏誤，總樣本數6個，選取雙數樣本為求男女各半，降低因為性別而造成的研究偏誤；預期選取不同校系的樣本數，降低因為校系所造成研究偏誤；選取家庭社經地位不同的樣本，用以上幾個限制，提高樣本之間的在異質性，提高多元的經驗面向。

一 受訪者基本資料

	奇奇	小車	維維	希希	小新	呆呆
性別	女	男	男	女	男	女
家中經濟狀況(自評滿分為5分)	小康(4)	不到小康但比普通好(3.5)	小康(4)	普通(3)	小康(4)	小康(4)
目前居住狀況	與雙親同住家裡	與雙親同住家裡	不與雙親同住家裡與哥哥同住外面	與朋友一同在外租屋	學校宿舍	與朋友一同在外租屋
與家庭的親密程度	低	中	高	中	高	高
科系	應用英文系	社會工作學系	會計學系	社會學系	社會學系	社會學系
原居住地	新北市	新北市	新北市	桃園市	桃園市	宜蘭縣
有無打工	無	有	無	有	無	有
學費來源	父母負擔	父母負擔	父母負擔	部分父母負擔，部分學貸	父母負擔	父母負擔
生活費來源	父母負擔	部分父母負擔，部分打工薪資	父母負擔	打工薪資	父母負擔	部分父母負擔，部分打工薪資

(2) 資料收集

藉由文獻探討過後的經驗，針對研究題目研擬出訪談大綱（見附錄），初擬出的訪談大綱會與指導教授討論修改過後，確認其內容詳實度，以確保訪談大綱對於回答研究主題和呼應研究的目的與問題。

用個別深度訪談與焦點團體訪談，其中使用焦點團體的三位受訪者是有強連帶的好朋友，使用團體訪談的方式能夠讓受訪者感覺到更輕鬆，更容易應答我所提出的問題，而個別訪談是因為其他受訪者各為沒有強連帶的個體，和為求節省研究的成本所以使用個別訪談的方式，利用口語交談，達到意見交換，用單獨的互動方式，在互動過程中觀察受訪者的表情、肢體語言、態度、價值觀，以達到收集資料的目的，分析家庭狀況，研究大學生獨立自主的過程，

在進行訪談之前會徵求受訪者的同意進行錄音，並且簽署訪談同意書，讓受訪者明白受訪內容只被用來做為研究需要，保護受訪者個人隱私的權利以及保障受訪者資料的安全，訪談內容主軸以訪談大綱為主要問題，如果過程中遇到受訪者無法清楚理解題意回答出問題，研究者才會予以修正或調整訪談大綱中的問題，若在當下無法察覺問題，則再訪談過後，使用通訊軟體、電話或再次邀請受訪者接受補問，以確保資料的完整性，訪談結束後將錄音檔騰打成逐字稿並且寄回受訪者確認內容是否合宜，再由受訪者的意見對於語意不清的地方，適度調整訪談的逐字稿，針對不希望錄音的受訪者，研究者將以紙筆詳實記錄訪談內容，並且請受訪者訪談的內容，研究中所蒐集到的所有資料皆會經由受訪者同意才進行研究，受訪者的名字也以化名來保障受訪者的個人資訊。

肆、研究結果分析

在研究結果分析中，本研究所以定義的經濟性的因素包含打工的情形、金錢來源與父母對於使用金錢的影響；情感性的因素包含父母親與自己的親密關係、父母親與自己的衝突；離家的因素包含居住的狀況與原因、家裡的門禁與看法以及社交的自主性、生涯的自主性。

第一節 經濟因素與親密關係對於自主性的影響

從我的六位受訪者中發現，不論是自己打工賺來的金錢或是父母給予的生活費（零用錢）又或是兩者都兼具的人，他們都有相當的自主性能夠使用歸屬於自己的金錢，父母親並不會有太多的干涉，又或者說父母親很難去干涉這些金錢的流向。

一、只要有錢就可以花

我：那打工的錢是不是要拿回家，就算貼補家用。

小車：欸...是還不需要，因為家裡也沒有到需要我拿錢回去，所以可以留著自己用。

我：所以你拿錢〔打工〕（前面的括弧內為我事後補述）就是貼補自己的花用而已？

小車：對。

我：對那你一個月零用錢是多少錢？

小車：零用錢不包括生活費大概11000、12000。

我：那麼，那父母會不會對你用錢的方式去做出干涉，可以簡述一下概況是怎麼樣？

小車：如果亂花錢他們會稍微念一下，講一下這樣子，但是基本上是不會有太多的干涉。

從上述的話看來，拿家裡的錢另外打工的錢也能自己留著，這可能和小車的生活背景相關，小車家裡的經濟背景算是比普通人還更好一些，所以能夠有更充

裕的金錢，而不管他身上的錢是自己賺的還是父母給予的，雖說父母會叨念，但不會特別訂定某些規則來約束使用金錢的方式，所以能看出小車擁有使用金錢的自主性。

我：父母會不會對你用錢的方式有干涉？

希希：恩...不會...只會說啦口頭上說不要...不要花太多錢什麼之類的但也不會直接看你花了什麼就不會...他也不知道...不會刷我的簿子或什麼的只會口頭上講而已。

希希：就有時候太貴我不會說真實價錢或是我買了什麼我不會講。

我：就預設他一定會念你？

希希：對...而且他...我是覺得應該會所以我就不想說真實。

我：那你父母會不會對你用錢的方式做出干涉？

小新：干涉嗎？哈哈〔尷尬的笑〕（前面的括弧為我主觀評斷為尷尬的情緒反應）基本上不會干涉太多啦因為有時候我用錢他們也不知道。

從這幾段話能看出，希希和小新能夠擁有使用金錢的自主性，是因為父母沒辦法得知大學生的金錢使用狀況，即使大學生使用了金錢也不會和父母誠實以對，所以這也是大學生能夠擁有使用金錢的自主性的原因。

在毛菁華（2015）的文獻中，給予成人子女經濟援助和從我的受訪者所觀察出接受家庭經濟援助的狀況是相似的，我的六位受訪者中有三位是完全依靠家中的經濟援助，另外三位則是有打工的部分經濟獨立，但仍有接受家中的學費、住宿費、生活費等經濟援助，學費和住宿費方面台灣的父母會將這兩樣金錢的援助當作是理所當然，大學生也會因為父母的這種態度感覺受到這兩種援助是自然的事情。

二、我想的和你們不一樣

我：那你是不是想要選擇一個非自己現在狀況的居住方式？

小新：想阿，就是跟朋友一起到外面住家庭式。

我：那為什麼不去做勒？

小新：一樣阿就是因為現階段家庭的狀況就是比較不適合花到太多錢跟花太多時間在外面。

我：那如果假設你要爭取住外面會和家庭有衝突？

小新：會衝突是一定的大概就是會有那種有沒有必要阿或者用錢方面的衝突。

父母會用自己對於居住的概念去影響子女的居住場所，這也是因為住宿費是父母親所繳的原因，所以相對必須尊重父母的意見，所以必須在衝突後爭取才能有居住的自主性，除了衝突去爭取以外，從小新的話中也能看出大學生可能會因為與家庭中的情感連結而放棄對於自己自主性的捍衛，所以能看出與家中情感連結越強對於大學生的離家因素會有不利的影響。

我：好，請問住家裡除了門禁以外對你來說有什麼壞處？

小車：我覺得自由跟隱私吧。

小車：……阿隱私的話，我啦，我自己的話，住在家裡我覺得還蠻沒有隱私的...因為...我家裡的人都有點不太會敲門那些的，所以他們要進來我房間就直接走進來，所以我常常被嚇到。

父母可能認為隱私並不是這麼重要的一環，但對於小車來說，隱私是小車很在意部分，如果雙方的想法沒有交集，無法有效溝通達成共識，會造成家庭內部的衝突不斷發生。

我：ok，那...父母會鼓勵你或安慰你嗎？

小車：鼓勵跟安慰...會有啦但是...我覺得出現的地方通常不是我真正在意的地方。

在 Acock、Day 和 Bolkan（2002）的研究中提出父母對子女的影響是透過子女主觀的知覺而定，而從上述的對話中能夠看出小車所想要的鼓勵和安慰和父母給的並不相同，在這樣的狀況下即便得到了鼓勵或安慰，也未必能達到效果，

這與文獻的所說的子女的主觀知覺是相同的概念。

三、到底是要不要我獨立？

華人社會強調家庭關係的文化，可能因黏膩缺乏親子界限而導致年輕人陷於自己的興趣與父母的期待間（金樹人，1997），給予過多的幫助使得孩子與父母的關係太過於黏膩，無法給予更多的自主性，這樣的狀況下會使子女在自我期待與父母的期待之間感受到矛盾與衝突。

我：那你是否會覺得你的父母管得太多？

小車：我覺得會阿。

小車：就是...他們又要我獨立又要什麼事情都幫我做這樣我就覺得管太多啊。

我：有沒有細一點的舉例你近期內覺得被管太多的？

小車：近期內沒有什麼特別印象但是他們常常就是會說我什麼事情不自己做之類的，然後結果他們在我不知道的時候然後又幫我做好了，然後就是一個惡性循環他做好了他自然就是可以用這件事情來說我不做這件事情。

從上面的敘述能發現小車感覺到矛盾，小車一直以來被父母被要求獨立，卻每件事情都被父母做好，即使小車想要自己做，想要用自己的方式去完成某事也會變得不容易，時間久了之後，也可能會對小車的獨立產生負面的影響，小車對於自主性的需求可能被減弱，而在小車習慣父母幫他做事後，父母又會要求小車要獨立自主，這時候小車被養成的習慣與父母的獨立要求之間的矛盾可能會使小車與父母發生衝突，而衝突又會造成離家的念頭升起，父母又不希望小車離家，一再再的重複相似的事情，形成一個惡性循環，對於小車與家庭間情感性的連結也會慢慢被破壞，這些矛盾所造成的結果將會使得小車的自主性無法順利發展。

我：所以你也有感覺到說你想要獨立但是你父母親又覺得...？

小新：他們很矛盾欸因為從國中就把我丟到私立學校，然後說（語氣上揚）你可以去學習獨立阿就因為高中一開始是在外面住在台北住，結果可能導致到課業不好然後他們就會覺得對我越來越沒有信心那等到大學真的該獨立的時候又有點放不開的那種感覺。

小新對於家中的情感連結本身就較強，所以在與父母之間所拉扯的力道也會較與家庭間情感連結較低的大學生更強烈，所以對於小新感覺到父母想要他獨立，但是卻又無法給他完全的自主性，會造成小新在自主性的渴望與符合父母期待之間產生角力，又因為情感連結較強，更會讓小新在這場角力中更加辛苦，難以掙脫這矛盾的枷鎖。

四、愛你才騙你

大學生因為不想與家庭發生衝突所以會用使用欺騙的手段來使自主性與家庭的和諧達到平衡。

我：那你如果就是隨便回答那他不會就是追問？覺得這個地方比較...？

我：你說今天去唱歌可能他認為比較不OK地方，或是什麼他不會繼續問下去有誰這樣子？

小新：因為我不會回答會讓他們擔心的答案。

我：那面對他打電話來的時候他如果要知道那你要就是都會回答的很老實嗎？

維維：因為我媽不喜歡我們網咖或是撞球間那種地方，然後在motel的時候，我在打砲的時候要跟我媽講嘛？很怪吧？

關於外出的地點，也不會對父母據實以報，但小新與維維的家庭狀況並不相同，小新與維維的情感連結雖都較強，但是維維父母給予自主性的程度較小新高出許多，相處的方式也較不太相同，維維和母親的相處方式比較像是朋友而小新則是較像上對下的管教關係，小新的出發點是不想讓父母擔心，也擔心被責備，

而維維感覺像是與朋友因為觀念不同不想被叨念或是這活動不適合較隱私不適合向他人透露（不僅是父母）而所做的欺騙行為，雖然同樣都有不想被父母知道的地點，也都使用欺騙的手段，但維維給人的感覺像是盡量不讓媽媽知道，但知道也不會怎麼樣，因為是朋友的關係被知道了也不會太過責備，而小新給人的感覺是，媽媽如果知道了一定會和我有很大的衝突，所以把認為會讓父母擔心或責備的活動一律不說。

這代表除了與父母的情感連結強烈，親子關係也是對欺騙父母的行為有很大的影響，平等的家庭關係，小新和維維與父母都擁有很強烈的情感連帶，但兩者對於欺騙給人的感覺卻是截然不同，但即使是這樣，也能夠知道他們兩者都有想要避免父母擔心的出發點，和避免衝突的考量。

五、越親密越難以呼吸

在陳清甄的研究（2009）提到在華人社會中，經濟來源靠自己的學生，與父親的關係反而是親密、依賴、糾結、負擔和分擔親職感的。但是在我蒐集到的資料中發現，對於我的受訪者，接受父母的金錢援助，對於家中的親密、依賴、糾結、負擔、分擔的連結也能被觀察出來，所以自我經濟來源並非能夠直接推斷出與家中的親密連帶關係。

我：那...為什麼不選擇打工？

小新：因為現階段有些家庭考量的因素。

我：是因為家裡的人不讓你去嗎？

小新：不算是家裡目前剛好有出一些狀況所以想說，呃...例如說像假日就是回家多陪陪家人之類的。

我：那有沒有，哪時候有過這樣的衝突？

小新：印象深刻的時候...

我：近期內啦。

小新：近期內就是在吵那個機車的問題就是因為母親覺得說即使在很多的討論跟擔保下母親還是因為一時的心情吧，因為當下的心情也不是很好就因為這個吵起來。

我：怎麼吵？為什麼？

小新：因為她還是覺得說機車沒有需要機車的狀況她覺得沒有必要那但是即使在我提出我的理由之後她還是會擔心吧就是可能。

我：那〔住宿舍〕（前面的括弧內為我事後補述）壞處是？

小新：壞處是男宿只有男生可以進去壞處是什麼...(思考)（沒辦法讓女朋友進去）

從小新的敘述中提到因為假日想多陪陪家人，我們能看出會因為與家中情感性的連帶較強烈對於小新打工的自主性會有更負面的影響，在小新無法去打工的情況下，會去影響小新的金錢來源，使得他更需要在父母的金錢援助，小新的父母進而從給予小新的金錢援助下影響到他居住場所的自主性（沒錢沒辦法租外面房的子），這也將會影響到小新與伴侶相處的模式（伴侶無法到小新的住處），另外，因為沒有金錢的來源，所以也無法擁有機車，我從上述的關係中發現了情感性連結會造成大學生經濟性因素與離家產生連鎖效應而受到影響，然而這些影響將不利於大學生自主性的發展。

第二節 離家與居住場所對於自主性的影響

一、我想離開家裡！

離家居住為發展自主性重要的因素之一，也被視為一個能夠獲得完全自主性的手段，而通常在大學的階段離家求學的情況普遍，所以大學為自主性的重要發展時期，但並不是每個大學生都能被滿足離家的需求，可能因為某些因素（離家距離、金錢等）使大學生無法離家居住，然而離家的需求無法達成，會造成大學生的自主性發展受到阻礙，進而想要透過與父母溝通取

得離家的機會，可能會與父母產生摩擦與衝突，與家庭形成相互的拉力對抗。

我：住外面，那你們有去爭取過嗎？跟爸爸媽媽說我想住外面？

奇奇：我沒有欸。

奇奇：我就是因為學校太近阿，離家裡就只有15分鐘左右，就是連爭取都不用爭取。

我：所以你是自動就覺得不用爭取？

奇奇：自己評估後就覺得提了會被打掉，就是...算了。

從訪談中發現奇奇雖然有強烈想要離家的念頭，但在自我評估過後發現，離家距離可能無法說服父母，而放棄爭取離家居住，所以除了事情的可行性，另外，奇奇與家庭之間的關係也是重要的環節之一，從訪談的過程中可以發現奇奇自認與父母的關係並不緊密且不願意與父母溝通，父母的管教看似開明但其實是威權大於民主的管教方式。

維維：我有！我大二的時候去上學太麻煩要搭公車所以我有跟我媽提過這件事，但後來覺得沒有必要，所以就沒必要，就沒有。

維維：後來我被她說服了。

我：你是被她說服了還是說她有跟你起了什麼衝突？

維維：沒有衝突！

奇奇和維維兩者的情況不同，奇奇是連提出都沒有提出，維維是經過爭取但後來被母親的想法影響，而打消住外面的念頭，其中還有個人背景因素的不同，維維爭取的目的是為了離學校近一點並不是要離開家中，因為他本身就已經不和父母同住，所以他對於離家的自主性已經得到滿足，而奇奇除了想要爭取離家居住以外，更渴望的是能藉由離家來滿足自主性的發展。

小車：我剛升大學有希望可以爭取過，但是...因為這距離有點尷尬，一個說近不近說遠不遠，要住外面也是可以可是要多一開銷，再加上我本

來就有交通工具，所以如果我在外面住的話勢必就要捨棄這個交通工具。

小車和維維他們的居住狀況不同，小車是與父母同住，維維是不與父母同住，對於離家居住後所獲得的自主性維維相對比小車高出了許多，兩者的家庭背景也不相同，所以考慮到的角度也不同，經濟狀況維維比小車更加寬裕，所以小車對於離家的自主性雖然渴望，但卻被金錢、和已滿足的條件（有車開）給削弱了，所以可以從這段對話中發現，金錢與已被滿足的條件（有車開）也是對於影響自主性很重要的因素。

我：那你會不會覺得父母管得太多？

希希：應該也是我想要考外縣市的學校也是因為我想要...自己在外面生活就覺得這樣比較自由就不用被管阿，所以我蠻想讀外縣市的我不想住在家裡我就覺得住在家裡就什麼都不可以就要幹嘛幹嘛都不行。

因為和家中的親密連結並不是特別強烈，所以對於自主性的渴望會更加的高漲，常常會覺得自我的聲音與父母的期望在心裡碰撞，就會出現被管的很多的感覺，這時想要解套最直接的途徑就是離家居住，希希在高中時就萌生了離家的念頭，但到了大學才得以實踐，這段也能看出大學生離家與發展自主性之間的關係未必是大學才開始發展的。

二、門禁的牢籠

門禁就像是一個隱形的鬧鐘，對大學生來說，未必是有一個明確的時間點來規定大學生的回家時間，可是一但到了那個時間點，這個隱形的鬧鐘就會自動響起，提醒大學生必須在這時間回家，要不然就會感受到父母基於安全或其他因素的理由來關心大學生的回家時間。

我：那你住在家裡有門禁嗎？

希希：沒有明確規定我，但是如果我出去他會說不要太晚回來然後我媽就會打電話來就會說怎麼還不回來。

我：那壞處呢？

呆呆：壞處就是很不自由阿不能出去，而且因為交通不方便要出去也比較麻煩然後加上有門禁，也不會很硬性規定只是還是會遵守。

我：那住在家裡的話你有沒有門禁？

小新：住在家裡的話應該是有門禁就是可能個11、12點吧。

從上述三個例子可以發現，因為門禁的關係所以大學生的自主性受到了限制，我們能看出三位都無法明確地講出父母規定的時間點，這就是隱形門禁，雖說看不到也摸不著但我們能看出大學生還是會受到隱形門禁很大的影響，所以離家居住自然就沒有門禁的問題，所以大學生會使用離家居住的手段來取得外出的自主性。

三、欺騙是達到目的的捷徑

大學生會使用欺騙的手段來獲得自主性卻又不用經過與家庭間一連串的溝通甚至衝突，對於大學生而言欺騙是一種達到目的的捷徑，然而離家居住卻又是欺騙的肥料，大學生離家居住後能夠更加輕鬆的欺騙父母，所以對於大學生，欺騙父母是發展自主性和家庭和諧之間平衡的重要手段。

我：你可以概述整個狀況嗎？

呆呆：你說外宿嗎？

我：就是從大學到現在。

呆呆：大學就是住宿舍阿很自然的住宿舍然後住三年後來就不想住了，我就跟我媽說沒有抽到然後就所以就這一年才搬出來。

我：那你為什麼不直接跟他說我想住外面？

呆呆：因為怕他...就會因為覺得他會不同意吧。

我們能夠發現即便像是呆呆對於家庭的親密連帶強烈的大學生，也會使用欺騙的方式來為求達到她自己的目的，所以能夠推論出大學生為求達到目的而言，不論大學生與家庭的親密連帶是強是弱，欺騙父母是最快速且最能維持家庭和諧的方式，而呆呆欺瞞父母是因為如果直接提出住在外面，呆呆覺得自己的想法不會被父母接受，這和大學生使用金錢的狀況是相契合的，所以只要用欺瞞的方式，便可以快速有便利的得到想要的結果。

我：那你在這裡會帶男朋友回家過夜嗎？

呆呆：會！

我：那他們知道嗎？

呆呆：不知道。

我：為什麼不，這裡沒有阿公阿嬤。

呆呆：就不會講啊！在這邊幹嘛都不會講啊！

從這裡能再次看出呆呆離家居住(住校和在外租屋)的自主性高於在家居住，而且住在外面的呆呆並不是不會去做某些在家中不允許做的事情，是因為在家中呆呆的自主性被限制住，所以離家居住會將自己所想的無拘束的實踐出來，所以我們能知道離家居住的確是增加大學生自主性的重要因素

我：那父母是否可以接受你帶男朋友回家過夜？

希希：應該不行吧，我連過夜出去玩都沒講，就是...出去玩然後要過夜就是單獨和男朋友我都沒有講，因為我覺得他們會說不行。

我：所以去男朋友家過夜也不會講？

希希：〔搖頭〕（前面的括弧為只有動作並無說話，搖頭表示否定）

我：所以不是沒有這個問題，而是你都沒有把這個問題告訴他們而已？

希希：所以他們不知道（認同我上述的話）。

希希的父母現在還是沒辦法完全給予希希有結交伴侶的自主性，所以讓希希

會感受到被限制的結交伴侶的自主性，所以希希還是會採取和購買東西一樣的做法，如果有需要和伴侶過夜時，選擇不告訴父母（欺騙），或是父母問也不會告訴他們（欺騙），所以希希會再次感受到只有離家居住才能享有完全的自主性。

四、宿舍不等於住外面

Leeser 在文獻（1999）中寫道大多數的大學生對於離家居住經驗的感受偏正向，尤其會覺得離家居住讓自己有更多的自我成長，以及和家人互動也會更正向，和我的研究結果是相似的，離家居住和大學生對於自主性的感受的確是正向的，大學生對於擁有自主性的掌握，離家居住會感覺比在家居住更加自由。

我：那住在宿舍的原因是？

小新：住在宿舍的原因是因為離學校比較近，然後宿舍錢也比外面租房子還要便宜，這樣可能也比較安全吧...不需要考量太多危險因素。

我：那壞處是？

小新：可能就是...可能偶爾也會想要出去外面住那種家庭式的跟朋友就是...比較獨立一點的感覺吧...因為宿舍畢竟還是比較怎麼講大家一起這樣住的那種感覺。

我：那為什麼不去做勒？

小新：一樣阿就是因為現階段家庭的狀況就是比較不適合花到太多錢跟花太多時間在外面。

因為小新對於家中的情感連結是較強烈，而且所有的費用都是由父母支出，而小新認為住在學校的主要好處是能夠較節省金錢，小新並不會因為是花費爸媽的錢而不珍惜，反而懂得為父母節省開銷，而小新也認為住在外面比起住在宿舍能讓自己感受更多獨立的感覺，但卻因為不想顧慮家中的情況而不打消外出組屋的念頭，所以從上述的話中能夠發現，離家居住後住在哪裡也會影響自我對獨立

的感覺，另外我們也能夠推論情感連帶與居住場所是會有相互影響的可能性。

我：住外面對你來說有什麼好處？

希希：就...心靈上的自由。

我：就是自由？

希希：就感覺...不知道為什麼就覺得比較自由就不用被管阿！就宿舍有時候會...有一些很麻煩的事，是因為我正好當宿舍幹部我覺得很麻煩就是要一直...幫他們做什麼事做什麼事我就覺得很麻煩，就是會一直耽誤到我的時間，然後要用我個人的時間去做就...不想要。

希希認為住在宿舍很麻煩，要幫很多人處理事情，除了這個之外，宿舍也有門禁，令希希覺得困擾，所以希希認為住外面比住宿舍更加自由自在，也可以看出大學生對於自由的渴望有無限的慾望，住了宿舍後就會想要搬出去住，取得更大的自由，能看出宿舍和外住對於大學生有不一樣的意義。

伍、結論與檢討

一、結論

從經濟的角度看來，可以發現台灣大學生會依靠家中的經濟援助，不管是學費、住宿費、生活費等開銷，父母會給予幫助，除了金錢以外，提供物質上的物品也是父母給予經濟性幫助的管道之一，例如：幫忙買汽（機）車，而我發現經濟性的因素對於大學生自主性發展的影響是間接的，若父母願意資助大學生離家居住對於離家居住會有正向的效果，所以經濟性因素對於離家居住有直接性的影響，然而再從離家居住去直接影響大學生的自主性發展。

從情感的角度看來，可以發現與父母親的情感連結越強，會對於家中衝突的所造成氣氛的緊繃有更加強烈的感覺，這種與家庭不和的不適感，會讓大學生想辦法避開與家庭內的衝突，而萌生離家居住的念頭，所以大學生與家中的情感性因素和經濟性因素都會直接影響離家居住的變項，然後透過離家居住來影響大學生的自主性發展，但情感性因素和經濟性因素不同的是並非對於離家居住皆只有正向的效果，也有負向的，如果大學生與家庭間的情感連帶強烈，大學生可能為求保持與家庭的連帶關係，而選擇在家居住，而不論對於情感性因素對於離家居住是正向或是負向的效果，我們能知道的是大學生與家庭中的親密連結越強，對於大學生發展自主性的影響也就越大。

從離家居住的角度看來，離家居住是影響大學生發展自主性的三個面向中最強烈的一環，且直接影響了大學生自主性的發展，雖然離家居住的影響力強烈，但是離家居住未必能夠讓大學生完全斷開與父母的親密連結，若原本和家庭中的情感連結夠強烈，父母仍可以透過本來在家中的親密連結或是經濟因素來影響大學生離家居住在外的自主性，像是時常撥打電話關心大學生的活動時間或不聽從父母的話就不給予零用錢等，但是整體而言離家居住對於大學生的自主性發展還

是有正向的效果，而離家居住除了和大學生的自主性發展有直接關係外，另外還會使大學生更容易出現欺騙父母的行為出現。

總結上面所說，我所探討對於大學生自主性發展的三個面向：經濟、情感、離家居住，這三個面向對彼此產生糾纏，大學生接受父母的經濟援助才更容易達到離家居住居住的目的，但接受越多的經濟援助對於與父母情感性的連結也會更深，大學生接受父母經濟援助會增強與父母的情感連結，但強烈的情感連結卻又會減弱大學生自主性的發展，離家居住才能對於自主性發展有正向效果，但離家居住所帶來的欺騙行為又可能傷害到大學生與家庭間的情感連結，又更近一步的對大學生的自主性產生正向效果，所以可以得知離家居住是大學生的自主性發展中最主要的角色，而經濟性因素和情感性因素則是較偏向輔助離家居住這個變項對大學生的自主性的影響。這三個變項的糾纏會讓大學生的自主性與家庭之間的親密關係產生矛盾，該如何在這三個變項之間取得平衡是大學生在發展自主性的道路上的一大課題。

二、研究限制與建議

本研究採取方便抽樣的方式抽取樣本，訪談樣本數少，且 6 個樣本裡的經濟狀況皆是衣食無虞，並沒有考慮到經濟地位有困難的家庭，可能會造成抽取出的樣本並不能代表全體大學生，期望日後若有相關研究時，可以將訪談者的人數提升，抽樣方式改為隨機抽樣，和增加更多不同家庭經濟狀況的樣本，降低抽樣上的偏誤，和改善代表性不足的問題。對於訪談內容的分析可能會因為我自己本身的價值觀而使研究結果太過於主觀，無法完全呈現受訪者所想表達的意思，造成解釋訪談內容上的偏誤，失去研究結果的客觀性，期望日後若有相關研究時，在分析上可以請第三者來協助分析受訪者的訪談內容，減少研究者本人因價值觀而產生的研究偏誤。

附錄

訪談大綱

一. 理解訪談人生平、家庭背景

1. 詢問訪談人的基本資料(年齡、職業、學歷與家庭組成)
2. 詢問訪談人父母的基本資料(年齡、職業、學歷、家庭組成)
3. 訪談人家中經濟情況(年收入在多少區間)

二. 理解訪談人自身的經濟狀況

1. 是否有打工(有則接問打工的薪資是否需要拿回家中)
2. 是否有拿父母的錢(有則接問錢的用途和用法)
3. 父母是否會干涉用錢的方式

三. 詢問訪談人居住狀況

1. 是否離開家居住(是則接問住宿舍或是在外租房)
2. 住宿舍的原因(租金便宜、安全)
3. 住宿舍的情況(住宿舍的好處、壞處、租金)
4. 在外租房的原因(沒抽到宿舍、自由)
5. 在外租房的情況(在外租房的好處、壞處、租金)
6. 住家裡的情況(住家裡的好處、壞處、門禁)
7. 是否想要選擇一個非現況的居住方式(住外面、住家裡、住宿舍)

四. 詢問訪談人與父母親相處情況

1. 表現出疼愛和關心你的樣子
2. 很生氣地大吼大叫
3. 會在生活上幫助你
4. 會鼓勵你安慰你
5. 會批評你或指責你
6. 會忽視你的感受
7. 父母對於課業的管教態度

參考書目

- 毛菁華、2015: 大學生父母支持、父母期待對生涯未定向的影響暨生涯自我效能的中介效果。國立交通大學教育研究所博士論文
- 朱瑞玲、1989:子關係:子女的知覺與解釋及其影響 臺灣社會現象的分析:家庭、人口、政策與階層.
- 余金玲、2004:大學生依附連續性與憂鬱傾向、問題解決能力之相關研究。(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北。
- 邱珍琬、2011: 首次離家大學女生對家的觀感 初探研究。國立屏東教育大學 彰化師大教育學報民 100、第 19 籍、31-58 頁
- 許惠婷、2014: 大學生知覺父母管教方式、因應自我效能與親子衝突選擇因應策略相關研究。國立台南大學諮商與輔導學系碩士論文
- 陳斐虹、1996:大學生離家經驗及其與父母依附關係改變之分析研究。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文
- 陳清甄、2009: 華人孝道文化、父母控制與大學生分離—個體化。國立東華大學諮商心理學研究所碩士論文
- 賴薇如、2015: 大學生知覺父母衝突對分離-個體化程度的影響：以順從為中介變項。國立東華大學諮商與臨床心理學系
- 劉慈惠(民 90) 新竹師院學, 14 期, 355-405: 現代幼兒母親的教養信念—以大學教育程度者為例
- 兒童福利聯盟文教基金會、2014、 2014 台灣家長教養態度現況
<https://www.children.org.tw/research/detail/72/695>、取用日期:2016 年 10 月 28 號
- John Bowlby ,1982, 《Attachment and loss》 New York: Tavistock Institute of Human Relations.
- Eugene Campbell,Gerald R. Adams,William R. Dobson,1984:Familial correlates of

identity formation in late adolescence: “A study of the predictive utility of connectedness and individuality in family relations”. *Journal of Youth and Adolescence* Volume 13, Issue 6: pp 509–525

Acock, A. C., R. D. Day, and C. R. Bolkan ,2002: *Youth Problem Behavior and Their Perception of Parental Behavior: Do Perceptions of Fathers' Count?* Paper presented at the International Conference on Allocation of Social and Family Resources in Changing Societies.

Parke, Ross D,2002:*Fathers and Families*. Pp. 27-73 in *Handbook of Parenting*, edited by Marc H. Bornstein. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Daniel K. Lapsley, Kenneth G. Rice, and Gregory E. Shadid, 1989, “Psychological separation and adjustment to college”, *Journal of Counseling Psychology* 1989, Vol. 36, No. 3, 286-294

Carolyn E. Cutrona ,1996“*Social Support in Couples Marriage as a Resource in Times of Stress*” Iowa State University, Ames.

Sheldon Cohen, Thomas A Wills ∙ 1985, “Stress, social support, and the buffering hypothesis” *Psychological Bulletin* 98(2):310-57

Palladino Schultheiss, Donna E, 2003“*A Relational Approach to Career Counseling Theoretical Integration and Practical Application*” *Journal of Counseling and Development* : JCD81.3 (Summer 2003): 301.