

天主教輔仁大學社會學系學士論文

指導老師：吳素倩

社會依附關係與青少年道德判斷

Social attachment and Moral judgment

學生：林子薰撰

中華民國一〇一年十二月

天主教輔仁大學社會學系學士論文

社會依附關係與青少年道德判斷

Social attachment and Moral judgment

學生：林子薰撰

指導老師簽名：

中華民國一〇一年十二月

系所章戳：

## 謝辭

感謝指導教授吳素倩，指導我完成論文。大安高工的翁婉珣老師、再興高中的朱琪老師、敦化國中的學生們，幫忙筆者發放以及回收問卷，使其進行順利，節省不少時間，感謝學生們願意配合填寫問卷，謝謝。並感謝家人、同學、朋友們、計量中心的輔導與學校圖書館資源，感謝你們的陪伴與指教。

# 摘要

論文題目：社會依附關係與青少年道德判斷

校（院）系所組別：輔仁大學社會學系

學生：林子薰

指導教授：吳素倩教授

論文頁數：69

關鍵字：青少年、社會依附、家庭依附、學校依附、道德判斷

## 論文摘要：

本研究運用 Hirshi 和涂爾幹的社會依附觀點，青少年社會依附關係越緊密，道德判斷價值觀越正確，運用問卷調查法，發放 307 份問卷給台北市高中職之學生，從家庭、學校、同儕依附關係，來檢視青少年的道德判斷，將家庭依附關係問卷分成「家庭親密程度」、「家庭凝聚力」、「家人互動」、「親子衝突」；學校依附關係問卷分成「成績等級」、「師長信賴程度」、「師長關心頻率」；同儕依附關係分成「同儕親密度」、「同儕信賴度」、「同儕凝聚力」，又將道德判斷分為違規疏離型、缺乏道德感型、不良習性型，在與個人背景做分析，運用 spss 統計軟體，經 t 檢定、卡方考驗、次數百分比、單因子變異數分析進行分析。

本研究發現道德判斷是由於個人背景和社會依附關係的不同相互作用而成，不論是家庭、學校、同儕，青少年皆與社會依附緊密，研究顯示社會依附情形會影響青少年道德判斷，其中家庭依附與青少年道德判斷有極顯著的影響。從不同個人背景看青少年社會依附關係，青少年絕大多數與社會依附都是緊密的，但在同儕依附方面，父母的信賴程度還是高於同儕的。青少年的道德判斷，在三種型態的價值觀中普遍良好，只有在不良習性型價值觀與父母親管教方式屬於民主者，道德判斷不良好。

## Abstract

**Title of Thesis:** Social attachment and Moral judgment

**Name of Institute:** Sociology of Social Science ,Fu-Jen Catholic University

**Name of Student:** Lin tzu hsun

**Total Page:** 69

**Key words:** Adolescent、Social attachment、Family attachment、School attachment、Moral judgment

### **Abstract:**

This survey study is using the method of Questionnaire Survey , investigate the moral judgment of adolescent and examines how such judgment may be associated with adolescent attachment to family, school and schoolmates. This moral judgment analysis according to Violation acts of alienation behavior、Lack a sense of moral behavior、 bad habit behavior , and personal background. It is using statistics program - SPSS, analysis , test of independence 、chi-square test 、one-way anova 、Frequencies Distribution.

Our finding confirm the positive impact of family attachment and school attachment, the findings indicate that family cohesion is likely to strengthen adolescent moral judgment, hypotheses about schoolmates attachment are only partially supported. This theory consists with Hirschi' s social control theory and Durkheim' s social attachment theory, and using the real data offer the conclusion and it' s limitation of the research.

# 目次

|                        |    |
|------------------------|----|
| 謝辭.....                | I  |
| 摘要.....                | II |
| 表次.....                | IV |
| 第一章 緒論.....            | 1  |
| 第一節 研究背景與動機.....       | 1  |
| 第二節 研究目的.....          | 2  |
| 第三節 名詞解釋.....          | 3  |
| 第二章 文獻探討.....          | 4  |
| 第一節 個人背景之相關研究.....     | 4  |
| 第二節 道德判斷相關理論與研究.....   | 5  |
| 第三節 社會依附關係相關理論與研究..... | 6  |
| 第三章 研究方法.....          | 7  |
| 第一節 研究架構.....          | 7  |
| 第二節 研究假設.....          | 8  |
| 第三節 研究流程.....          | 9  |
| 第四節 研究對象.....          | 10 |
| 第五節 研究工具與測量方法.....     | 10 |
| 第六節 問卷內容.....          | 11 |
| 第七節 資料分析方法.....        | 13 |
| 第四章 研究結果分析.....        | 14 |
| 第一節 單變項之統計數值描述.....    | 14 |
| 第二節 不同背景變項分析比較.....    | 26 |
| 第三節 態度量表與變項分析比較.....   | 36 |
| 第五章 結論.....            | 52 |
| 第一節 研究結果.....          | 52 |
| 第二節 檢討與建議.....         | 54 |
| 參考書目.....              | 55 |
| 編碼簿.....               | 56 |
| 問卷.....                | 59 |

## 表次

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| 圖 研究架構.....                       | 7  |
| 表 4-1-1 性別人數百分比表.....             | 14 |
| 表 4-1-2 年級別人數百分比表.....            | 14 |
| 表 4-1-3 家中排行人數百分比表.....           | 14 |
| 表 4-1-4 父親教育程度百分比表.....           | 15 |
| 表 4-1-5 母親教育程度百分比表.....           | 15 |
| 表 4-1-6 家庭經濟狀況百分比表.....           | 15 |
| 表 4-1-7 父母目前婚姻狀況百分比表.....         | 16 |
| 表 4-1-8 父親平常是否住家裡百分比表.....        | 16 |
| 表 4-1-9 母親平常是否住家裡百分比表.....        | 16 |
| 表 4-1-10 父母親感情是否融洽百分比表.....       | 17 |
| 表 4-1-11 父親管教方式百分比表.....          | 17 |
| 表 4-1-12 母親管教方式百分比表.....          | 17 |
| 表 4-1-13 上學期學業平均成績百分比表.....       | 18 |
| 表 4-1-14 學校記過次次數百分比表.....         | 18 |
| 表 4-1-15 家庭親密度百分比表.....           | 19 |
| 表 4-1-16 家庭凝聚力百分比表.....           | 19 |
| 表 4-1-17 家人互動頻率百分比表.....          | 19 |
| 表 4-1-18 親子衝突頻率百分比表.....          | 20 |
| 表 4-1-19 父母一同出遊頻率百分比表.....        | 20 |
| 表 4-1-20 家庭親密程度百分比表.....          | 20 |
| 表 4-1-21 家庭親密程度百分比表.....          | 21 |
| 表 4-1-22 家庭信賴程度百分比表.....          | 21 |
| 表 4-1-23 父母了解子女程度百分比表.....        | 21 |
| 表 4-1-24 喜歡上學的程度百分比表.....         | 22 |
| 表 4-1-25 成績等級百分比表.....            | 22 |
| 表 4-1-26 信賴師長的程度百分比表.....         | 23 |
| 表 4-1-27 師生親密度百分比表.....           | 23 |
| 表 4-1-28 師長關心頻率百分比表.....          | 23 |
| 表 4-1-29 擁有朋友人數百分比表.....          | 24 |
| 表 4-1-30 同儕信賴程度百分比表.....          | 24 |
| 表 4-1-31 同儕凝聚力百分比表.....           | 24 |
| 表 4-1-32 誰最了解自己百分比表.....          | 25 |
| 表 4-2-1 性別與家庭親密度變項分析.....         | 26 |
| 表 4-2-2 性別與家庭凝聚力變項分析.....         | 26 |
| 表 4-2-3 性別與父母發生爭吵頻率變項分析.....      | 27 |
| 表 4-2-4 性別與信賴師長程度變項分析.....        | 27 |
| 表 4-2-5 性別與師長親密程度變項分析.....        | 28 |
| 表 4-2-6 在家中排行與家庭親密度變項分析.....      | 28 |
| 表 4-2-7 在家中排行與父母發生爭吵頻率變項分析.....   | 29 |
| 表 4-2-8 父母婚姻狀況與家庭親密度變項分析.....     | 30 |
| 表 4-2-9 父母婚姻狀況與家庭信賴程度變項分析.....    | 31 |
| 表 4-2-10 父母婚姻狀況與誰最了解自己變項分析.....   | 32 |
| 表 4-2-11 父母親感情融洽程度與家庭親密度變項分析..... | 33 |

|                                    |    |
|------------------------------------|----|
| 表 4-2-12 父親管教方式與親子衝突變項分析.....      | 34 |
| 表 4-2-13 性別與家庭凝聚力變項分析 t 檢定.....    | 35 |
| 表 4-3-1 Cronbach's 信度指標.....       | 36 |
| 表 4-3-2 KMO 與 Bartlett 檢定.....     | 36 |
| 表 4-3-3 陡坡圖.....                   | 36 |
| 表 4-3-4 共同性變項分析.....               | 37 |
| 表 4-3-5 解說總變異量分析.....              | 38 |
| 表 4-3-6 轉軸後成分矩陣.....               | 39 |
| 表 4-3-7 因素一信度分析.....               | 40 |
| 表 4-3-8 因素二信度分析.....               | 40 |
| 表 4-3-9 因素三信度分析.....               | 41 |
| 表4-3-10 違規疏離型價值觀與家庭經濟狀況交叉表.....    | 42 |
| 表4-3-11 違規疏離型價值觀與父母婚姻狀況交叉表.....    | 42 |
| 表4-3-12 疏離型價值觀與父母感情融洽程度交叉表.....    | 43 |
| 表4-3-13 違規疏離型價值觀與家庭親密度交叉表.....     | 43 |
| 表4-3-14 違規疏離型價值觀與家人互動頻率交叉表.....    | 44 |
| 表4-3-15 違規疏離型價值觀與家庭信賴程度交叉表.....    | 44 |
| 表4-3-16 違規疏離型價值觀與家庭凝聚力交叉表.....     | 45 |
| 表4-3-17 違規疏離型價值觀與師長信任程度交叉表.....    | 45 |
| 表4-3-18 違規疏離型價值觀與同儕信賴程度交叉表.....    | 46 |
| 表4-3-19 缺乏道德型價值觀與家庭經濟狀況交叉表.....    | 46 |
| 表4-3-20 缺乏道德型價值觀與父母婚姻狀況交叉表.....    | 47 |
| 表4-3-21 缺乏道德感型價值觀與父母感情融洽程度交叉表..... | 47 |
| 表4-3-22 缺乏道德型價值觀與母親管教方式交叉表.....    | 48 |
| 表4-3-23 不良習性型價值觀與家庭經濟狀況交叉表.....    | 48 |
| 表4-3-24 不良習性型價值觀與父母婚姻狀況交叉表.....    | 49 |
| 表4-3-25 不良習性型價值觀與父母感情融洽程度交叉表.....  | 49 |
| 表4-3-26 不良習性型價值觀與父親管教方式交叉表.....    | 50 |
| 表4-3-27 不良習性型價值觀與母親管教方式交叉表.....    | 50 |
| 表4-3-28 不良習性型價值觀與家庭親密度交叉表.....     | 51 |
| 表4-3-29 不良習性型價值觀與師長信任程度交叉表.....    | 51 |

# 第一章、緒論

## 第一節 研究背景與動機

近年來社會新聞上常出現青少年發生許多偏差行為的事件，像是潑糞給遊民、讓座問題引發的爭吵、因金錢問題而傷害父母…等的偏差行為，議題的主角都是青少年與社會環境下的衝突，爆發事件後大家都關注在，台灣的家庭教育是否出了問題，讓青少年出現許多偏差行為，而偏差行為的界定與社會規範有密切關聯，涂爾幹認為所有道德都會以一種「行為規範的體系」形式出現在社會裡，道德代表社會共同理想與價值之期望，他反映集體意識並約束個人行為不得違反集體的情操與理想。因此，如果有危害集體利益的個人行為，就是違反了道德紀律，也就是社會偏差行為。

青少年，正是處在青春期下的一群人，是由青年轉變為成人的一個重要階段，生理上的發育逐漸成熟、心理上也由依賴轉向獨立思考，逐漸形成屬於自己的價值觀和人生觀。但在轉變成大人的過程中，易受到社會的影響產生許多錯誤觀念，始得道德判斷能力因而降低，如果沒有及時糾正，很容易產生偏差的價值觀念。以它們為研究對象，可以了解他們如何與社會形成依存關係相互依附，社會化下的結果，如何影響他們的道德判斷能力。

道德判斷能力是社會化下的結果，所以在家庭與學校這兩個最早接觸的環境就扮演了重要的影響力，如果我們對群體產生依附就不會只為自己著想，而會對他人著想放棄自己得「只要我喜歡有甚麼不可以」的想法，為我們身處的環境多想想，也就是說當個人對他人產生依附時，能夠站在他人的角度想，形成內在的道德規範。Hirschi的社會控制理論，就強調依附要素，指個人受到家庭、學校、同儕之社會化歷程，而形成控制個人偏差和犯罪行為之控制能力。這種控制力來自於對他人有親密的感情、尊敬、認同。這種社會控制力量，受到家庭、學校、同儕的影響，當這些力量減少時，會傾向犯罪產生偏差行為，同樣的如果越依附家庭、學校、同儕，偏差行為就會降低，形成內在的控制力，對道德的判斷越準確也能遵守社會化上的道德規範。

人們出生在家庭，是最早社會化的場所，所以家庭的影響對於青少年們有重要的影響，影響他們的一生、影響一個人的性格影響他們的想法，透過社會學習而來的，而青少年又是未來能改變我們國家的動力，所以青少年的家庭影響是非常重要的，家庭功能裡「教育」這方面更是跟青少年表現出的社會規範息息相關。學校是繼家庭之後第二個社會化的場所，是青少年最常接觸到的社會環境，在學校中與同儕的關係，也深深影響青少年的發展，所以本研究從學校、家庭、同儕中對青少年道德判斷的影響來做研究。

社會學家孫末楠把規範分為「民俗」、「民德」兩方面，稱為非制度性規範，其中民德指的道德觀念或是一種禁忌，對社會成員獎懲力很強烈，法律是屬於最強的規範，本研究主要是探討道德方面的社會規範，如果對道德判斷不是能很明確辨別對與錯，青少年就會產生偏差行為，嚴重會導致犯罪的行為，此研究是從青少年對家庭、學校、同儕的依附關係中，來探討依附關係對青少年道德判斷能力的影響。

## 第二節 研究目的

青少年在成長階段受社會化影響非常深，那麼人最早接觸的社會化場所就特別的重要，從家庭、學校、同儕團體的依附影響來檢視青少年的道德判斷能力，再探討每個人不同的背景變項之間的關係，所探討的研究目的如下：

- 一、青少年社會依附關係如何？
- 二、不同個人背景對於青少年社會依附關係是否有所差異？
- 三、不同個人背景對於道德判斷力是否有所差異？
- 四、探討家庭依附關係如何影響青少年的道德判斷。
- 五、探討學校依附關係如何影響青少年的道德判斷。
- 六、探討同儕依附關係如何影響青少年的道德判斷。
- 七、探討青少年道德判斷力。

### 第三節 名詞解釋

#### (一) 青少年

本研究所指之青少年，是指台北市高中職之學生。

#### (二) 道德判斷

指個人依據自身的道德規範及行為經驗，用以判斷是非，決定行動的能力，當人們在決定一件事的好與壞時所作的抉擇。

道德判斷價值觀的題目是從與青少年日常生活中相關，或著常遇到的場所和遇到的事件來做為問卷題目，也就是生活中遇到的事件，少年在這項事件裡會覺得是好與壞的判斷，像是插隊要出面制止嗎、看電影不需把手機收音關掉…等，當青少年碰到這些事情時，會有何判斷能力。

#### (三) 社會依附關係

以 Hirschi 的社會控制理論，它強調依附要素，指個人受到家庭、學校、朋友之社會化歷程及個人價值觀之形塑，會產生一種控制能力使個人偏差行為不易發生，以至於對他人有親密的感情和認同，也就是依附關係。當個人對他人產生依附，能夠從他人看法和期待中，形成內在的道德規範。

##### 1. 家庭依附

家庭是指兩個以上的人，具有婚姻或血緣關係，依共同理想與目標生活在一起。在本研究中是指青少年與父母親和家人的日常生活中的相處模式，和依賴家人的程度，像是需要幫忙會向家人尋求幫助，是在問家庭凝聚力…等，這部份問卷分成「家庭親密程度」、「家庭凝聚力」、「家人互動」、「親子衝突」來探討青少年與家庭的依附關係。

##### 2. 學校依附

師長是青少年在學生時期成長重要的人，從青少年對學校產生的連結與依戀來探討學校依附對青少年的影響。本研究是指青少年與學校的生活情形來做研究，並與老師相處的情況來探討與學校的依附情形，從「成績等級」、「師長信賴程度」、「師長關心頻率」來探討青少年與學校的依附的情形。

##### 3. 同儕依附

同儕指的是與自己在年齡、地位、興趣等等方面相近的平輩。本研究是指與青少年的朋友相處模式來做研究，像是要好朋友值得信任嗎，是用來探討同儕信賴度…等，從與「同儕親密度」、「同儕信賴度」、「同儕凝聚力」來探討青少年與同儕的依附關係。

## 第二章 文獻探討

本章將以國內外相關研究之文獻，來探討影響青少年社會依附關係與道德判斷之影響，以作為本研究之重要參考依據。本章將分為三節：第一節定義個人背景的範圍，及其影響社會依附與道德判斷的相關研究；第二節探討道德判斷的相關理論與研究；第三節探討社會依附關係影響道德判斷的相關理論與研究。

### 第一節 個人背景之相關研究

#### (一)、相關研究

青少年階段正是邁向成人角色的關鍵時期，道德發展逐漸成熟，以他們為研究對象，一方面可以洞察年輕世代的社會能力，了解他們如何界定自己與他人或群體之間的依存關係。(吳明燁，2009)

各種教育階層的父母抱持不同的子女教養觀，可能影響道德社會化的成果，亦是不容忽略的考量。(吳明燁，2000)

家庭為提供社會化和道德化的結果。

由於彼此的競爭，個人的利益，功利化的價值觀，使得個人對社會的信賴愈來愈淡薄。不僅對他人的不信任，亦對制度產生不信任，道德價值產生動搖。(張峰月，2002)

個人與社會之間，倘若沒有規範可作行為的準則，那社會秩序將會混亂，公共利益受損。尤其在當前多元化的社會，公德、法治觀念、社會紀律的確是相形重要。(張峰月，2002)

家庭指的是影響人類行為最重大社會組織。每個人都有家庭，個人在家庭中有兩種不同的身分，在養育家庭中有子女身分，再生殖家庭中有父母的身分。家庭扶育兒童成長，決定個人行為及道德，沒有他人類無法繁衍，國家無從建立，從此可知家庭的重要性。(人類行為與社會環境，沙依仁)

家庭是影響青少年自我統整的關鍵發展因素，在家庭互動過程中，若青少年與父母情感連結成度過低，將無法提供自我統整的機會(Grotevant，1983)

## 第二節 道德判斷相關理論與研究

### (一)、相關理論

發展心理學中解釋道德發展有三種理論，精神分析論、社會學習論、認知發展論。均強調家庭因素與孩子道德發展的關係，這是由於家庭是孩子最重要的學習環境，父母的紀律方式、對於孩子的罪惡感程度、誘惑抗拒即是非判斷能力，皆能產生決定性之影響。

Kohlberg 認為道德包括情感、思想及行動，但是經由道德推理才賦予行動與具有明確道德特質。道德判斷並非是一個是非對錯問題，而是在面對道德問題情境時，個人從人、己、利、害以及社會規範等多方面綜合考量所做的價值判斷。(林秀治，2010)

根據 Kohlberg 的研究，自我力量是道德判斷與道德行為之間的橋梁，自我力量的強弱會使個體在環境刺激因素與對道德觀念的服從之間做一選擇。(林秀治，2010)

### (二)、相關研究

個人在道德情境中，依據自身的道德理念與行為經驗，分析因果關係、批判善惡、評估利益得失與抉擇行動策略過程中，所做的道德思考形式，即是道德判斷。(陳玉屏，民 92)

現代公民社會的道德觀已隨社會變遷而產生了質變，道德不再被視為權威的象徵或個人的義務。人們之所以接受道德教育，關心的焦點在於遵守道德律則後，個人會變成什麼樣的人，可以得到什麼樣的好處，而不再是為了道德的崇高性；更直接地說，現代道德教育的主要功能在於培養公民的「德行」，這些德行的養成不僅可以提升個人的能力，更有助於人際關係之和諧，而和諧的人際關係一方面可以增進公共利益，另一方面可以透過合作使自己的能力更為卓越。(沈清松 1998)

道德是個人對於團體依戀而自願接受它的約束，並非嚴厲管教就可以達成目標。(吳明樺，2009)

從道德發展觀點來看，影響個體社會化與道德發展的關鍵首先是家庭因素，家庭依附強行對於青少年犯罪與偏差行為之產生具有舉足輕重的影響。(劉俊城，2000)

道德價值內容直接受不同文化背景的影響，在各種文化交互影響下，個體經過選擇、行動、讚賞三種過程中，透過成人的講授、強化和個體的認同，以及模仿學習等方式形成各種價值觀念。(寇或，2002)

家庭是青少年發展自律及培養價值觀念的機構，藉著家人間的互動，青少年可以去表達情感，體驗人際交往型態及技巧，已形成道德判斷基礎。Preto, 1989(寇或，2002)

### 第三節 社會依附相關理論與研究

#### (一)、相關理論

##### 1. Hirschi 社會控制理論：

認為在一般的情況下，只要個人與某些傳統社會的連結愈緊密，便會與其他型式或種類的社會連結越緊密。這種促使個人順從社會規範而不致犯罪的社會連結，包括了四個要素：依附〈attachment〉、抱負〈commitment〉、信念〈belief〉、及參與〈involvement〉。只要感應的力量越大，那麼表示個人越附著、越認同社會的規範，因此也越不容易犯罪。相反的，若是感應的力量越小，則個人就越會顯現出犯罪的本性。(張函雯，2010)

2. 涂爾幹以「社會依附」的概念來說明兩者之間相依相存的關係，並視之為道德的重要元素。他認為一個人在追求自我利益的過程中，不會只有行動主體內的活動(向心活動)，必然會向外流溢(離心活動)，並和那些有助於我們實現個人目標的社會群體產生聯繫，進而發生感情。

從涂爾幹的觀點來看，道德之所以存在，因人與人以及人與所屬群體之間緊密的依存關係。人們怎麼看待道德問題正反映人與社會之間如何劃界與維持連結的現象。(吳明樺，2009)

#### (二)、相關研究

道德既然是社會學習的結果，那麼家庭與學校這兩個早期與持續的社會化機構就具有舉足輕重的影響力。(吳明樺 周玉慧，2009)

該研究發現青少年依附學校程度對家庭的依附有正向的關係存在，越喜歡學校的少年，與家庭的依附關係也較良好。(侯崇文，2001)

必須在互動中產生對那群體的依戀，這種依戀才會使他甘於捐棄一些自私自利的原始動機，轉而為他人或群體著想。所以，社會互動和情感依戀可說是道德社會化過程中兩個重要的動力。

父母與孩子間的情感聯繫如果強固的話，孩子道德化將提高，從事犯罪或非法行為的可能性將降低；反之，如果父母與孩子間情感連繫較薄弱，孩子從事某一種行為時，將不容易考慮父母親意見，道德化層次降低，孩子從事犯罪或非法行為的可能性將提高。(許春金，2000)

在依附關係建立上，父母除了應該經常與子女保持良好溝通，最重要的是要能夠時刻表達對子女的關心和期望，當他們無形中感覺到此控制力量時，這時便會產生情感上的認同，進而維持強而有力的依附關係。(蔣東霖，2003)

強化學生與學校之間的依附關係則有賴於學校教育活動的改善，增加學生學習成就感，當學生與學校依附關係強化後，學生更不會輕易從事偏差行為。

個人愈依附某一團體，愈會在意該團體的期待與要求，也就愈害怕喪失摯愛或親愛的人對他的好評語。相反的，個人在社會中沒有依附的對象，愈有可能不在意任何社會規範的拘束及他人的期望與看法，即對他人不具有敏感性〈齊力、董旭英，2003；辜易天，2007〉

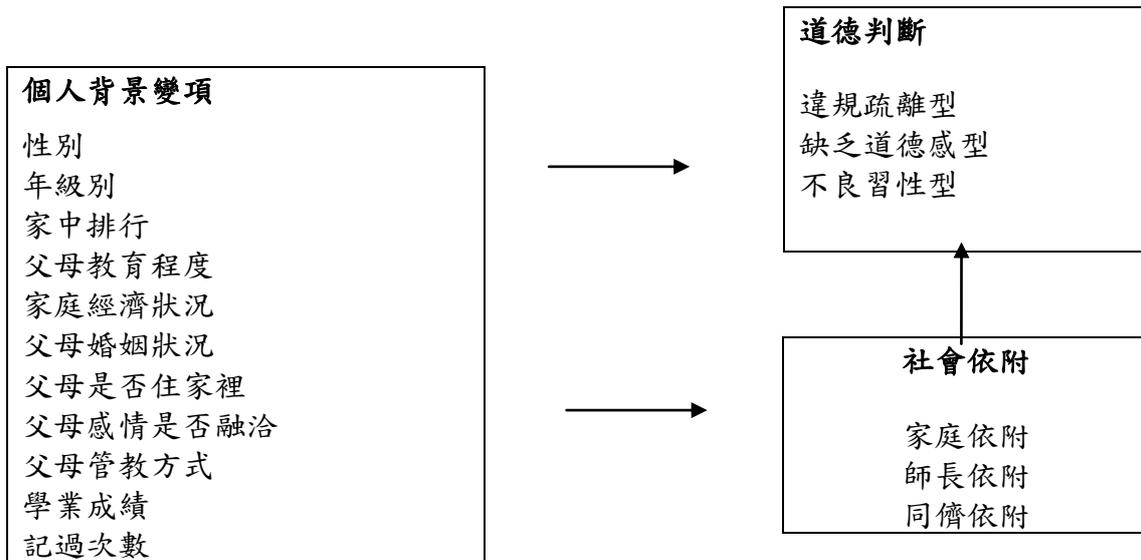
### 第三章 研究方法

本章共分為六節，分節介紹本研究之研究方法。第一節－研究架構、第二節－研究假設、第三節－研究流程、第四節－研究對象、第五節－研究工具與測量方法、第六節－問卷內容、第七節－資料分析方法。

#### 第一節 研究架構

本研究為實證性研究，以問卷調查方式為主。透過統計分析，試圖了解青少年在社會依附關係上對於道德判斷的影響。

圖 研究架構圖



## 第二節 研究假設

以下是針對研究架構所設出的假設，本研究提出以下幾種假設：

- (一) 女性家庭親密度比男性高
- (二) 女性家庭凝聚力比男性高
- (三) 男性與父母發生爭吵頻率比女性高
- (四) 女性信賴師長程度比男性高
- (五) 女性與師長親密程度比男性高
- (六) 獨生子女、老大傾向與家庭親密度程度高，老么傾向與家庭親密程度低
- (七) 獨生子女與父母發生爭吵頻率比其餘排行者高
- (八) 獨生子女同儕凝聚力低，排行老大者同儕凝聚力高
- (九) 父母婚姻狀況正常家庭親密度高，父母婚姻狀況離婚家庭親密程度低
- (十) 父母婚姻狀況離婚者子女對家庭信賴程度低
- (十一) 父母婚姻狀況分居和離婚者，子女覺得父母了解自己程度低
- (十二) 父母婚姻狀況離婚認為同儕較了解自己，正常者認為父母較了解自己
- (十三) 父母親感情很融洽，家庭親密度越高
- (十四) 父親管教方式專制，家庭親密度高
- (十五) 違規疏離、缺乏道德、不良習性型價值觀會因家庭經濟狀況而有所不同
- (十六) 違規疏離、缺乏道德、不良習性型價值觀會因父母婚姻狀況而有所不同
- (十七) 違規疏離、缺乏道德、不良習性型價值觀會因父母感情融洽程度而有所不同
- (十八) 缺乏道德型、不良習性型價值觀會因母親管教方式而有所不同
- (十九) 不良習性型價值觀會因父親管教方式而有所不同
- (二十) 違規疏離型、不良習性型價值觀會因家庭親密度而有所不同
- (二十一) 違規疏離型價值觀會因家人互動頻率而有所不同
- (二十二) 違規疏離型價值觀會因家庭信賴程度而有所不同
- (二十三) 違規疏離型價值觀會因家庭凝聚力而有所不同
- (二十四) 違規疏離型、不良習性型價值觀會因師長信任程度而有所不同
- (二十五) 違規疏離型價值觀會因同儕信賴程度而有所不同

### 第三節 研究流程

本研究的研究流程：

|             |
|-------------|
| 步驟一：發現問題    |
| 步驟二：相關文獻探討  |
| 步驟三：問卷設計/修正 |
| 步驟四：正式施測    |
| 步驟五：問卷回收/整理 |
| 步驟六：統計分析    |
| 步驟七：問題探討    |
| 步驟八：結論建議    |

## 第四節 研究對象

本研究主要目的在於了解青少年社會依附以及道德判斷行為價值觀，以此為中心，採取問卷調查法來收集研究資料。發放307份問卷進行抽樣調查與分析，進而推論青少年社會依附以及道德判斷行為價值觀。

本研究發放對象以台北市國高中生為主，年齡層是介於12~18歲的青少年，研究對象為青少年是因為他們是處於在生理與心理日漸成熟的階段，正成長轉變為獨立思考的成人，透過與社會互動，認定自己與他人的角色認定過程，青少年階段不像兒童時期，只一味地遵從社會提供的標準答案，會嘗試在多元與衝突社會關係中，學習是非善惡判斷標準(周玉慧，2009)，以青少年為研究對象可以了解到道德判斷形成的過程；社會依附方面，家庭與學校是青少年最常接觸的社會團體，家庭是個體最早接觸的社會化機構，奠定人格發展的基礎，學校是制度化的機構，學習規定、群體概念以及社會知識，可從家庭與學校中探討青少年對它們的依附關係，道德判斷的養成也跟他們息息相關。

問卷施測時間表

前測2012/5

修正2012/6

正式施測 2012/8

## 第五節 研究工具與測量

本研究採用問卷調查法，接著進行前測，以完成之。第一部分為基本資料，包括其性別、年級別、家中排行等共十四題。第二部分為事實狀況，包括家庭親密度、信任師長程度、同儕凝聚力等共十八題。第三部分為偏差行為態度量表。量表主採李克特尺度量表測試受訪者的反應。藉由「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「非常不同意」五個刻度，分別給予5、4、3、2、1分，以此探究其反應。本研究道德判斷量表引自蔣東霖(民92年)，將偏差行為變項分為違規疏離行為、不良習性行為、屢犯行為。

1. 違規疏離行為：各級學校常見的違規行為
2. 不良習性行為：偏差行為與日常生活習性有關
3. 屢犯行為：少年事件處理法中有觸犯法的屢犯行為

本研究採用違規疏離行為與不良習性行為，加上新增的一項缺乏道德型，指的是在生活中會影響他人的行為但沒有確切的規範能制止。

## 第六節 問卷內容

本問卷包含：

### 第一部分—基本資料

1. 性別
2. 年級別
3. 在家中排行
4. 父親的教育程度
5. 母親的教育程度
6. 家庭經濟狀況
7. 父母目前婚姻狀況
8. 父親平常是否住在家裡(你平常住的地方)
9. 母親平常是否住在家裡(你平常住的地方)
10. 父母親感情是否融洽
11. 父親的管教方式
12. 母親的管教方式
13. 你上學期的學業平均成績多少
14. 你曾被學校記過嗎，有幾次

### 第二部份—事實狀況

15. 一般說來我喜歡和家人在一起嗎
16. 當我需要幫忙時，會向家人尋求幫助
17. 我和家人一起吃飯的頻率
18. 和父母發生爭吵的頻率
19. 你和父母平均多久出去玩一次
20. 當你外出時父母知道你和誰在一起嗎
21. 當你外出時父母知道你去哪裡嗎
22. 信賴父親還是母親
23. 父親還是母親了解你
24. 大體來說你喜歡上學嗎
25. 和學校裡的其他同學相比，你覺得自己的學業成績屬於
26. 你接受師長對自己的處罰方式
27. 你覺得你與老師的關係屬於
28. 你得到老師關心和照顧得頻率
29. 常和你在一起朋友中，和你較要好得約有幾人
30. 你要好的朋友是否都值得你信任
31. 如果你有重大困難，你的好朋友會不會幫助你
32. 你認為世界上誰最了解你

### 第三部分－偏差行為態度

33. 看見老弱婦孺應該立即讓座
34. 有人插隊要出面制止
35. 邊走路邊抽菸讓別人吸二手菸是不應該的
36. 隨地丟垃圾可以省去找垃圾桶的麻煩
37. 未經他人同意可以抄襲作業
38. 若沒有車子通過時 可以闖紅燈
39. 毀損學校設備是不應該的
40. 與同學起爭執，要用暴力解決
41. 可以讓狗在公共區域大便並不清理
42. 攜帶小抄得高分
43. 為了不上課可以假造證明，以求不上課
44. 車位已滿時 可以把車停在殘障車位
45. 看電影不需把手機鈴聲調靜音
46. 不在意被學校記警告以上處分

## 第七節 資料分析方法

本研究對資料的處理與分析如下：

(一)資料處理方法：

- 1.問卷的整理與核對
- 2.資料的編碼與登錄
- 3.使用spss 軟體進行資料的分析
- 4.歸納結論

(二)統計方法：本研究採用四種方法：次數分配與百分比、卡方檢定、信度分析、兩獨立樣本T檢定

- 1.次數分配與百分比：利用百分比分配來說明受試者基本資料與社會依附的分布情形，也就是利用次數分配與百分比來分析樣本性別、年級別、婚姻狀況等分配情形，分析各變項的集中趨勢與離散趨勢的統計值在資料中所顯示的意義。
- 2.卡方檢定：利用卡方檢定分析兩個變項之間的關聯程度。本研究利用卡方檢定分析個人背景變項與社會依附狀況等進行獨立性檢定，以瞭解變項間的關係是否有所差異。
- 3.信度分析：採用Cronbach  $\alpha$  來檢定各因素內部之一致性， $\alpha$  越趨近於1，代表其內部一致性越大，其可信度也越高，越符合問題本身所想分析的意識型態，若 $\alpha > 0.7$ ，則表示其可信度達70%。本研究採 $\alpha > 0.7$ 為標準進行檢定。
- 4.兩獨立樣本 T 檢定：兩樣本平均數的 t 考驗分析，比較變異數相同的兩個母群之間的平均數差異，或比較來自同一母群兩樣本之間的不同。

## 第四章 研究結果分析

### 第一節 單變項之統計數值描述

#### (一)基本資料百分比

##### 1. 性別人數百分比

表4-1-1

|    | 次數  | 百分比   |
|----|-----|-------|
| 男  | 175 | 57.0  |
| 女  | 132 | 43.0  |
| 總和 | 307 | 100.0 |

男性樣本佔總樣本57%，共175人；女性樣本數佔總樣本43%，共132人；性別總計 307 人。因樣本主要是給高職的理工科學生填寫，男性樣本較多。

##### 2. 年級別人數百分比表

表4-1-2

|     | 次數  | 百分比   |
|-----|-----|-------|
| 一年級 | 112 | 36.5  |
| 二年級 | 93  | 30.3  |
| 三年級 | 102 | 33.2  |
| 總和  | 307 | 100.0 |

一年級樣本數佔總樣本36.5%，共112人；二年級樣本數佔總樣本30.3%，共93人；三年級樣本數佔總樣本33.2%，共102人。

##### 3. 家中排行人數百分比表

表4-1-3

|      | 次數  | 百分比   |
|------|-----|-------|
| 獨生子女 | 41  | 13.4  |
| 老大   | 121 | 39.4  |
| 老二   | 85  | 27.7  |
| 老么   | 59  | 19.2  |
| 其他   | 1   | .3    |
| 總和   | 307 | 100.0 |

在家中是獨生子女樣本數佔總樣本13.4%，共41人；排行老大樣本數佔總樣本39.4%，共121人；排行老二樣本數佔總樣本27.7%，共85人；排行老么樣本數佔總樣本19.2%，共59人；選項其他者樣本數佔總樣本3%，共1人。顯示排行老大者占大多數，其次是排行老二者，與現今家中多生兩位子女有關，選項其他者佔一人，在家中排行老四。

#### 4. 父親教育程度百分比表

表4-1-4

|        | 次數  | 百分比   |
|--------|-----|-------|
| 研究所    | 55  | 17.9  |
| 大學專科   | 136 | 44.3  |
| 高初中職   | 109 | 35.5  |
| 國小畢業以下 | 7   | 2.3   |
| 總和     | 307 | 100.0 |

研究所樣本數佔總樣本 17.9%，共 55 人；大學專科樣本數佔總樣本 44.3%，共 136 人；高初中職樣本數佔總樣本 35.5%，共 109 人；國小畢業以下樣本數佔總樣本 2.3%，共 7 人。父親教育程度大學專科以上者共佔 50% 以上，顯示教育程度是高的。

#### 5. 母親教育程度百分比表

表4-1-5

|        | 次數  | 百分比   |
|--------|-----|-------|
| 研究所    | 35  | 11.4  |
| 大學專科   | 123 | 40.1  |
| 高初中職   | 145 | 47.2  |
| 國小畢業以下 | 4   | 1.3   |
| 總和     | 307 | 100.0 |

研究所樣本數佔總樣本 11.4%，共 35 人；大學專科樣本數佔總樣本 40.1%，共 123 人；高初中職樣本數佔總樣本 47.2%，共 145 人；國小畢業以下樣本數佔總樣本 1.3%，共 4 人。母親教育程度大學專科以上者共佔 50% 以上，顯示教育程度是高的。

#### 6. 家庭經濟狀況百分比表

表4-1-6

|    | 次數  | 百分比   |
|----|-----|-------|
| 富裕 | 5   | 1.6   |
| 小康 | 154 | 50.2  |
| 普通 | 125 | 40.7  |
| 清寒 | 23  | 7.5   |
| 總和 | 307 | 100.0 |

家庭經濟狀況富裕樣本數佔總樣本 1.6%，共 5 人；小康樣本數佔總樣本 50.2%，共 154 人；普通樣本數佔總樣本 40.7%，共 125 人；清寒樣本數佔總樣本 7.5%，共 23 人。家庭經濟狀況普通以上者共佔 50% 以上，顯示家庭經濟狀況是不错的，可能是與樣本是發給私立學校為主有關，私立學校學費較公立學校高，推論家庭經濟狀況應該也較好，才會讓孩子就讀私立學校。

## 7. 父母婚姻狀況百分比表

表4-1-7

|       | 次數  | 百分比   |
|-------|-----|-------|
| 分居    | 10  | 3.3   |
| 離婚    | 27  | 8.8   |
| 父或母去世 | 3   | 1.0   |
| 正常    | 265 | 86.3  |
| 其他    | 2   | .7    |
| 總和    | 307 | 100.0 |

父母婚姻狀況分居樣本數佔總樣本 3.3%，共 10 人；離婚樣本數佔總樣本 8.8%，共 27 人；父或母去世樣本數佔總樣本 1%，共 3 人；正常樣本數佔總樣本 86.3%，共 265 人；其他樣本數佔總樣本 0.7%，共 2 人。顯示青少年家庭婚姻狀況普遍正常。

## 8. 父親平常是否住家裡百分比表

表4-1-8

|    | 次數  | 百分比   |
|----|-----|-------|
| 是  | 255 | 83.1  |
| 否  | 52  | 16.9  |
| 總和 | 307 | 100.0 |

父親平常是住家裡者樣本數佔總樣本 83.1%，共 255 人；父親平常沒有住家裡者樣本數佔總樣本 16.9%，共 52 人。顯示父親普遍是住家裡的，未住家裡的父親可能是因為出外工作、與母親分居或離婚、已過世等，未住在家中。

## 9. 母親平常是否住家裡百分比表

表4-1-9

|    | 次數  | 百分比   |
|----|-----|-------|
| 是  | 282 | 91.9  |
| 否  | 25  | 8.1   |
| 總和 | 307 | 100.0 |

母親平常是住家裡者樣本數佔總樣本 91.9%，共 282 人；母親平常沒有住家裡者樣本數佔總樣本 8.1%，共 25 人。顯示母親幾乎都是住家裡，可能與傳統對於妻子的觀念就是要顧家打理家庭有關，不管婚姻狀況如何幾乎都是媽媽在帶小孩。

## 10. 父母親感情是否融洽百分比表

表4-1-10

|           | 次數  | 百分比   |
|-----------|-----|-------|
| 很融洽       | 113 | 36.8  |
| 融洽        | 138 | 45.0  |
| 不融洽       | 11  | 3.6   |
| 很不融洽      | 4   | 1.3   |
| 很難說       | 22  | 7.2   |
| 父或母長期未在一起 | 19  | 6.2   |
| 總和        | 307 | 100.0 |

很融洽樣本數佔總樣本 36.8%，共 113 人；融洽樣本數佔總樣本 45%，共 138 人；不融洽樣本數佔總樣本 3.6%，共 11 人；很不融洽樣本數佔總樣本 1.3%，共 4 人；很難說樣本數佔總樣本 7.2%，共 22 人；父或母長期未在一起樣本數佔總樣本 6.2%，共 19 人。顯示父母親感情融洽與很融洽者占大多數，未確定父母親感情者也有一部份的人。

## 11. 父親管教方式百分比表

表4-1-11

|    | 次數  | 百分比   |
|----|-----|-------|
| 專制 | 30  | 9.8   |
| 民主 | 214 | 69.7  |
| 放任 | 33  | 10.7  |
| 信任 | 30  | 9.8   |
| 總和 | 307 | 100.0 |

父親管教方式專制樣本數佔總樣本 9.8%，共 30 人；民主樣本數佔總樣本 69.7%，共 214 人；放任樣本數佔總樣本 10.7%，共 33 人；信任樣本數佔總樣本 9.8%，共 30 人。顯示管教方式屬於民主者較多，專制、信任、放任者在樣本中皆差不多人數選擇。

## 12. 母親管教方式百分比表

表 4-1-12

|    | 次數  | 百分比   |
|----|-----|-------|
| 專制 | 29  | 9.4   |
| 民主 | 230 | 74.9  |
| 放任 | 19  | 6.2   |
| 信任 | 29  | 9.4   |
| 總和 | 307 | 100.0 |

母親管教方式專制樣本數佔總樣本 9.4%，共 29 人；民主樣本數佔總樣本 74.9%，共 230 人；放任樣本數佔總樣本 6.2%，共 19 人；信任樣本數佔總樣本 9.4%，共 29 人。顯示管教方式屬於民主者較多，專制與信任者在樣本中是相同人

數，選擇母親管教方式放任者最少數。

### 13. 上學期學業平均成績百分比表

表4-1-13

|        | 次數  | 百分比   |
|--------|-----|-------|
| 85分以上  | 35  | 11.4  |
| 70~84分 | 198 | 64.5  |
| 60~69分 | 49  | 16.0  |
| 50~59分 | 9   | 2.9   |
| 未滿50分  | 16  | 5.2   |
| 總和     | 307 | 100.0 |

學業平均成績 85 分以上樣本數佔總樣本 11.4%，共 35 人；70~84 分樣本數佔總樣本 64.5%，共 198 人；60~69 分樣本數佔總樣本 16%，共 49 人；50~59 分樣本數佔總樣本 2.9%，共 9 人。顯示學生學業成績大多集中在 70~84 分，分數差異不大，未滿 60 分佔 8.1%屬於少數人不及格。

### 14. 學校記過次次數百分比表

表 4-1-14

|      | 次數  | 百分比   |
|------|-----|-------|
| 一次   | 40  | 13.0  |
| 兩次   | 22  | 7.2   |
| 三次   | 10  | 3.3   |
| 四次   | 4   | 1.3   |
| 五次以上 | 33  | 10.7  |
| 零次   | 198 | 64.5  |
| 總和   | 307 | 100.0 |

學校記過次數一次樣本數佔總樣本 13%，共 40 人；兩次樣本數佔總樣本 7.2%，共 22 人；三次樣本數佔總樣本 3.3%，共 10 人；四次樣本數佔總樣本 1.3%，共 4 人；五次以上樣本數佔總樣本 10.7%，共 33 人；零次樣本數佔總樣本 64.5%，共 198 人。顯示零次學校記過佔一半以上，可能與大多是一年級剛進入學校所以未累積次數，五次以上與一次者也有 10%以上的人，次數差距很大，可能與習慣性違反校規有關。

## (二)事實部分百分比表

### 家庭依附情形

#### 15. 家庭親密度百分比表(一般來說我喜歡和家人在一起)

表4-1-15

|       | 次數  | 百分比   |
|-------|-----|-------|
| 非常不喜歡 | 12  | 3.9   |
| 不喜歡   | 56  | 18.2  |
| 喜歡    | 160 | 52.1  |
| 非常喜歡  | 79  | 25.7  |
| 總和    | 307 | 100.0 |

非常不喜歡樣本數佔總樣本3.9%，共12人；不喜歡樣本數佔總樣本18.2%，共56人；喜歡樣本數佔總樣本52.1%，共160人；非常喜歡樣本數佔總樣本25.7%，共79人。顯示青少年家庭親密度高，喜歡與家人在一起佔大多數。

#### 16. 家庭凝聚力百分比

表4-1-16

|    | 次數  | 百分比   |
|----|-----|-------|
| 是  | 250 | 81.4  |
| 否  | 57  | 18.6  |
| 總和 | 307 | 100.0 |

會向家人尋求幫助樣本數佔總樣本81.4%，共250人；不會向家人尋求幫助樣本數佔總樣本18.6%，共57人。顯示青少年家庭凝聚力高，需要幫忙會向家人尋求幫助，推測是因為青少年現階段最重要能幫助他們認識的成年人還是以家人為主，所以家庭凝聚力高。

#### 17. 家人互動頻率百分比表

表4-1-17

|      | 次數  | 百分比   |
|------|-----|-------|
| 很少   | 25  | 8.1   |
| 偶而   | 93  | 30.3  |
| 常常   | 177 | 57.7  |
| 都自己吃 | 12  | 3.9   |
| 總和   | 307 | 100.0 |

和家人一起吃飯頻率樣很少樣本數佔總樣本8.1%，共25人；偶而樣本數佔總樣本30.3%，共93人；常常樣本數佔總樣本57.7%，共177人；都自己吃樣本數佔總樣本3.9%，共12人。常常和家人一起吃飯者佔大多數，青少年與家人互動頻率高，選擇偶而得其次，可能是因為學生除了下課後多去補習班未與家人吃飯，也可能因為父母工作關係無法配合一起吃飯。

## 18. 親子衝突頻率百分比表

表4-1-18

|    | 次數  | 百分比   |
|----|-----|-------|
| 從不 | 20  | 6.5   |
| 很少 | 119 | 38.8  |
| 偶而 | 132 | 43.0  |
| 常常 | 36  | 11.7  |
| 總和 | 307 | 100.0 |

親子衝突頻率從不樣本數佔總樣本6.5%，共20人；很少樣本數佔總樣本38.8%，共119人；.偶而樣本數佔總樣本43%，共132人；常常樣本數佔總樣本11.7%，共36人。顯示從不吵架者是少數，發生爭吵或多或少都會發生，青少年與父母發生爭吵會有，但爭吵頻率沒那麼高。

## 19. 父母一同出遊頻率百分比表

表4-1-19

|         | 次數  | 百分比   |
|---------|-----|-------|
| 好幾年才一次  | 36  | 11.7  |
| 每年至少一次  | 65  | 21.2  |
| 每半年至少一次 | 94  | 30.6  |
| 每個月至少一次 | 76  | 24.8  |
| 每星期至少一次 | 36  | 11.7  |
| 總和      | 307 | 100.0 |

父母一同出遊頻率好幾年才一次樣本數佔總樣本11.7%，共36人；每年至少一次樣本數佔總樣本21.2%，共65人；每半年至少一次樣本數佔總樣本30.6%，共94人；每個月至少一次樣本數佔總樣本24.8%，共76人；每星期至少一次樣本數佔總樣本11.7%，共36人。顯示青少年每半年至少一次者佔多數，但普遍一同出遊頻率不高，可能與現今家長們都忙於工作有關。

## 20. 家庭親密程度百分比表(外出時父母知道你和誰在一起)

表4-1-20

|       | 次數  | 百分比   |
|-------|-----|-------|
| 都不知道  | 14  | 4.6   |
| 大多不知道 | 32  | 10.4  |
| 少數知道  | 103 | 33.6  |
| 都知道   | 158 | 51.5  |
| 總和    | 307 | 100.0 |

外出時父母知道你和誰在一起選答都不知道樣本數佔總樣本4.6%，共14人；大多不知道樣本數佔總樣本10.4%，共32人；少數知道樣本數佔總樣本33.6%，共103人；都知道樣本數佔總樣本51.5%，共158人。顯示家人親密程度普通，因為

選答都知道者佔51.5%，其餘皆是大部分知道或著是少數知道，並沒有很理解青少年與誰在一起出去。

## 21. 家庭親密程度百分比表(外出時父母知道你去哪)

表4-1-21

|       | 次數  | 百分比   |
|-------|-----|-------|
| 都不知道  | 15  | 4.9   |
| 大多不知道 | 30  | 9.8   |
| 少數知道  | 79  | 25.7  |
| 都知道   | 183 | 59.6  |
| 總和    | 307 | 100.0 |

外出時父母知道你去哪選答都不知道樣本數佔總樣本4.9%，共15人；大多不知道樣本數佔總樣本9.8%，共30人；少數知道樣本數佔總樣本25.7%，共79人；都知道樣本數佔總樣本59.6%，共183人。顯示家人親密程度偏高，大多知道青少年去甚麼地方，選達少數知道、大多不知道、都不知道者還是有許多人。

## 22. 家庭信賴程度百分比表

表4-1-22

|        | 次數  | 百分比   |
|--------|-----|-------|
| 父親     | 17  | 5.5   |
| 母親     | 62  | 20.2  |
| 兩者都信任  | 200 | 65.1  |
| 兩者都不信任 | 28  | 9.1   |
| 總和     | 307 | 100.0 |

父親樣本數佔總樣本5.5%，共17人；母親樣本數佔總樣本20.2%，共62人；兩者都信任樣本數佔總樣本65.1%，共200人；兩者都不信任樣本數佔總樣本9.1%，共28人。顯示家庭信賴程度偏高，單從父親與母親來看，母親又高於父親信賴程度。

## 23. 父母了解子女程度百分比表

表4-1-23

|         | 次數  | 百分比   |
|---------|-----|-------|
| 父親      | 25  | 8.1   |
| 母親      | 115 | 37.5  |
| 兩者都了解我  | 118 | 38.4  |
| 兩這都不了解我 | 49  | 16.0  |
| 總和      | 307 | 100.0 |

父親樣本數佔總樣本8.1%，共25人；母親樣本數佔總樣本37.5%，共115人；兩者都了解我樣本數佔總樣本38.4%，共118人；兩者都不了解我樣本數佔總樣本16%，共49人。顯示父親與母親都了解我和母親了解我者佔的比例差不多，青少年普遍覺得父母了解自己，又以母親了解自己較多。

## 學校依附情形

### 24. 喜歡上學的程度百分比表

表4-1-24

|       | 次數  | 百分比   |
|-------|-----|-------|
| 非常不喜歡 | 17  | 5.5   |
| 不喜歡   | 90  | 29.3  |
| 喜歡    | 186 | 60.6  |
| 非常喜歡  | 14  | 4.6   |
| 總和    | 307 | 100.0 |

非常不喜歡樣本數佔總樣本5.5%，共17人；不喜歡樣本數佔總樣本29.3%，共90人；喜歡樣本數佔總樣本60.6%，共186人；非常喜歡樣本數佔總樣本4.6%，共14人。顯示青少年絕大多數喜歡上學，選答不喜歡以上者佔34.8%，還是有部分的人排斥上學。

### 25. 成績等級百分比表

表4-1-25

|     | 次數  | 百分比   |
|-----|-----|-------|
| 上等  | 13  | 4.2   |
| 中上等 | 78  | 25.4  |
| 中等  | 141 | 45.9  |
| 中下等 | 60  | 19.5  |
| 下等  | 15  | 4.9   |
| 總和  | 307 | 100.0 |

與同學相比覺得自己成績選答上等樣本數佔總樣本4.2%，共13人；中上等樣本數佔總樣本25.4%，共78人；中等樣本數佔總樣本45.9%，共141人；中下等樣本數佔總樣本19.5%，共60人；下等樣本數佔總樣本4.9%，共15人。顯示青少年多認為自己成績數於中等或以上，可能與現今學校多不能顯示班級排名有關，造成學生大多不清楚自己的成績在班上的高低。

## 26. 信賴師長的程度百分比表

表4-1-26

|        | 次數  | 百分比   |
|--------|-----|-------|
| 從未被處罰過 | 15  | 4.9   |
| 都不接受   | 25  | 8.1   |
| 少部分接受  | 106 | 34.5  |
| 大部分接受  | 124 | 40.4  |
| 都接受    | 37  | 12.1  |
| 總和     | 307 | 100.0 |

從未被處罰過樣本數佔總樣本4.9%，共15人；都不接受樣本數佔總樣本8.1%，共25人；樣本數佔總樣本34.5%，共106人；大部分接受樣本數佔總樣本40.4%，共124人；都接受樣本數佔總樣本12.1%，共37人。顯示青少年對於老師處罰方式大多接受代表信賴老師的做法。

## 27. 師生親密度百分比表

表4-1-27

|       | 次數  | 百分比   |
|-------|-----|-------|
| 非常不親近 | 17  | 5.5   |
| 不親近   | 119 | 38.8  |
| 親近    | 160 | 52.1  |
| 非常親近  | 11  | 3.6   |
| 總和    | 307 | 100.0 |

非常不親近樣本數佔總樣本5.5%，共17人；不親近樣本數佔總樣本38.8%，共119人；親近樣本數佔總樣本52.1%，共160人；非常親近樣本數佔總樣本3.6%，共11人。顯示青少年絕大多數與老師關係親近，但不親近者也佔44.6%，可能是有些學生屬於內向行，會覺得與老師較不親近或著是不認同老師。

## 28. 師長關心頻率百分比表

表4-1-28

|    | 次數  | 百分比   |
|----|-----|-------|
| 從不 | 17  | 5.5   |
| 很少 | 79  | 25.7  |
| 偶而 | 155 | 50.5  |
| 常常 | 56  | 18.2  |
| 總和 | 307 | 100.0 |

從不樣本數佔總樣本5.5%，共17人；很少樣本數佔總樣本25.7%，共79人；偶而樣本數佔總樣本50.5%，共155人；常常樣本數佔總樣本18.2%，共56人。顯示青少年得到師長關心頻率偏高。

## 同儕依附情形

### 29. 擁有朋友人數百分比表

表4-1-29

|        | 次數  | 百分比   |
|--------|-----|-------|
| 沒有要好朋友 | 6   | 2.0   |
| 1~2人   | 45  | 14.7  |
| 3~5人   | 116 | 37.8  |
| 6~10人  | 59  | 19.2  |
| 10人以上  | 81  | 26.4  |
| 總和     | 307 | 100.0 |

‘沒有要好朋友樣本數佔總樣本2%，共6人；1~2人樣本數佔總樣本14.7%，共45人；3~5人樣本數佔總樣本37.8%，共116人；6~10人樣本數佔總樣本19.2%，共59人；10人以上樣本數佔總樣本26.4%，共81人。青少年平均擁有朋友有3~5人，其次是10人以上，顯現朋友對他們的重要性。

### 30. 同儕信賴程度百分比表

表4-1-30

|         | 次數  | 百分比   |
|---------|-----|-------|
| 沒有要好朋友  | 7   | 2.3   |
| 少部分值得信任 | 61  | 19.9  |
| 大部分值得信任 | 162 | 52.8  |
| 都值得信任   | 77  | 25.1  |
| 總和      | 307 | 100.0 |

沒有要好朋友樣本數佔總樣本2.3%，共7人；少部份值得信任樣本數佔總樣本19.9%，共61人；大部份值得信任樣本數佔總樣本52.8%，共162人；都值得信任樣本數佔總樣本25.1%，共77人。顯示同儕間信賴程度偏高。

### 31. 同儕凝聚力百分比

表4-1-31

|       | 次數  | 百分比   |
|-------|-----|-------|
| 不知道   | 59  | 19.2  |
| 一定不會  | 3   | 1.0   |
| 大多數不會 | 12  | 3.9   |
| 大多數會  | 169 | 55.0  |
| 一定會   | 64  | 20.8  |
| 總和    | 307 | 100.0 |

不知道樣本數佔總樣本19.2%，共59人；一定不會樣本數佔總樣本1%，共3人；大多數不會樣本數佔總樣本3.9%，共12人；大多數會樣本數佔總樣本55%，共169人；一定會樣本數佔總樣本20.8%，共64人。顯示青少年絕大部分相信自己

的朋友並有困難時會幫助彼此。

### 32. 誰最了解自己百分比表

表4-1-32

|      | 次數  | 百分比   |
|------|-----|-------|
| 父母   | 139 | 45.3  |
| 老師   | 4   | 1.3   |
| 朋友同學 | 98  | 31.9  |
| 兄弟姊妹 | 11  | 3.6   |
| 沒有人  | 45  | 14.7  |
| 其他   | 10  | 3.3   |
| 總和   | 307 | 100.0 |

父母樣本數佔總樣本45.3%，共139人；老師樣本數佔總樣本1.3%，共4人；朋友同學樣本數佔總樣本31.9%，共98人；兄弟姊妹樣本數佔總樣本3.6%，共11人；沒有人樣本數佔總樣本14.7%，45人；其他樣本數佔總樣本3.3%，共10人。顯示認為家人最了解自己者佔最多數48.9%，其次是同儕31.9%，沒有人者有14.7%，選答其他者是認為爺爺奶奶最了解他們。

## 第二節 不同背景變項分析比較

### (一)卡方檢定

#### 1. 性別與家庭親密度變項分析

表4-2-1

性別 \* 一般來說我喜歡和家人在一起 交叉表

|    |         |    | 一般來說我喜歡和家人在一起 |       |       |       | 總和     |
|----|---------|----|---------------|-------|-------|-------|--------|
|    |         |    | 非常不喜歡         | 不喜歡   | 喜歡    | 非常喜歡  |        |
| 性別 | 男       | 個數 | 7             | 29    | 110   | 29    | 175    |
|    | 在 性別 之內 |    | 4.0%          | 16.6% | 62.9% | 16.6% | 100.0% |
|    | 女       | 個數 | 5             | 27    | 50    | 50    | 132    |
|    | 在 性別 內的 |    | 3.8%          | 20.5% | 37.9% | 37.9% | 100.0% |
| 總和 | 個數      |    | 12            | 56    | 160   | 79    | 307    |
|    | 在 性別 之內 |    | 3.9%          | 18.2% | 52.1% | 25.7% | 100.0% |

$$x^2=22.91; P=0.000<0.001*$$

#### 假設1 女性家庭親密度比男性高

- (1) 在性別與家庭親密度的交叉表中，列出各觀察次數及自變項之百分比
- (2) 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為22.914； $P=0.000<0.05$ ，顯示檢定結果性別與家庭親密度的交叉表，兩變項間達顯著水準。從回答非常喜歡的百分比顯示，女性37.9%大於男性16.6%，即家庭親密度會因為性別而有差異，女性家庭親密度比男性高，假設成立。家庭親密度推測女性可能較依賴家庭，喜歡與家人在一起。

#### 2. 性別與家庭凝聚力變項分析

表4-2-2

性別 \* 和家人一起吃飯頻率 交叉表

|    |          |    | 和家人一起吃飯頻率 |       |       |      | 總和     |
|----|----------|----|-----------|-------|-------|------|--------|
|    |          |    | 很少        | 偶而    | 常常    | 都自己吃 |        |
| 性別 | 男        | 個數 | 11        | 41    | 116   | 7    | 175    |
|    | 在 性別 之內的 |    | 6.3%      | 23.4% | 66.3% | 4.0% | 100.0% |
|    | 女        | 個數 | 14        | 52    | 61    | 5    | 132    |
|    | 在 性別 之內的 |    | 10.6%     | 39.4% | 46.2% | 3.8% | 100.0% |
| 總和 | 個數       |    | 25        | 93    | 177   | 12   | 307    |
|    | 在 性別 之內的 |    | 8.1%      | 30.3% | 57.7% | 3.9% | 100.0% |

$$x^2=13.32; P=0.004<0.05*$$

#### 假設2 女性家庭凝聚力比男性高

- (1) 在性別與家庭凝聚力的交叉表中，列出各觀察次數及自變項之百分比
- (2) 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為13.32； $P=0.004<0.05$ ，顯示檢定結果性別與家庭凝聚力的交叉表兩變項間達顯著水準。即家庭凝聚力會因為性別而有差異，但結果顯示，回答常常者男性66.3%大於女性46.2%，女性家庭凝聚力比男性低，假設不成立。

### 3. 性別與父母發生爭吵頻率變項分析

表4-2-3

性別 \* 和父母發生爭吵的頻率 交叉表

|    |   |        | 和父母發生爭吵的頻率 |       |       |       | 總和     |
|----|---|--------|------------|-------|-------|-------|--------|
|    |   |        | 從不         | 很少    | 偶而    | 常常    |        |
| 性別 | 男 | 個數     | 11         | 56    | 96    | 12    | 175    |
|    |   | 在性別之內的 | 6.3%       | 32.0% | 54.9% | 6.9%  | 100.0% |
|    | 女 | 個數     | 9          | 63    | 36    | 24    | 132    |
|    |   | 在性別之內的 | 6.8%       | 47.7% | 27.3% | 18.2% | 100.0% |
| 總和 |   | 個數     | 20         | 119   | 132   | 36    | 307    |
|    |   | 在性別之內的 | 6.5%       | 38.8% | 43.0% | 11.7% | 100.0% |

$x^2=26.38$  ;  $P=0.000<0.001$

#### 假設3 男性與父母發生爭吵頻率比女性高

- (1) 在性別與父母發生爭吵頻率的交叉表中，列出各觀察次數及自變項之百分比  
 (2) 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為26.38； $P=0.000<0.05$ ，顯示檢定結果性別與父母發生爭吵頻率的交叉表兩變項間達顯著水準。即父母發生爭吵頻率會因為性別而有差異，從回答偶而與常常亮項目相加，發現男性61.8%大於女性45.5%，男性與父母發生爭吵頻率比女性高，假設成立。

### 4. 性別與信賴師長程度變項分析

表4-2-4

性別 \* 接受師長對我的處罰方式 交叉表

|    |        | 接受師長對我的處罰方式 |      |       |       |       | 總和     |
|----|--------|-------------|------|-------|-------|-------|--------|
|    |        | 從未被處罰過      | 都不接受 | 少部分接受 | 大部分接受 | 都接受   |        |
| 男  | 個數     | 14          | 16   | 49    | 68    | 28    | 175    |
|    | 在性別之內的 | 8.0%        | 9.1% | 28.0% | 38.9% | 16.0% | 100.0% |
| 女  | 個數     | 1           | 9    | 57    | 56    | 9     | 132    |
|    | 在性別之內的 | .8%         | 6.8% | 43.2% | 42.4% | 6.8%  | 100.0% |
| 總和 | 個數     | 15          | 25   | 106   | 124   | 37    | 307    |
|    | 在性別之內的 | 4.9%        | 8.1% | 34.5% | 40.4% | 12.1% | 100.0% |

$x^2=12.59$  ;  $P=0.013<0.05^*$

#### 假設4 女性信賴師長程度比男性高

- (1) 在性別與信賴師長程度的交叉表中，列出各觀察次數及自變項之百分比  
 (2) 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為19.10； $P=0.001<0.05$ ，顯示檢定結果性別與信賴師長程度交叉表兩變項間達顯著水準。即信賴師長程度會因為性別而有差異，選擇都接受者男性16%大於女性6.8%，女性信賴師長程度比男性低，假設不成立。

## 5. 性別與師長親密程度變項分析

表4-2-5

性別 \* 得到老師關心照顧頻率 交叉表

|    |   |          | 得到老師關心照顧頻率 |       |       |       | 總和     |
|----|---|----------|------------|-------|-------|-------|--------|
|    |   |          | 從不         | 很少    | 偶而    | 常常    |        |
| 性別 | 男 | 個數       | 13         | 35    | 101   | 26    | 175    |
|    |   | 在 性別 之內的 | 7.4%       | 20.0% | 57.7% | 14.9% | 100.0% |
|    | 女 | 個數       | 4          | 44    | 54    | 30    | 132    |
|    |   | 在 性別 之內的 | 3.0%       | 33.3% | 40.9% | 22.7% | 100.0% |
| 總和 |   | 個數       | 17         | 79    | 155   | 56    | 307    |
|    |   | 在 性別 之內的 | 5.5%       | 25.7% | 50.5% | 18.2% | 100.0% |

$\chi^2=14.59$  ;  $P=0.002<0.05$ \*

### 假設5 女性與師長親密程度比男性高

- (1) 在性別與成績等級的交叉表中，列出各觀察次數及自變項之百分比
- (2) 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為14.59， $P=0.002<0.05$ ，顯示檢定結果性別與師長親密程度交叉表兩變項間達顯著水準。即師長親密程度會因為性別而有差異，女性與師長親密程度比男性高，假設成立。

## 6. 在家中排行與家庭親密度變項分析

表4-2-6

在家中排行 \* 一般來說我喜歡和家人在一起 交叉表

|           |      |            | 一般來說我喜歡和家人在一起 |       |       |        | 總和     |
|-----------|------|------------|---------------|-------|-------|--------|--------|
|           |      |            | 非常不喜歡         | 不喜歡   | 喜歡    | 非常喜歡   |        |
| 在家中<br>排行 | 獨生子女 | 個數         | 6             | 20    | 10    | 5      | 41     |
|           |      | 在 在家中排行 之內 | 14.6%         | 48.8% | 24.4% | 12.2%  | 100.0% |
|           | 老大   | 個數         | 4             | 12    | 71    | 34     | 121    |
|           |      | 在 在家中排行 之內 | 3.3%          | 9.9%  | 58.7% | 28.1%  | 100.0% |
|           | 老二   | 個數         | 1             | 11    | 49    | 24     | 85     |
|           |      | 在 在家中排行 之內 | 1.2%          | 12.9% | 57.6% | 28.2%  | 100.0% |
|           | 老么   | 個數         | 1             | 13    | 30    | 15     | 59     |
|           |      | 在 在家中排行 之內 | 1.7%          | 22.0% | 50.8% | 25.4%  | 100.0% |
|           | 其他   | 個數         | 0             | 0     | 0     | 1      | 1      |
|           |      | 在 在家中排行 之內 | .0%           | .0%   | .0%   | 100.0% | 100.0% |
| 總和        |      | 個數         | 12            | 56    | 160   | 79     | 307    |
|           |      | 在 在家中排行 之內 | 3.9%          | 18.2% | 52.1% | 25.7%  | 100.0% |

$\chi^2=55.72$  ;  $P=0.000<0.001$

### 假設6 獨生子女、老大傾向與家庭親密度程度高，老么傾向與家庭親密度程度低

(1) 在家中排行與家庭親密度的交叉表中，列出各觀察次數及自變項之百分比  
 (2) 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為55.72， $P=0.000 < 0.05$ ，顯示檢定結果家中排行與家庭親密度交叉表兩變項間達顯著水準。即家庭親密程度會因為在家中排行而有差異，假設成立。顯示獨生子女與家庭親密程度低、老么與家庭親密程度高，假設不成立。老大傾向與家庭親密程度高，假設成立。

## 7. 在家中排行與父母發生爭吵頻率變項分析

表4-2-7

在家中排行 \* 和父母發生爭吵的頻率 交叉表

|           |      |            | 和父母發生爭吵的頻率 |       |        |       | 總和     |
|-----------|------|------------|------------|-------|--------|-------|--------|
|           |      |            | 從不         | 很少    | 偶而     | 常常    |        |
| 在家中<br>排行 | 獨生子女 | 個數         | 1          | 7     | 13     | 20    | 41     |
|           |      | 在 在家中排行 之內 | 2.4%       | 17.1% | 31.7%  | 48.8% | 100.0% |
| 老大        | 個數   | 15         | 40         | 62    | 4      | 121   |        |
|           |      | 在 在家中排行 之內 | 12.4%      | 33.1% | 51.2%  | 3.3%  | 100.0% |
| 老二        | 個數   | 3          | 33         | 39    | 10     | 85    |        |
|           |      | 在 在家中排行 之內 | 3.5%       | 38.8% | 45.9%  | 11.8% | 100.0% |
| 老么        | 個數   | 1          | 39         | 17    | 2      | 59    |        |
|           |      | 在 在家中排行 之內 | 1.7%       | 66.1% | 28.8%  | 3.4%  | 100.0% |
| 其他        | 個數   | 0          | 0          | 1     | 0      | 1     |        |
|           |      | 在 在家中排行 之內 | .0%        | .0%   | 100.0% | .0%   | 100.0% |
| 總和        | 個數   | 20         | 119        | 132   | 36     | 307   |        |
|           |      | 在 在家中排行 之內 | 6.5%       | 38.8% | 43.0%  | 11.7% | 100.0% |

$\chi^2=94.30$  ;  $P=0.000 < 0.001$

### 假設7 獨生子女與父母發生爭吵頻率比其餘排行者高

(1) 在家中排行與父母發生爭吵頻率的交叉表中，列出各觀察次數及自變項之百分比

(2) 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為94.30， $P=0.000 < 0.05$ ，顯示檢定結果在家中排行與父母發生爭吵頻率交叉表兩變項間達顯著水準。即與父母發生爭吵頻率會因為在家中排行而有差異，假設成立。獨子女發生爭吵的頻率最高，佔總樣本百分之48.8。

## 8. 父母婚姻狀況與家庭親密度變項分析

表4-2-8

交叉表

|         |    |              | 一般來說我喜歡和家人在一起 |       |       |       | 總和     |
|---------|----|--------------|---------------|-------|-------|-------|--------|
|         |    |              | 非常不喜歡         | 不喜歡   | 喜歡    | 非常喜歡  |        |
| 父母目前婚姻狀 | 分居 | 個數           | 5             | 2     | 3     | 0     | 10     |
|         |    | 在 父母目前婚姻狀況 之 | 50.0%         | 20.0% | 30.0% | .0%   | 100.0% |
| 離婚      | 個數 |              | 0             | 12    | 14    | 1     | 27     |
|         |    | 在 父母目前婚姻狀況 之 | .0%           | 44.4% | 51.9% | 3.7%  | 100.0% |
| 父或母去世   | 個數 |              | 0             | 1     | 2     | 0     | 3      |
|         |    | 在 父母目前婚姻狀況 之 | .0%           | 33.3% | 66.7% | .0%   | 100.0% |
| 正常      | 個數 |              | 7             | 40    | 140   | 78    | 265    |
|         |    | 在 父母目前婚姻狀況 之 | 2.6%          | 15.1% | 52.8% | 29.4% | 100.0% |
| 其他      | 個數 |              | 0             | 1     | 1     | 0     | 2      |
|         |    | 在 父母目前婚姻狀況 之 | .0%           | 50.0% | 50.0% | .0%   | 100.0% |
| 總和      | 個數 |              | 12            | 56    | 160   | 79    | 307    |
|         |    | 在 父母目前婚姻狀況 之 | 3.9%          | 18.2% | 52.1% | 25.7% | 100.0% |

$\chi^2=81.24$  ;  $P=0.000<0.001$

### 假設8 父母婚姻狀況正常家庭親密度高，父母婚姻狀況分居家庭親密度低

(1)在父母婚姻狀況與家庭親密度的交叉表中，列出各觀察次數及自變項之百分比

(2) 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為81.24， $P=0.000<0.05$ ，顯示檢定結果在父母婚姻狀況與家庭親密度交叉表兩變項間達顯著水準。即家庭親密度會因為父母婚姻狀況狀況而有差異，假設成立。

## 9. 父母婚姻狀況與家庭信賴程度變項分析

表4-2-9

交叉表

|          |       |            | 信賴父親還是母親 |       |        |        | 總和     |
|----------|-------|------------|----------|-------|--------|--------|--------|
|          |       |            | 父親       | 母親    | 兩者都信任  | 兩者都不信任 |        |
| 父母目前婚姻狀況 | 分居    | 個數         | 0        | 1     | 6      | 3      | 10     |
|          |       | 在 父母目前婚姻狀況 | .0%      | 10.0% | 60.0%  | 30.0%  | 100.0% |
|          | 離婚    | 個數         | 5        | 8     | 6      | 8      | 27     |
|          |       | 在 父母目前婚姻狀況 | 18.5%    | 29.6% | 22.2%  | 29.6%  | 100.0% |
|          | 父或母去世 | 個數         | 0        | 0     | 3      | 0      | 3      |
|          |       | 在 父母目前婚姻狀況 | .0%      | .0%   | 100.0% | .0%    | 100.0% |
|          | 正常    | 個數         | 12       | 52    | 185    | 16     | 265    |
|          |       | 在 父母目前婚姻狀況 | 4.5%     | 19.6% | 69.8%  | 6.0%   | 100.0% |
|          | 其他    | 個數         | 0        | 1     | 0      | 1      | 2      |
|          |       | 在 父母目前婚姻狀況 | .0%      | 50.0% | .0%    | 50.0%  | 100.0% |
| 總和       |       | 個數         | 17       | 62    | 200    | 28     | 307    |
|          |       | 在 父母目前婚姻狀況 | 5.5%     | 20.2% | 65.1%  | 9.1%   | 100.0% |

$\chi^2=47.12$  ;  $P=0.000 < 0.001$

### 假設9 父母婚姻狀況分居者子女對家庭信賴程度低

(1) 在父母婚姻狀況與家庭信賴程度的交叉表中，列出各觀察次數及自變項之百分比

(2) 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為47.12， $P=0.000 < 0.05$ ，顯示檢定結果在父母婚姻狀況與家庭信賴程度交叉表兩變項間達顯著水準。即家庭信賴程度會因為父母婚姻狀況而有差異，假設成立。

## 10. 父母婚姻狀況與誰最了解自己變項分析

表4-2-10

交叉表

|        |            | 世界上誰最了解你 |       |       |      |        | 總和   |        |
|--------|------------|----------|-------|-------|------|--------|------|--------|
|        |            | 父母       | 老師    | 朋友同學  | 兄弟姐妹 | 沒有人    |      | 其他     |
| 父 分居   | 個數         | 2        | 3     | 1     | 0    | 4      | 0    | 10     |
|        | 在 父母目前婚姻狀況 | 20.0%    | 30.0% | 10.0% | .0%  | 40.0%  | .0%  | 100.0% |
| 母 離婚   | 個數         | 7        | 0     | 14    | 0    | 4      | 2    | 27     |
|        | 在 父母目前婚姻狀況 | 25.9%    | .0%   | 51.9% | .0%  | 14.8%  | 7.4% | 100.0% |
| 前 父或母去 | 個數         | 1        | 0     | 1     | 0    | 1      | 0    | 3      |
|        | 在 父母目前婚姻狀況 | 33.3%    | .0%   | 33.3% | .0%  | 33.3%  | .0%  | 100.0% |
| 婚 世    | 個數         | 129      | 1     | 82    | 11   | 34     | 8    | 265    |
|        | 在 父母目前婚姻狀況 | 48.7%    | .4%   | 30.9% | 4.2% | 12.8%  | 3.0% | 100.0% |
| 狀 正常   | 個數         | 0        | 0     | 0     | 0    | 2      | 0    | 2      |
|        | 在 父母目前婚姻狀況 | .0%      | .0%   | .0%   | .0%  | 100.0% | .0%  | 100.0% |
| 況 其他   | 個數         | 139      | 4     | 98    | 11   | 45     | 10   | 307    |
|        | 在 父母目前婚姻狀況 | 45.3%    | 1.3%  | 31.9% | 3.6% | 14.7%  | 3.3% | 100.0% |

$$x^2=95.61; P=0.000<0.001$$

**假設10 父母婚姻狀況離婚認為同儕較了解自己，正常者認為父母較了解自己**

(1)在父母婚姻狀況與喜歡上學程度的交叉表中，列出各觀察次數及自變項之百分比

(2) 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為95.61， $P=0.000<0.05$ ，顯示檢定結果在父母婚姻狀況與誰最了解自己交叉表兩變項間達顯著水準。即誰最了解自己會因為父母婚姻狀況而有差異，假設成立。

## 11. 父母感情融洽程度與家庭親密度變項分析

表4-2-11

交叉表

|               |               |           | 一般來說我喜歡和家人在一起 |         |        |          | 總和     |
|---------------|---------------|-----------|---------------|---------|--------|----------|--------|
|               |               |           | 非常不喜<br>歡     | 不喜<br>歡 | 喜<br>歡 | 非常喜<br>歡 |        |
| 父母親感情是否<br>融洽 | 很融洽           | 個數        | 6             | 2       | 49     | 56       | 113    |
|               |               | 在 父母親感情是否 | 5.3%          | 1.8%    | 43.4%  | 49.6%    | 100.0% |
|               | 融洽            | 個數        | 3             | 28      | 85     | 22       | 138    |
|               |               | 在 父母親感情是否 | 2.2%          | 20.3%   | 61.6%  | 15.9%    | 100.0% |
|               | 不融洽           | 個數        | 0             | 8       | 3      | 0        | 11     |
|               |               | 在 父母親感情是否 | .0%           | 72.7%   | 27.3%  | .0%      | 100.0% |
|               | 很不融洽          | 個數        | 3             | 0       | 1      | 0        | 4      |
|               |               | 在 父母親感情是否 | 75.0%         | .0%     | 25.0%  | .0%      | 100.0% |
|               | 很難說           | 個數        | 0             | 8       | 13     | 1        | 22     |
|               |               | 在 父母親感情是否 | .0%           | 36.4%   | 59.1%  | 4.5%     | 100.0% |
|               | 父或母長期未<br>在一起 | 個數        | 0             | 10      | 9      | 0        | 19     |
|               |               | 在 父母親感情是否 | .0%           | 52.6%   | 47.4%  | .0%      | 100.0% |
| 總和            |               | 個數        | 12            | 56      | 160    | 79       | 307    |
|               |               | 在 父母親感情是否 | 3.9%          | 18.2%   | 52.1%  | 25.7%    | 100.0% |

$\chi^2=156.27$  ;  $P=0.000 < 0.001$

### 假設11 父母親感情很融洽，家庭親密度越高

(1)在父母親感情融洽程度與家庭親密度交叉表中，列出各觀察次數及自變項之百分比

(2) 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為 $\chi^2=156.27$ ， $P=0.000 < 0.001$ ，顯示檢定結果在父母親感情融洽程度與家庭親密度交叉表兩變項間達顯著水準。即了解父母親感情融洽程度與家庭親密度而有差異，假設成立。

## 12. 父親管教方式與家庭親密度變項分析

表4-2-12

交叉表

|        |    |            | 外出時父母知道你和誰在一起 |       |       |       | 總和     |
|--------|----|------------|---------------|-------|-------|-------|--------|
|        |    |            | 都不知道          | 大多不知道 | 少數知道  | 都知道   |        |
| 父親管教方式 | 專制 | 個數         | 4             | 0     | 7     | 19    | 30     |
|        |    | 在 父親管教方式 之 | 13.3%         | .0%   | 23.3% | 63.3% | 100.0% |
|        | 民主 | 個數         | 6             | 25    | 68    | 115   | 214    |
|        |    | 在 父親管教方式 之 | 2.8%          | 11.7% | 31.8% | 53.7% | 100.0% |
|        | 放任 | 個數         | 4             | 2     | 15    | 12    | 33     |
|        |    | 在 父親管教方式 之 | 12.1%         | 6.1%  | 45.5% | 36.4% | 100.0% |
|        | 信任 | 個數         | 0             | 5     | 13    | 12    | 30     |
|        |    | 在 父親管教方式 之 | .0%           | 16.7% | 43.3% | 40.0% | 100.0% |
| 總和     |    | 個數         | 14            | 32    | 103   | 158   | 307    |
|        |    | 在 父親管教方式 之 | 4.6%          | 10.4% | 33.6% | 51.5% | 100.0% |

$\chi^2=23.84$  ;  $P=0.005<0.05$

### 假設12 父親管教方式專制，外出時父母皆知道和誰在一起

(1) 在父親管教方式與家庭親密度變項分析交叉表中，列出各觀察次數及自變項之百分比

(2) 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為 $\chi^2=23.84$  ;  $P=0.005<0.05$ ，顯示檢定結果在父親管教方式與家庭親密度項間達顯著水準。即了解父親管教方式專制，家庭親密度較高，父母皆知道子女和誰一起出去，了解子女可能是因為管教方式屬於專制，子女受限於父親須聽從父親的管教，假設成立。

## (二)二獨立樣本t檢定

### 1. 性別與家庭凝聚力變項分析

組別統計量

|       | 性別 | 個數  | 平均數    | 標準差    | 平均數的標準誤 |
|-------|----|-----|--------|--------|---------|
| 家庭凝聚力 | 男  | 174 | 1.1609 | .36852 | .02794  |
|       | 女  | 132 | 1.2197 | .41562 | .03617  |

獨立樣本檢定

|       | 變異數相等的 Levene 檢定 |      | 平均數相等的 t 檢定 |         |          |         |        |              |        |
|-------|------------------|------|-------------|---------|----------|---------|--------|--------------|--------|
|       | F 檢定             | 顯著性  | t           | 自由度     | 顯著性 (雙尾) | 平均差異    | 標準誤差   | 差異的 95% 信賴區間 |        |
|       |                  |      |             |         |          |         |        | 下界           | 上界     |
| 家庭凝聚力 | 6.752            | .010 | -1.307      | 304     | .192     | -.05878 | .04496 | -.14725      | .02969 |
|       |                  |      | -1.286      | 263.015 | .200     | -.05878 | .04571 | -.14878      | .03122 |

表4-2-13

性別與家庭凝聚力變項分析，達顯著水準，表示兩變項之間是有關連的。

### 三、態度量表變項分析比較

#### (一)信度與效度分析

信度係數指測量的可靠性、一致性和穩定性、為求能達到顯示及內部一致性之考量，採用Cronbach's  $\alpha$  為信度指標。

道德判斷量表題目共14題，報表顯示其  $\alpha$  係數值為0.755，顯示具有可接受的信度。

可靠性統計量

| Cronbach's Alpha 值 | 以標準化項目為準的 Cronbach's Alpha 值 | 項目的個數 |
|--------------------|------------------------------|-------|
| .755               | .752                         | 14    |

表4-3-1

效度則代表測量的正確性，亦即測量的工具能測得其所預測量的特質或功能之程度，以因素效度來驗證概念的適當性。

報表顯示KMO數值達0.838，屬於良好的程度。而Bartlett 的球形檢定結果， $X^2$  值達顯著水準( $p < 0.05$ )，亦顯示適和進行因素分析。

KMO與Bartlett檢定

|                             |          |
|-----------------------------|----------|
| Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數。 | .838     |
| Bartlett 的球形檢定 近似卡方分配       | 1783.914 |
| df                          | 91       |
| 顯著性                         | .000     |

表4-3-2

由陡坡圖顯示的結果判斷，因此決定保留三或四個因素較為恰當。

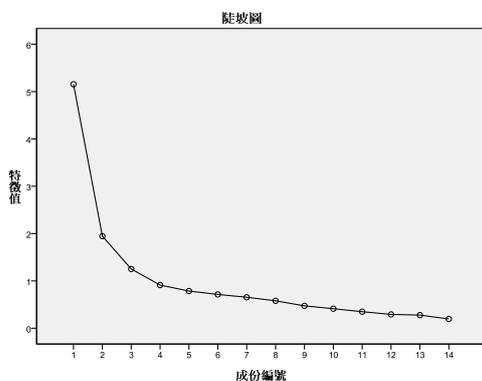


表4-3-3

除選項丟垃圾、插隊、手機禁音外，每一個變項的共同性均能達0.5以上，顯示各變項會有較佳結果的因素分析。

**共同性**

|      | 初始    | 萃取   |
|------|-------|------|
| 讓座   | 1.000 | .661 |
| 插隊   | 1.000 | .475 |
| 二手煙  | 1.000 | .747 |
| 丟垃圾  | 1.000 | .419 |
| 抄襲作業 | 1.000 | .603 |
| 闖紅燈  | 1.000 | .574 |
| 毀損設備 | 1.000 | .608 |
| 暴力解決 | 1.000 | .692 |
| 狗便   | 1.000 | .586 |
| 小抄   | 1.000 | .674 |
| 假造證明 | 1.000 | .718 |
| 殘障車位 | 1.000 | .553 |
| 手機禁音 | 1.000 | .442 |
| 記警告  | 1.000 | .601 |

萃取法：主成份分析。

表4-3-4

解說總變異量的表格中顯示若僅萃取三個因素時，累積變異數的解釋量可達 59.66%。

解說總變異量

| 元件 | 初始特徵值 |        |         | 平方和負荷量萃取 |        |        | 轉軸平方和負荷量 |        |        |
|----|-------|--------|---------|----------|--------|--------|----------|--------|--------|
|    | 總數    | 變異數的 % | 累積%     | 總數       | 變異數的 % | 累積%    | 總數       | 變異數的 % | 累積%    |
| 1  | 5.156 | 36.826 | 36.826  | 5.156    | 36.826 | 36.826 | 4.083    | 29.164 | 29.164 |
| 2  | 1.945 | 13.895 | 50.721  | 1.945    | 13.895 | 50.721 | 2.198    | 15.700 | 44.864 |
| 3  | 1.252 | 8.941  | 59.662  | 1.252    | 8.941  | 59.662 | 2.072    | 14.799 | 59.662 |
| 4  | .912  | 6.518  | 66.180  |          |        |        |          |        |        |
| 5  | .786  | 5.614  | 71.794  |          |        |        |          |        |        |
| 6  | .714  | 5.100  | 76.894  |          |        |        |          |        |        |
| 7  | .655  | 4.678  | 81.571  |          |        |        |          |        |        |
| 8  | .579  | 4.137  | 85.708  |          |        |        |          |        |        |
| 9  | .473  | 3.378  | 89.086  |          |        |        |          |        |        |
| 10 | .413  | 2.949  | 92.035  |          |        |        |          |        |        |
| 11 | .349  | 2.496  | 94.531  |          |        |        |          |        |        |
| 12 | .292  | 2.088  | 96.619  |          |        |        |          |        |        |
| 13 | .278  | 1.984  | 98.603  |          |        |        |          |        |        |
| 14 | .196  | 1.397  | 100.000 |          |        |        |          |        |        |

萃取法：主成份分析。

表4-3-5

為使題項與因素之間的關係更加清楚，故進行轉軸。發現抽取三個因素時，其因素內容較具有意義，因此決定抽取三個因素做為道德判斷量表的分類。

將選項中「假造證明」、「記警告」、「小抄」、「暴力解決」、「狗便」、「殘障車位」、「手機禁音」等7個題目屬於因素一，選項中除了「狗便」與「手機禁音」外是屬於生活中的個人行為會影響到自己，其餘均是學校中常見的違規行為，因此將其命名為「違規疏離行為」。選項「二手菸」、「讓座」、「毀損設備」等3個題目屬於因素二，皆是屬於生活中會影響他人的行為但沒有確切的規範能制止，將其命名為「缺乏道德感行為」。選項「抄襲作業」、「闖紅燈」、「丟垃圾」、「插隊」等四個題目屬於因素三，除了選項「插隊」外，其餘均是負面的個人行為，將其命名為「不良習性行為」。

轉軸後的成份矩陣<sup>a</sup>

|      | 元件   |      |      |
|------|------|------|------|
|      | 1    | 2    | 3    |
| 假造證明 | .776 |      | .338 |
| 記警告  | .774 |      |      |
| 小抄   | .739 |      | .357 |
| 暴力解決 | .728 |      | .347 |
| 狗便   | .722 |      |      |
| 殘障車位 | .689 |      |      |
| 手機禁音 | .660 |      |      |
| 二手煙  |      | .862 |      |
| 讓座   |      | .781 |      |
| 毀損設備 |      | .738 |      |
| 抄襲作業 |      |      | .733 |
| 闖紅燈  | .327 |      | .683 |
| 丟垃圾  | .319 |      | .541 |
| 插隊   |      | .388 | .499 |

萃取方法：主成分分析。

旋轉方法：旋轉方法：含 Kaiser 常態化的 Varimax 法。

a. 轉軸收斂於 5 個疊代。

表4-3-6

接下來進行三個因素的信度分析，在第一個因素「違規疏離行為」顯示，信度為0.879、在第二個因素「缺乏道德感行為」顯示，信度為0.734，在第三個因素「不良習性行為」顯示，信度為0.563。

可靠性統計量

|                  |       |
|------------------|-------|
| Cronbach's Alpha |       |
| 值                | 項目的個數 |
| .879             | 7     |

項目整體統計量

|      | 項目刪除時的尺<br>度平均數 | 項目刪除時的尺<br>度變異數 | 修正的項目總相<br>關 | 項目刪除時的<br>Cronbach's Alpha<br>值 |
|------|-----------------|-----------------|--------------|---------------------------------|
| 暴力解決 | 10.8567         | 24.483          | .747         | .852                            |
| 狗便   | 11.1401         | 25.304          | .698         | .859                            |
| 小抄   | 10.8599         | 23.761          | .711         | .856                            |
| 假造證明 | 10.8111         | 24.056          | .758         | .850                            |
| 殘障車位 | 10.8827         | 25.842          | .633         | .866                            |
| 手機禁音 | 10.9316         | 25.731          | .503         | .884                            |
| 記警告  | 10.7980         | 24.201          | .636         | .867                            |

表4-3-7

可靠性統計量

|                  |       |
|------------------|-------|
| Cronbach's Alpha |       |
| 值                | 項目的個數 |
| .734             | 3     |

項目整體統計量

|      | 項目刪除時的尺<br>度平均數 | 項目刪除時的尺<br>度變異數 | 修正的項目總相<br>關 | 項目刪除時的<br>Cronbach's Alpha<br>值 |
|------|-----------------|-----------------|--------------|---------------------------------|
| 二手煙  | 8.2280          | 3.065           | .617         | .571                            |
| 讓座   | 7.8925          | 4.214           | .552         | .680                            |
| 毀損設備 | 8.4853          | 3.035           | .544         | .679                            |

表4-3-8

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| Cronbach's Alpha<br>值 | 項目的個數 |
| .563                  | 4     |

項目整體統計量

|      | 項目刪除時的尺<br>度平均數 | 項目刪除時的尺<br>度變異數 | 修正的項目總相<br>關 | 項目刪除時的<br>Cronbach's Alpha<br>值 |
|------|-----------------|-----------------|--------------|---------------------------------|
| 插隊   | 6.6840          | 7.223           | .056         | .671                            |
| 丟垃圾  | 8.6254          | 4.928           | .367         | .474                            |
| 抄襲作業 | 8.4039          | 4.732           | .521         | .342                            |
| 闖紅燈  | 8.0651          | 4.499           | .468         | .378                            |

表 4-3-9

## (二)卡方檢定

表4-3-10

交叉表

|       |      |          | 家庭經濟狀況 |       |       |       | 總和     |
|-------|------|----------|--------|-------|-------|-------|--------|
|       |      |          | 富裕     | 小康    | 普通    | 清寒    |        |
| 違規疏離型 | 1.00 | 個數       | 5      | 151   | 115   | 17    | 288    |
|       |      | 在違規疏離型之內 | 1.7%   | 52.4% | 39.9% | 5.9%  | 100.0% |
|       | 2.00 | 個數       | 0      | 3     | 10    | 6     | 19     |
|       |      | 在違規疏離型之內 | .0%    | 15.8% | 52.6% | 31.6% | 100.0% |
| 總和    |      | 個數       | 5      | 154   | 125   | 23    | 307    |
|       |      | 在違規疏離型之內 | 1.6%   | 50.2% | 40.7% | 7.5%  | 100.0% |

$$x^2=21.491; P=0.000<0.001$$

### 假設13 違規疏離型價值觀會因家庭經濟狀況而有所不同

1. 將違規疏離型分為兩組，1=7~21分，2=22~35分，越高分者則表示對違規疏離型價值觀越認同。
2. 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為21.491； $P=0.000<0.001$ ，顯示檢定結果違規疏離型價值觀會因家庭經濟狀況而有差異，故假設成立。

表4-3-11

交叉表

|       |      |          | 父母婚姻狀況 |       |       |       |     | 總和     |
|-------|------|----------|--------|-------|-------|-------|-----|--------|
|       |      |          | 分居     | 離婚    | 父或母去世 | 正常    | 其他  |        |
| 違規疏離型 | 1.00 | 個數       | 10     | 16    | 3     | 257   | 2   | 288    |
|       |      | 在違規疏離型之內 | 3.5%   | 5.6%  | 1.0%  | 89.2% | .7% | 100.0% |
|       | 2.00 | 個數       | 0      | 11    | 0     | 8     | 0   | 19     |
|       |      | 在違規疏離型之內 | .0%    | 57.9% | .0%   | 42.1% | .0% | 100.0% |
| 總和    |      | 個數       | 10     | 27    | 3     | 265   | 2   | 307    |
|       |      | 在違規疏離型之內 | 3.3%   | 8.8%  | 1.0%  | 86.3% | .7% | 100.0% |

$$x^2=61.095; P=0.000<0.001$$

### 假設14 違規疏離型價值觀會因父母婚姻狀況而有所不同

1. 將違規疏離型分為兩組，1=7~21分，2=22~35分，越高分者則表示對違規疏離型價值觀越認同。
2. 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為61.095； $P=0.000<0.001$ ，顯示檢定結果違規疏離型價值觀會因父母婚姻狀況而有差異，故假設成立。

表4-3-12

交叉表

|       |      |         | 父母感情融洽程度 |       |       |      |      | 父或母長期未在一起 | 總和     |
|-------|------|---------|----------|-------|-------|------|------|-----------|--------|
|       |      |         | 很融洽      | 融洽    | 不融洽   | 很不融洽 | 很難說  |           |        |
| 違規疏離型 | 1.00 | 個數      | 111      | 134   | 6     | 4    | 22   | 11        | 288    |
|       |      | 在違規疏離型之 | 38.5%    | 46.5% | 2.1%  | 1.4% | 7.6% | 3.8%      | 100.0% |
|       | 2.00 | 個數      | 2        | 4     | 5     | 0    | 0    | 8         | 19     |
|       |      | 在違規疏離型之 | 10.5%    | 21.1% | 26.3% | .0%  | .0%  | 42.1%     | 100.0% |
| 總和    |      | 個數      | 113      | 138   | 11    | 4    | 22   | 19        | 307    |
|       |      | 在違規疏離型之 | 36.8%    | 45.0% | 3.6%  | 1.3% | 7.2% | 6.2%      | 100.0% |

$\chi^2=79.516$  ;  $P=0.000<0.001$

### 假設15 違規疏離型價值觀會因父母感情融洽程度而有所不同

1. 將違規疏離型分為兩組，1=7~21分，2=22~35分，越高分者則表示對違規疏離型價值觀越認同。
2. 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為79.516； $P=0.000<0.001$ ，顯示檢定結果違規疏離型價值觀會因父母感情融洽程度而有差異，故假設成立。

表4-3-13

交叉表

|       |      |          | 一般來說我喜歡和家人在一起 |       |       |       | 總和     |
|-------|------|----------|---------------|-------|-------|-------|--------|
|       |      |          | 非常不喜歡         | 不喜歡   | 喜歡    | 非常喜歡  |        |
| 違規疏離型 | 1.00 | 個數       | 12            | 43    | 155   | 78    | 288    |
|       |      | 在違規疏離型之內 | 4.2%          | 14.9% | 53.8% | 27.1% | 100.0% |
|       | 2.00 | 個數       | 0             | 13    | 5     | 1     | 19     |
|       |      | 在違規疏離型之內 | .0%           | 68.4% | 26.3% | 5.3%  | 100.0% |
| 總和    |      | 個數       | 12            | 56    | 160   | 79    | 307    |
|       |      | 在違規疏離型之內 | 3.9%          | 18.2% | 52.1% | 25.7% | 100.0% |

$\chi^2=34.635$  ;  $P=0.000<0.001$

### 假設16 違規疏離型價值觀會因家庭親密度而有所不同

1. 將違規疏離型分為兩組，1=7~21分，2=22~35分，越高分者則表示對違規疏離型價值觀越認同。
2. 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為34.635； $P=0.000<0.001$ ，顯示檢定結果違規疏離型價值觀會因家庭親密度而有差異，故假設成立。

表4-3-14

交叉表

|       |      |          | 和家人一起吃飯頻率 |       |       |       | 總和     |
|-------|------|----------|-----------|-------|-------|-------|--------|
|       |      |          | 很少        | 偶而    | 常常    | 都自己吃  |        |
| 違規疏離型 | 1.00 | 個數       | 23        | 92    | 164   | 9     | 288    |
|       |      | 在違規疏離型之內 | 8.0%      | 31.9% | 56.9% | 3.1%  | 100.0% |
|       | 2.00 | 個數       | 2         | 1     | 13    | 3     | 19     |
|       |      | 在違規疏離型之內 | 10.5%     | 5.3%  | 68.4% | 15.8% | 100.0% |
| 總和    |      | 個數       | 25        | 93    | 177   | 12    | 307    |
|       |      | 在違規疏離型之內 | 8.1%      | 30.3% | 57.7% | 3.9%  | 100.0% |

$$x^2=12.051; P=0.007<0.05$$

### 假設17 違規疏離型價值觀會因家人互動頻率而有所不同

1. 將違規疏離型分為兩組，1=7~21分，2=22~35分，越高分者則表示對違規疏離型價值觀越認同。
2. 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為12.051； $P=0.007<0.05$ ，顯示檢定結果違規疏離型價值觀會因家人互動頻率而有差異，故假設成立。

表4-3-15

交叉表

|       |      |          | 信賴父親還是母親 |       |       |        | 總和     |
|-------|------|----------|----------|-------|-------|--------|--------|
|       |      |          | 父親       | 母親    | 兩者都信任 | 兩者都不信任 |        |
| 違規疏離型 | 1.00 | 個數       | 16       | 59    | 193   | 20     | 288    |
|       |      | 在違規疏離型之內 | 5.6%     | 20.5% | 67.0% | 6.9%   | 100.0% |
|       | 2.00 | 個數       | 1        | 3     | 7     | 8      | 19     |
|       |      | 在違規疏離型之內 | 5.3%     | 15.8% | 36.8% | 42.1%  | 100.0% |
| 總和    |      | 個數       | 17       | 62    | 200   | 28     | 307    |
|       |      | 在違規疏離型之內 | 5.5%     | 20.2% | 65.1% | 9.1%   | 100.0% |

$$x^2=26.849; P=0.000<0.001$$

### 假設18 違規疏離型價值觀會因家庭信賴程度而有所不同

1. 將違規疏離型分為兩組，1=7~21分，2=22~35分，越高分者則表示對違規疏離型價值觀越認同。
2. 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為26.849； $P=0.000<0.001$ ，顯示檢定結果違規疏離型價值觀會因家人信賴程度而有差異，故假設成立。

表4-3-16

交叉表

|       |      |          | 父親還是母親了解你 |       |        |         | 總和     |
|-------|------|----------|-----------|-------|--------|---------|--------|
|       |      |          | 父親        | 母親    | 兩者都了解我 | 兩這都不了解我 |        |
| 違規疏離型 | 1.00 | 個數       | 23        | 112   | 114    | 39      | 288    |
|       |      | 在違規疏離型之內 | 8.0%      | 38.9% | 39.6%  | 13.5%   | 100.0% |
|       | 2.00 | 個數       | 2         | 3     | 4      | 10      | 19     |
|       |      | 在違規疏離型之內 | 10.5%     | 15.8% | 21.1%  | 52.6%   | 100.0% |
| 總和    |      | 個數       | 25        | 115   | 118    | 49      | 307    |
|       |      | 在違規疏離型之內 | 8.1%      | 37.5% | 38.4%  | 16.0%   | 100.0% |

$$x^2=21.336; P=0.000<0.001$$

### 假設19 違規疏離型價值觀會因家庭凝聚力而有所不同

1. 將違規疏離型分為兩組，1=7~21分，2=22~35分，越高分者則表示對違規疏離型價值觀越認同。
2. 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為21.336； $P=0.000<0.001$ ，顯示檢定結果違規疏離型價值觀會因家庭凝聚力而有差異，故假設成立。

表4-3-17

交叉表

|       |      |         | 接受師長對我的處罰方式 |       |       |       |       | 總和     |
|-------|------|---------|-------------|-------|-------|-------|-------|--------|
|       |      |         | 從未被處罰過      | 都不接受  | 少部分接受 | 大部分接受 | 都接受   |        |
| 違規疏離型 | 1.00 | 個數      | 15          | 18    | 97    | 122   | 36    | 288    |
|       |      | 在違規疏離型之 | 5.2%        | 6.3%  | 33.7% | 42.4% | 12.5% | 100.0% |
|       | 2.00 | 個數      | 0           | 7     | 9     | 2     | 1     | 19     |
|       |      | 在違規疏離型之 | .0%         | 36.8% | 47.4% | 10.5% | 5.3%  | 100.0% |
| 總和    |      | 個數      | 15          | 25    | 106   | 124   | 37    | 307    |
|       |      | 在違規疏離型之 | 4.9%        | 8.1%  | 34.5% | 40.4% | 12.1% | 100.0% |

$$x^2=27.688; P=0.000<0.001$$

### 假設20 違規疏離型價值觀會因師長信任程度而有所不同

1. 將違規疏離型分為兩組，1=7~21分，2=22~35分，越高分者則表示對違規疏離型價值觀越認同。
2. 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為27.688； $P=0.000<0.001$ ，顯示檢定結果違規疏離型價值觀會因師長信任程度而有差異，故假設成立。

表4-3-18

交叉表

|       |      |          | 同儕信賴程度 |         |         |       | 總和     |
|-------|------|----------|--------|---------|---------|-------|--------|
|       |      |          | 沒有要好朋友 | 少部分值得信任 | 大部分值得信任 | 都值得信任 |        |
| 違規疏離型 | 1.00 | 個數       | 6      | 56      | 159     | 67    | 288    |
|       |      | 在違規疏離型之內 | 2.1%   | 19.4%   | 55.2%   | 23.3% | 100.0% |
|       | 2.00 | 個數       | 1      | 5       | 3       | 10    | 19     |
|       |      | 在違規疏離型之內 | 5.3%   | 26.3%   | 15.8%   | 52.6% | 100.0% |
| 總和    |      | 個數       | 7      | 61      | 162     | 77    | 307    |
|       |      | 在違規疏離型之內 | 2.3%   | 19.9%   | 52.8%   | 25.1% | 100.0% |

$$x^2=12.592; P=0.006<0.05$$

### 假設21 違規疏離型價值觀會因同儕信賴程度而有所不同

1. 將違規疏離型分為兩組，1=7~21分，2=22~35分，越高分者則表示對違規疏離型價值觀越認同。
2. 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為 $x^2=12.592$ ； $P=0.006<0.05$ ，顯示檢定結果違規疏離型價值觀會因同儕信賴程度而有差異，故假設成立。

表4-3-19

交叉表

|       |      |         | 家庭經濟狀況 |       |       |       | 總和     |
|-------|------|---------|--------|-------|-------|-------|--------|
|       |      |         | 富裕     | 小康    | 普通    | 清寒    |        |
| 缺乏道德型 | 1.00 | 個數      | 1      | 14    | 11    | 8     | 34     |
|       |      | 在缺乏道德型內 | 2.9%   | 41.2% | 32.4% | 23.5% | 100.0% |
|       | 2.00 | 個數      | 4      | 140   | 114   | 15    | 273    |
|       |      | 在缺乏道德型內 | 1.5%   | 51.3% | 41.8% | 5.5%  | 100.0% |
| 總和    |      | 個數      | 5      | 154   | 125   | 23    | 307    |
|       |      | 在缺乏道德型內 | 1.6%   | 50.2% | 40.7% | 7.5%  | 100.0% |

$$x^2=14.803; P=0.002<0.05$$

### 假設22 缺乏道德型價值觀會因家庭經濟狀況而有所不同

1. 將缺乏道德型分為兩組，1=3~9分，2=10~15分，越低分者則表示對缺乏道德型價值觀越不認同。
2. 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為 $x^2=14.803$ ； $P=0.002<0.05$ ，顯示檢定結果缺乏道德型價值觀會因家庭經濟狀況而有差異，故假設成立。

表4-3-20

交叉表

|     |      |        | 父母婚姻狀況 |       |       |       |     | 總和     |
|-----|------|--------|--------|-------|-------|-------|-----|--------|
|     |      |        | 分居     | 離婚    | 父或母去世 | 正常    | 其他  |        |
| 因素二 | 1.00 | 個數     | 6      | 4     | 1     | 23    | 0   | 34     |
|     |      | 在因素二之內 | 17.6%  | 11.8% | 2.9%  | 67.6% | .0% | 100.0% |
|     | 2.00 | 個數     | 4      | 23    | 2     | 242   | 2   | 273    |
|     |      | 在因素二之內 | 1.5%   | 8.4%  | .7%   | 88.6% | .7% | 100.0% |
| 總和  |      | 個數     | 10     | 27    | 3     | 265   | 2   | 307    |
|     |      | 在因素二之內 | 3.3%   | 8.8%  | 1.0%  | 86.3% | .7% | 100.0% |

$\chi^2=27.991$  ;  $P=0.000<0.001$

### 假設23 缺乏道德型價值觀會因父母婚姻狀況而有所不同

1. 將缺乏道德型分為兩組，1=3~9分，2=10~15分，越低分者則表示對缺乏道德型價值觀越不認同。
2. 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為27.991； $P=0.000<0.001$ ，顯示檢定結果缺乏道德型價值觀會因父母婚姻狀況而有差異，故假設成立。

表4-3-21

交叉表

|       |      |         | 父母感情融洽程度 |       |       |       |      |           | 總和     |
|-------|------|---------|----------|-------|-------|-------|------|-----------|--------|
|       |      |         | 很融洽      | 融洽    | 不融洽   | 很不融洽  | 很難說  | 父或母長期未在一起 |        |
| 缺乏道德型 | 1.00 | 個數      | 14       | 9     | 4     | 4     | 2    | 1         | 34     |
|       |      | 在缺乏道德型內 | 41.2%    | 26.5% | 11.8% | 11.8% | 5.9% | 2.9%      | 100.0% |
|       | 2.00 | 個數      | 99       | 129   | 7     | 0     | 20   | 18        | 273    |
|       |      | 在缺乏道德型內 | 36.3%    | 47.3% | 2.6%  | .0%   | 7.3% | 6.6%      | 100.0% |
| 總和    |      | 個數      | 113      | 138   | 11    | 4     | 22   | 19        | 307    |
|       |      | 在缺乏道德型內 | 36.8%    | 45.0% | 3.6%  | 1.3%  | 7.2% | 6.2%      | 100.0% |

$\chi^2=43.103$  ;  $P=0.000<0.001$

### 假設24 缺乏道德感型價值觀會因父母感情融洽程度而有所不同

1. 將缺乏道德型分為兩組，1=3~9分，2=10~15分，越低分者則表示對缺乏道德型價值觀越不認同。
2. 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為43.103； $P=0.000<0.001$ ，顯示檢定結果缺乏道德型價值觀會因父母感情融洽程度而有差異，故假設成立。

表4-3-22

交叉表

|       |      |          | 母親管教方式 |       |       |       | 總和     |
|-------|------|----------|--------|-------|-------|-------|--------|
|       |      |          | 專制     | 民主    | 放任    | 信任    |        |
| 缺乏道德型 | 1.00 | 個數       | 3      | 20    | 5     | 6     | 34     |
|       |      | 在缺乏道德型之內 | 8.8%   | 58.8% | 14.7% | 17.6% | 100.0% |
|       | 2.00 | 個數       | 26     | 210   | 14    | 23    | 273    |
|       |      | 在缺乏道德型之內 | 9.5%   | 76.9% | 5.1%  | 8.4%  | 100.0% |
| 總和    |      | 個數       | 29     | 230   | 19    | 29    | 307    |
|       |      | 在缺乏道德型之內 | 9.4%   | 74.9% | 6.2%  | 9.4%  | 100.0% |

$$x^2=8.541; P=0.036<0.05$$

### 假設25 缺乏道德型價值觀會因母親管教方式而有所不同

1. 將缺乏道德型分為兩組，1=3~9分，2=10~15分，越低分者則表示對缺乏道德型價值觀越不認同。
2. 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為8.541； $P=0.036<0.05$ ，顯示檢定結果缺乏道德型價值觀會因母親管教方式而有差異，故假設成立。

表4-3-23

交叉表

|       |      |          | 家庭經濟狀況 |       |       |       | 總和     |
|-------|------|----------|--------|-------|-------|-------|--------|
|       |      |          | 富裕     | 小康    | 普通    | 清寒    |        |
| 不良習性型 | 1.00 | 個數       | 3      | 133   | 86    | 14    | 236    |
|       |      | 在不良習性型之內 | 1.3%   | 56.4% | 36.4% | 5.9%  | 100.0% |
|       | 2.00 | 個數       | 2      | 21    | 39    | 9     | 71     |
|       |      | 在不良習性型之內 | 2.8%   | 29.6% | 54.9% | 12.7% | 100.0% |
| 總和    |      | 個數       | 5      | 154   | 125   | 23    | 307    |
|       |      | 在不良習性型之內 | 1.6%   | 50.2% | 40.7% | 7.5%  | 100.0% |

$$x^2=16.499; P=0.001<0.05$$

### 假設26 不良習性型價值觀會因家庭經濟狀況而有所不同

1. 將不良習性型分為兩組，1=4~12分，2=13~20分，越高分者則表示對不良習性型價值觀越認同。
2. 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為16.499； $P=0.001<0.05$ ，顯示檢定結果不良習性型價值觀會因家庭經濟狀況而有差異，故假設成立。

表4-3-24

交叉表

|       |      |         | 父母婚姻狀況 |       |       |       |     | 總和     |
|-------|------|---------|--------|-------|-------|-------|-----|--------|
|       |      |         | 分居     | 離婚    | 父或母去世 | 正常    | 其他  |        |
| 不良習性型 | 1.00 | 個數      | 9      | 15    | 3     | 207   | 2   | 236    |
|       |      | 在不良習性型之 | 3.8%   | 6.4%  | 1.3%  | 87.7% | .8% | 100.0% |
|       | 2.00 | 個數      | 1      | 12    | 0     | 58    | 0   | 71     |
|       |      | 在不良習性型之 | 1.4%   | 16.9% | .0%   | 81.7% | .0% | 100.0% |
| 總和    |      | 個數      | 10     | 27    | 3     | 265   | 2   | 307    |
|       |      | 在不良習性型之 | 3.3%   | 8.8%  | 1.0%  | 86.3% | .7% | 100.0% |

$$x^2=9.604; P=0.048<0.05$$

### 假設27 不良習性型價值觀會因父母婚姻狀況而有所不同

1. 將不良習性型分為兩組，1=4~12分，2=13~20分，越高分者則表示對不良習性型價值觀越認同。
2. 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為9.604； $P=0.048<0.05$ ，顯示檢定結果不良習性型價值觀會因父母婚姻狀況而有差異，故假設成立。

表4-3-25

交叉表

|       |      |         | 父母親感情融洽程度 |       |      |      |      | 總和    |           |
|-------|------|---------|-----------|-------|------|------|------|-------|-----------|
|       |      |         | 很融洽       | 融洽    | 不融洽  | 很不融洽 | 很難說  |       | 父或母長期未在一起 |
| 不良習性型 | 1.00 | 個數      | 89        | 107   | 8    | 3    | 20   | 9     | 236       |
|       |      | 在不良習性型內 | 37.7%     | 45.3% | 3.4% | 1.3% | 8.5% | 3.8%  | 100.0%    |
|       | 2.00 | 個數      | 24        | 31    | 3    | 1    | 2    | 10    | 71        |
|       |      | 在不良習性型內 | 33.8%     | 43.7% | 4.2% | 1.4% | 2.8% | 14.1% | 100.0%    |
| 總和    |      | 個數      | 113       | 138   | 11   | 4    | 22   | 19    | 307       |
|       |      | 在不良習性型內 | 36.8%     | 45.0% | 3.6% | 1.3% | 7.2% | 6.2%  | 100.0%    |

$$x^2=12.116; P=.033<0.05$$

### 假設28 不良習性型價值觀會因父母感情融洽程度而有所不同

1. 將不良習性型分為兩組，1=4~12分，2=13~20分，越高分者表示對不良習性型價值觀越認同。
2. 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為12.116； $P=0.033<0.05$ ，顯示檢定結果不良習性型價值觀會因父母感情融洽程度而有差異，故假設成立。

表4-3-26

|           |      |           | 父親管教方式 |       |       |       | 總和     |
|-----------|------|-----------|--------|-------|-------|-------|--------|
|           |      |           | 專制     | 民主    | 放任    | 信任    |        |
| 不良習性<br>型 | 1.00 | 個數        | 23     | 171   | 15    | 27    | 236    |
|           |      | 在不良習性型之內的 | 9.7%   | 72.5% | 6.4%  | 11.4% | 100.0% |
|           | 2.00 | 個數        | 7      | 43    | 18    | 3     | 71     |
|           |      | 在不良習性型之內的 | 9.9%   | 60.6% | 25.4% | 4.2%  | 100.0% |
| 總和        |      | 個數        | 30     | 214   | 33    | 30    | 307    |
|           |      | 在不良習性型之內的 | 9.8%   | 69.7% | 10.7% | 9.8%  | 100.0% |

$\chi^2=22.339$  ;  $P=0.000<0.001$

### 假設29 不良習性型價值觀會因父親管教方式而有所不同

1. 將不良習性型分為兩組，1=4~12分，2=13~20分，越高分者則表示對不良習性型價值觀越認同。
2. 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為22.339； $P=0.000<0.001$ ，顯示檢定結果不良習性型價值觀會因父親管教方式而有差異，故假設成立。

表4-3-27

交叉表

|           |      |           | 母親管教方式 |       |      |       | 總和     |
|-----------|------|-----------|--------|-------|------|-------|--------|
|           |      |           | 專制     | 民主    | 放任   | 信任    |        |
| 不良習性<br>型 | 1.00 | 個數        | 13     | 186   | 13   | 24    | 236    |
|           |      | 在不良習性型之內的 | 5.5%   | 78.8% | 5.5% | 10.2% | 100.0% |
|           | 2.00 | 個數        | 16     | 44    | 6    | 5     | 71     |
|           |      | 在不良習性型之內的 | 22.5%  | 62.0% | 8.5% | 7.0%  | 100.0% |
| 總和        |      | 個數        | 29     | 230   | 19   | 29    | 307    |
|           |      | 在不良習性型之內的 | 9.4%   | 74.9% | 6.2% | 9.4%  | 100.0% |

$\chi^2=20.146$  ;  $P=0.000<0.001$

### 假設30 不良習性型價值觀會因母親管教方式而有所不同

1. 將不良習性型分為兩組，1=4~12分，2=13~20分，越高分者則表示對不良習性型價值觀越認同。
2. 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為20.146； $P=0.000<0.001$ ，顯示檢定結果不良習性型價值觀會因母親管教方式而有差異，故假設成立。

表4-3-28

交叉表

|       |      |          | 一般來說我喜歡和家人在一起 |       |       |       | 總和     |
|-------|------|----------|---------------|-------|-------|-------|--------|
|       |      |          | 非常不喜歡         | 不喜歡   | 喜歡    | 非常喜歡  |        |
| 不良習性型 | 1.00 | 個數       | 9             | 29    | 132   | 66    | 236    |
|       |      | 在不良習性型之內 | 3.8%          | 12.3% | 55.9% | 28.0% | 100.0% |
|       | 2.00 | 個數       | 3             | 27    | 28    | 13    | 71     |
|       |      | 在不良習性型之內 | 4.2%          | 38.0% | 39.4% | 18.3% | 100.0% |
| 總和    |      | 個數       | 12            | 56    | 160   | 79    | 307    |
|       |      | 在不良習性型之內 | 3.9%          | 18.2% | 52.1% | 25.7% | 100.0% |

$$x^2=24.675; P=0.000<0.001$$

### 假設31 不良習性型價值觀會因家庭親密度而有所不同

1. 將不良習性型分為兩組，1=4~12分，2=13~20分，越高分者則表示對不良習性型價值觀越認同。
2. 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為24.675； $P=0.000<0.001$ ，顯示檢定結果不良習性型價值觀會因而有差異，故假設成立。

表4-3-29

交叉表

|       |      |         | 接受師長對我的處罰方式 |       |       |       |       | 總和     |
|-------|------|---------|-------------|-------|-------|-------|-------|--------|
|       |      |         | 從未被處罰過      | 都不接受  | 少部分接受 | 大部分接受 | 都接受   |        |
| 不良習性型 | 1.00 | 個數      | 11          | 14    | 74    | 108   | 29    | 236    |
|       |      | 在不良習性型內 | 4.7%        | 5.9%  | 31.4% | 45.8% | 12.3% | 100.0% |
|       | 2.00 | 個數      | 4           | 11    | 32    | 16    | 8     | 71     |
|       |      | 在不良習性型內 | 5.6%        | 15.5% | 45.1% | 22.5% | 11.3% | 100.0% |
| 總和    |      | 個數      | 15          | 25    | 106   | 124   | 37    | 307    |
|       |      | 在不良習性型內 | 4.9%        | 8.1%  | 34.5% | 40.4% | 12.1% | 100.0% |

$$x^2=16.543; P=0.002<0.05$$

### 假設32 不良習性型價值觀會因師長信任程度而有所不同

1. 將不良習性型分為兩組，1=4~12分，2=13~20分，越高分者則表示對不良習性型價值觀越認同。
2. 卡方檢定結果：卡方檢定統計值為16.543； $P=0.002<0.05$ ，顯示檢定結果不良習性型價值觀會因而有差異，故假設成立。

## 第五章 結論

### 第一節 研究結果

本研究運用 Hirshi 和涂爾幹的社會依附觀點，青少年社會依附關係越緊密，道德判斷價值觀越正確，運用問卷調查法，從家庭、學校、同儕依附關係，來檢視青少年的道德判斷，將家庭依附關係問卷分成「家庭親密程度」、「家庭凝聚力」、「家人互動」、「親子衝突」；學校依附關係問卷分成「成績等級」、「師長信賴程度」、「師長關心頻率」；同儕依附關係分成「同儕親密度」、「同儕信賴度」、「同儕凝聚力」，又將道德判斷分為違規疏離型、缺乏道德感型、不良習性型，在與個人背景做分析，運用 spss 統計軟體，經 t 檢定、卡方考驗、次數百分比、單因子變異數分析進行分析。

#### (一)個人背景與社會依附

本研究發現，性別與家庭親密度、家庭凝聚力、信賴師長程度與師長親密程度，皆達到顯著水準，結果顯示女性家庭親密度與師長親密程度皆比男性高。原本假設女性家庭凝聚力與信賴師長程度比女性高，皆假設不成立。性別與父母發生爭吵頻率達顯著水準，結果顯示男性與父母發生爭吵頻率比女性高。

家中排行與家庭親密度、父母發生爭吵頻率、同儕凝聚力達顯著水準，結果顯示排行老大傾向與家庭親密度程度高，推測可能是因為排行老大者因為是兄弟姊妹中最大者，會有照顧家裡依賴家裡的心，老二傾向與家庭親密程度低；獨生子女與父母發生爭吵頻率比其餘排行者高；獨生子女同儕凝聚力低，排行老大者同儕凝聚力高。

父母婚姻狀況與家庭親密程度、家庭信賴程度皆達到顯著水準，結果顯示父母婚姻狀況正常家庭親密度高、父母婚姻狀況分居家庭親密程度低；父母婚姻狀況分居者子女對家庭信賴程度低。

父母親感情融洽程度與家庭親密度達到顯著水準，結果顯示父母親感情很融洽，家庭親密度越高。

父母管教方式與家庭親密度達到顯著水準，結果顯示父親管教方式專制，家庭親密度高，問卷題目以「外出時父母知道你和誰在一起」來了解家庭親密度，父母皆知道子女和誰一起出去，了解子女可能是因為管教方式屬於專制，子女受限於父親需聽從父親的管教。

#### (二)道德判斷價值觀

道德判斷價值觀，題目是從與青少年日常生活中相關或著常遇到的場所和遇到的事件來做為問卷題目，將題目分成三大類，分別為違規疏離型，缺乏道德型與不良習性型，在與個人背景和社會依附做分析。

本研究發現違規疏離、缺乏道德、不良習性型價值觀會因家庭經濟狀況、父母婚姻狀況與父母感情融洽程度而有所不同，結果顯示家庭經濟狀況清寒、普通者，對於違規疏離型價值觀越不認同此項道德判斷；父母婚姻狀況正常，對於違規疏離型價值觀越認同此項道德判斷，顯示在完整的父母婚姻狀況下成長的孩子，較能有良好的道德判斷；父母感情越融洽者，對於違規疏離型價值觀越認同此項道德判斷，較能有良好的道德判斷。

不良習性型價值觀會因父母親管教方式而有所不同，結果顯示父母親管教方式民主，對於不良習性型價值觀越不認同此項道德判斷，道德判斷不良。

違規疏離型、不良習性型價值觀會因家庭親密度而有所不同，結果顯示家庭親密度越緊密，對於違規疏離型、不良習性型價值觀越認同此項道德判斷，道德判斷良好。

違規疏離型價值觀會因家庭信賴程度而有所不同，使用「信賴父親還是母親」題目來探討家庭信賴程度，顯示青少年選擇皆信賴父親與母親，對於違規疏離型價值觀越認同此項道德判斷，道德判斷良好。

違規疏離型、不良習性型價值觀會因師長信任程度而有所不同，師長信任程度使用「接受師長對我的處罰方式」來探討師長信任程度，顯示青少年選擇大部分接受，對於違規疏離型價值觀越認同此項道德判斷，道德判斷良好。

違規疏離型價值觀會因同儕信賴程度而有所不同，顯示青少年選擇大部分值得信任，對違規疏離型價值觀越認同此項道德判斷，道德判斷良好。

### (三)

綜合以上所述，道德判斷是由於個人背景和社會依附關係的不同相互作用而成，不論是家庭、學校、同儕，青少年皆與社會依附緊密，研究顯示社會依附情形會影響青少年道德判斷，其中家庭依附與青少年道德判斷有極顯著的影響。從不同個人背景看青少年社會依附關係，青少年絕大多數與社會依附都是緊密的，但在同儕依附方面，父母的信賴程度還是高於同儕的。青少年的道德判斷，在三種型態的價值觀中普遍良好，只有在不良習性型價值觀與父母親管教方式屬於民主者，道德判斷不良好。

## 第二節 檢討與建議

### 檢討：

本研究中道德判斷的題目，僅就於青少年較常接觸到日常生活中的事件設計題目，只能運用在青少年的範圍內，無法得知其它階段的年齡層。發放問卷時，無法調查到各地區青少年的不同狀況，只能認識的老師中挑選樣本，是否能代表母群體就不能確定，問卷設計應在完整一點，才能真實的了解到青少年的價值觀與社會依附關係。若能將樣本發放到不同縣市做比較，就能觀察到縣市不同對於青少年的道德判斷能力與社會依附關係是否有所差異，更具多樣性與代表性，能增加其學術價值。

像是問卷中使用「我和家人一起吃飯的頻率」來探討家庭互動頻率，就沒有辦法實際的了解真實的情況，像有些學生跟家人沒有住在一起在外地讀書，還有一些關於家庭依附的問題都需再更完善，有些題目還是無法貼近真實青少年與家庭的關係，單就一項問題就代表家庭凝聚力的問題需再做更改。

### 建議：

維持家庭結構的完整性讓孩子在健全的環境下成長，與孩子有良好的依附關係，親子之間也要常溝通感情才會融洽。社會是應加強道德教育，社會規範應好好遵守，才能使生活更美好，減少青少年偏差行為的發生。

## 參考書目

1. 李金泉，易學易用 SPSS PASW 統計分析實務，全華圖書股份有限公司，2010
2. 吳明燁、周玉慧，「台灣青少年的道德信念：社會依附影響」，台灣社會學第 17 期，頁 61-100，2009
3. 蔣東霖，「依附、社會學習與青少年偏差行為」，南華大學碩士論文，2003
4. Virginia Satir，家庭如何塑造人，張老師文化，1994
5. 王雲東，社會研究方法，威仕曼文化，2007
6. 陳玉屏，「國中生家庭互動模式與道德判斷之相關研究」，國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系碩士論文，2003
7. 蔡峰月，「青少年公共道德價值觀之探討—以彰化縣公立高職學校學生為例」，三民主義學報第 25 期，頁 191-223，2002
8. 林秀治，「國中學生同儕關係與道德判斷之相關研究」，國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系教學碩士論文，2010
9. 寇，「青少年道德判斷、價值取向發展及其與道德觀念影養源之關係」，應用心理研究，第 14 期，頁 151-187，2002 夏
10. 侯崇文，「家庭結構、家庭關係與青少年偏差行為探討」，應用心理研究，第 11 期，頁 25-43，2001 秋
11. 涂爾幹，「道德教育」
12. 張函雯，「以 Hirschi 社會控制理論為基礎淺談國中生校園霸凌事件」，國立台東大學教育學系教育研究所碩士班，2010

## 編碼簿

| 問卷編號 | 變項內容與測量尺度<br>第一部份-基本資料                             | 變項名稱     | 變項性質 |
|------|--|----------|------|
|      | 編號 001   | ID       |      |
| 一、   | 基本資料   |          |      |
| 1.   | 性別：男→1，女→2   | 性別       | 名義   |
| 2.   | 年級別：一年級→1，二年級→2，三年級→3                              | 年級別      | 名義   |
| 3.   | 家中排行：獨生子女→1，老大→2，老二→3，老三→4，其他→5                    | 家中排行     | 名義   |
| 4.   | 父親教育程度：研究所/肄業→1，大學/專科畢肄業→2，高/初中職畢肄業→3，國小畢肄業及以下→4   | 父親教育程度   | 名義   |
| 5.   | 母親教育程度：研究所/肄業→1，大學/專科畢肄業→2，高/初中職畢肄業→3，國小畢肄業及以下→4   | 母親教育程度   | 名義   |
| 6.   | 家庭經濟狀況：富裕→1，小康→2，普通→3，清寒→4                         | 家庭經濟狀況   | 名義   |
| 7.   | 父母婚姻狀況：分居→1，離婚→2，父或母去世→3，正常→4，其他→5                 | 父母婚姻狀況   | 名義   |
| 8.   | 父親平常是否住在家裡：是→1，否→2                                 | 父親是否住家   | 名義   |
| 9.   | 母親平常是否住在家裡：是→1，否→2                                 | 母親是否住家   | 名義   |
| 10.  | 父母親感情是否融洽：很融洽→1，融洽→2，不融洽→3，很不融洽→4，很難說→5，父母長期未在一起→6 | 父母感情融洽程度 | 次序   |
| 11.  | 父親管教方式：專制→1，民主→2，放任→3，信任→4                         | 父親管教方式   | 名義   |
| 12.  | 母親管教方式：專制→1，民主→2，放任→3，信任→4                         | 母親管教方式   | 名義   |

|     |  |        |    |
|-----|--|--------|----|
| 13. | 上學期的學業平均成績：85 分以上→1，70~84<br>→ 2，60~69 分→3，50~59 分→4，60 以下→5           | 學業平均成績 | 尺度 |
| 14. | 你曾被學校記過嗎，有幾次：1次→1，2次→2，<br>3次→3，4次→4，5次以上→5，0次→6                       | 學校記過次數 | 尺度 |
| 二、  | 事實部分   |        |    |
| 15. | 一般說來我喜歡和家人在一起：非常不喜歡→<br>1，不喜歡→2，喜歡→3，非常喜歡→4                            | 家庭親密度  | 次序 |
| 16  | 當我需要幫忙時，會向家人尋求幫助：是→1，<br>否→2   | 家庭凝聚力  | 名義 |
| 17. | 我和家人一起吃飯的頻率：很少→1，偶而→2，<br>常常→3，都自己吃→4                                  | 家庭互動頻率 | 名義 |
| 18. | 和父母發生爭吵的頻率：從不→1，很少→2，<br>偶而→3，常常→4                                     | 親子衝突   | 名義 |
| 19. | 你和父母平均多久出去玩一次：好幾年才一次<br>→1，每年至少一次→2，每半年至少一次→3，<br>每個月至少一次→4，每個星期至少一次→5 | 父母互動頻率 | 名義 |
| 20. | 當你外出時父母知道你和誰在一起：都不知道<br>→1，大多不知道→2，少數知道→3，都知道→<br>4                    | 家庭親密度  | 名義 |
| 21. | 當你外出時父母知道你去哪裡：都不知道 →<br>1，大多不知道→2，少數知道→3，都知道→4                         | 家庭親密度  | 名義 |
| 22. | 信賴父親還是母親：父親→1，母親→2，兩者<br>都信任→3，兩者都不信任→4，                               | 家庭信賴程度 | 名義 |
| 23. | 父親還是母親了解你：父親→1，母親→2，兩<br>者都了解我→3，兩者都不了解我→4                             | 家庭凝聚力  | 名義 |
| 24. | 大體來說你喜歡上學：非常不喜歡→1，不喜歡<br>→2，喜歡→3，非常喜歡→4                                | 喜歡上學程度 | 次序 |
| 25. | 和學校裡的其他同學相比，你覺得自己的學業<br>成績屬於：上等→1，中上等→2，中等→3，<br>中下等→4，下等→5            | 成績等級   | 尺度 |
| 26. | 你接受師長對自己的處罰方式：從未被處罰過<br>→1，都不接受→2，少部分接受→3，大部分<br>接受→4，都接受→5            | 師長信賴程度 | 名義 |
| 27. | 你覺得你與老師的關係屬於：非常不親近→1，<br>不親近→2，親近→3，非常親近→4，                            | 師生親密度  | 次序 |

|     |  |         |    |
|-----|--|---------|----|
| 28. | 你得到老師的關心和照顧得頻率：從未→1，很少→2，偶而→3，常常→4                             | 師長關心頻率  | 名義 |
| 29. | 常和你在一起朋友中，和你較要好得約有幾人：我沒有要好的朋友→1，1~2人→2，3~5人→3，6~10人→4，10人以上→5  | 擁有朋友人數  | 名義 |
| 30. | 你要好的朋友是否都值得你信任：我沒有要好的朋友→1，都不值得信賴→2，少部份值得信賴→3，大部分值得信賴→4，都值得信賴→5 | 同儕信賴程度  | 名義 |
| 31. | 如果你有重大困難，你的好朋友會不會幫助你：不知道→1，一定不會→2，大多數不會→3，大多數會→4，一定會→5         | 同儕凝聚力   | 名義 |
| 32. | 你認為世界上誰最了解你：父母→1，老師→2，朋友同學→3，兄弟姊妹→4，沒有人→5，其他→6                 | 誰最了解自己  | 名義 |
| 三、  | 道德判斷   |         |    |
| 33. | 看見老弱婦孺應該立即讓座：  | 缺乏道德感行為 | 次序 |
| 34. | 有人插隊要出面制止：   | 不良習性行為  | 次序 |
| 35. | 邊走路邊抽菸讓別人吸二手菸是不應該的：  | 缺乏道德感行為 | 次序 |
| 36. | 隨地丟垃圾可以省去找垃圾桶的麻煩：  | 不良習性行為  | 次序 |
| 37. | 未經他人同意可以抄襲作業：  | 不良習性行為  | 次序 |
| 38. | 若沒有車子通過時 可以闖紅燈：  | 不良習性行為  | 次序 |
| 39. | 毀損學校設備是不應該的：   | 缺乏道德感行為 | 次序 |
| 40. | 與同學起爭執，要用暴力解決：   | 違規疏離行為  | 次序 |
| 41. | 可以讓狗在公共區域大便並不清理：   | 違規疏離行為  | 次序 |
| 42. | 攜帶小抄得高分：   | 違規疏離行為  | 次序 |
| 43. | 為了不上課可以假造證明，以求不上課：   | 違規疏離行為  | 次序 |
| 44. | 車位已滿時 可以把車停在殘障車位：  | 違規疏離行為  | 次序 |
| 45. | 看電影不需把手機鈴聲調靜音：   | 違規疏離行為  | 次序 |
| 46. | 不在意被學校記警告以上處分：   | 違規疏離行為  | 次序 |

親愛的同學：

您好，這是一份關於青少年的研究問卷，感謝您撥空填答。請仔細閱讀完選項後，依目前自身情況做選填，問卷僅提供學術研究，對於您的資料將絕對保密，請放心作答。謝謝您的協助！

輔仁大學社會學系  
學生：林子薰 敬上

**一、基本資料：請在適當的□中打勾。**

1. 性別： (1)男  (2)女
2. 年級別： (1)一年級  (2)二年級  (3)三年級
3. 在家中排行： (1)獨生子女  (2)老大  (3)老二  (4)老么  (5)其他，請說明\_\_\_\_\_
4. 父親的教育程度？ (1)研究所/肄業  (2)大學/專科畢業  (3)高/初中職畢業  
 (4)國小畢/肄業及以下
5. 母親的教育程度？ (1)研究所/肄業  (2)大學/專科畢業  (3)高/初中畢業  
 (4)國小畢/肄業及以下
6. 家庭經濟狀況： (1)富裕  (2)小康  (3)普通  (4)清寒
7. 父母目前婚姻狀況？  
 (1)分居  (2)離婚  (3)父或母去世  (4)正常  (5)其他，請說明\_\_\_\_\_
8. 父親平常是否住在家裡？(你平常住的地方)  (1)是  (2)否
9. 母親平常是否住在家裡？(你平常住的地方)  (1)是  (2)否
10. 父母親感情是否融洽？  
 (1)很融洽  (2)融洽  (3)不融洽  (4)很不融洽  (5)很難說  
 (6)父母長期未在一起
11. 父親的管教方式？ (1)專制  (2)民主  (3)放任  (4)信任
12. 母親的管教方式？ (1)專制  (2)民主  (3)放任  (4)信任
13. 你上學期的學業平均成績多少？  
 (1)85分以上  (2)70~84分  (3)60~69分  (4)50~59分  (5)未滿50分
14. 你曾被學校記過嗎，有幾次？ (1)1次  (2)2次  (3)3次  (4)4次  
 (5)5次以上  (6)6次以上

**二、社會依附情形：請依據您真實的情況，在適當的□中打勾。**

**A. 家庭依附：下面是有關你和父母相處的情形，請依據實際狀況作答。**

1. 一般說來我喜歡和家人在一起嗎？  
 (1)非常不喜歡  (2)不喜歡  (3)喜歡  (4)非常喜歡
2. 當我需要幫忙時，會向家人尋求幫助？ (1)是  (2)否
3. 我和家人一起吃飯的頻率？ (1)很少  (2)偶而  (3)常常  (4)都自己吃
4. 和父母發生爭吵的頻率？ (1)從不  (2)很少  (3)偶而  (4)常常

5. 你和父母平均多久出去玩一次？

- (1) 好幾年才一次  
 (2) 每年至少一次  
 (3) 每半年至少一次  
 (4) 每個月至少一次  
 (5) 每個星期至少一次

6. 當你外出時父母知道你和誰在一起嗎？

- (1) 都不知道  (2) 大多不知道  (3) 少數知道  (4) 都知道

7. 當你外出時父母知道你去哪裡嗎？

- (1) 都不知道  (2) 大多不知道  (3) 少數知道  (4) 都知道

8. 信賴父親還是母親？ (1) 父親  (2) 母親  (3) 兩者都信任  (4) 兩者都不信任

9. 父親還是母親了解你？

- (1) 父親  (2) 母親  (3) 兩者都了解我  (4) 兩者都不了解我

**B. 學校依附：下面是有關你在學校的情形，請依據實際狀況作答。**

1. 大體來說你喜歡上學嗎？

- (1) 非常不喜歡  (2) 不喜歡  (3) 喜歡  (4) 非常喜歡

2. 和學校裡的其他同學相比，你覺得自己的學業成績屬於？

- (1) 上等  (2) 中上等  (3) 中等  (4) 中下等  (5) 下等

3. 你接受師長對我的處罰方式？

- (1) 從未被處罰過  (2) 都不接受  (3) 少部分接受  (4) 大部分接受  (5) 都接受

4. 你覺得你與老師的關係屬於？

- (1) 非常不親近  (2) 不親近  (3) 親近  (4) 非常親近

5. 你得到老師的關心和照顧得頻率？ (1) 從未  (2) 很少  (3) 偶而  (4) 常常

**C. 同儕依附：下面是有關你和同儕相處的情形，請依據實際狀況作答。**

1. 常和你在一起朋友中，和你較要好得約有幾人？

- (1) 我沒有要好的朋友  
 (2) 1~2 人  
 (3) 3~5 人  
 (4) 6~10 人  
 (5) 10 人以上

2. 你要好的朋友是否都值得你信任？

- (1) 我沒有要好的朋友  
 (2) 都不值得信任  
 (3) 少部分值得信任  
 (4) 大部份值得信任  
 (5) 都值得信任

3. 如果你有重大困難，你的好朋友會不會幫助你？

(1)不知道  (2)一定不會  (3)大多數不會  (4)大多數會  (5)一定會

4. 你認為世界上誰最了解你？

(1)父母  (2)老師  (3)朋友、同學  (4)兄弟姊妹  (5)沒有人

(6)其他，請說明\_\_\_\_\_

**三、道德判斷：依據您的理解，如果有人做了下列行為你有何看法？**

|                      | 非常不同意                    | 不同意                      | 無意見                      | 同意                       | 非常同意                     |
|----------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 看見老弱婦孺應該立即讓座      | <input type="checkbox"/> |
| 2 有人插隊要出面制止          | <input type="checkbox"/> |
| 3 邊走路邊抽菸讓別人吸二手菸是不應該的 | <input type="checkbox"/> |
| 4 隨地丟垃圾可以省去找垃圾桶的麻煩   | <input type="checkbox"/> |
| 5 未經他人同意可以抄襲作業       | <input type="checkbox"/> |
| 6 若沒有車子通過時 可以闖紅燈     | <input type="checkbox"/> |
| 7 毀損學校設備是不應該的        | <input type="checkbox"/> |
| 8 與同學起爭執，要用暴力解決      | <input type="checkbox"/> |
| 9 可以讓狗在公共區域大便並不清理    | <input type="checkbox"/> |
| 10 攜帶小抄得高分           | <input type="checkbox"/> |
| 11 為了不上課可以假造證明，以求不上課 | <input type="checkbox"/> |
| 12 車位已滿時 可以把車停在殘障車位  | <input type="checkbox"/> |
| 13 看電影不需把手機鈴聲調靜音     | <input type="checkbox"/> |
| 14 不在意被學校記警告以上處分     | <input type="checkbox"/> |