

魯曼讀書會成果報告書



計畫申請人	田慧玲	計畫核定金額	2,400 元
計畫名稱	『系統理論專題：溝通與行動』之讓春風吹拂而綿延		
執行期間	2017年10月16日 至 2018年01月22日		
預計成效	一、加深成員對於「魯曼社會系統論」之理解 二、促進成員之邏輯性及批判性思考 三、藉由相互切磋之過程，增進成員間情感		
實際成果	1. <u>2017.10.16 雙重偶連性之認識</u> 整理九月開始的課程至今的雙重偶連性之重點，以及，釐清一些誤解。 2. <u>2017.10.23 雙重偶連性與共識</u> 雙重偶連性與共識之間的關係以及區別，共識當中的時間等，以及，討論一些當次課堂上的疑惑。 3. <u>2017.10.30 意義的構成與體驗</u> 將意義帶入雙重偶連性來討論，整理 Alter 以及 Ego 的內涵，整理「體驗」這個概念。 4. <u>2017.11.06 什麼是雙重偶連性的目的？</u>		

	從雙重偶連性中的 Alter 以及 Ego 來看待溝通，並且討論溝通。 5. <u>2017.11.13 意義的整理</u> 意義的三個面向，各自舉例，幫助成員釐清其內涵，並加入 alter-Ego 之討論。 6. <u>2017.11.20 實現性與潛在性</u> 釋義實現性與潛在性，此外，也另外討論體驗以及行動的意義，並且在例子中各自提出想法來討論。 7. <u>2017.12.04 從選擇的選擇開始</u> 聚焦於訊息的討論，並且延續 alter-Ego 之討論。 8. <u>2017.12.11 用系統理論來看本土運動</u> 閱讀湯志傑的研究，釐清運動 (sport) 與鍛鍊 (exercise)，討論東西方對於語言的使用以及誤解。 9. <u>2017.12.18 意義的銜接作用</u> 訊息是如何延續下去，而訊息 (差異的差異) 又是如何被處理的。 10. <u>2018.01.08 意義的似可見及</u>
--	--

討論「實現性與潛在性」和「實現性與似可見及性」之差異。

11. 2018.01.15 綜合討論

拼接理論與社會系統之間的異處，並討論社會系統如何做經驗研究，以及社會系統如何反思自己。

12. 2018.01.22 社會之經濟：價格

討論支付、貨幣與價格之間的關係與異同，以及，經濟系統的自我指涉與異己指涉。

檢討及改善	第一，從當初訂定的目標來看： 一、加深成員對於「魯曼社會系統論」之理解 在最後幾次的討論中，發現成員對於系統論的理解，從一開始的懵懂，到最後能夠藉由系統論去看待生活中實際的例子，對於系統論有更具體的掌握。並且，歷次的討論，都能夠感受到成員們越來越能踴躍地發言與討論。更重要的是，成員也將課堂中的學習與收穫延伸到讀書會當中。 二、促進成員之邏輯性及批判性思考 除了系統論之外，成員也會將目前所在乎的理論一併拿出來討論以及比較，不只是在文本的閱讀與理解而已，成員於歷次的讀書會中，也樂於去反思自身的觀點，或是對於他人的論點提出自己的看法。 三、藉由相互切磋之過程，增進成員間情感 這部分是最顯而易見地，讀書會結束後，成員們除了延續之前的討論，也會互相關懷彼此的生活狀況，更重要的是，讀書會並沒有因為這個計畫而結束，歷次讀書會建立起來的感情，讓成員們繼續讀書會的進行。
--------------	--

	第二，檢視簽到表便可以發現，讀書會全員到齊的次數非常少，這讓一些成員比較不能夠每次都能進入狀況，建議訂定讀書會的團體規則，規定出席率。 最後，由於每次讀書會是各自整理筆記與個人收穫心得，為讓讀書會更有共感，且方便接續下去，建議於每次讀書會中，皆安排一位紀錄者，整理當次討論內容，除方便大家整理筆記外，也提高成員的參與感。
--	--

心
得
與
整
理

田慧玲

31/Aug./17 d) 所有的選擇者都是以諸限制 (constra 系統自我指涉的典範。(P.18)

-ints) 為限 (前提是)。(P.19)

△ 複雜的系統不只要適應其環境, 更要適應

e) 文中對適應的舉例很好。

→ 其特有的複雜性。它必須發展出一些裝置,

01/Sep./17

當系統必需區別它的环境中的諸

且是針對此情況而建立起來的。

系統 (及它們的環境), 並使它的界

(必須能夠多變應付其內部不太可能出現的事

限配合著此區別時, 對劃分界限一事

件以及不足之處)。(P.18)

的要求也會有所變異。(P.17)

△ 複雜系統是被迫要自我適應, 而且是在

b) 在最簡單的情況是, 系統將它的環

又重意義下, 以特有的方式去適應自己特

境當作另外一個系統。(P.17)

有的複雜性。(P.18)

c) 而在無法以相同界限定義它時政

△ 惟有如此, 才需要解釋, 為何系統無法

治, 科學教育這些「境外之地」的全然的跟隨其環境的改變, 反而還必需

關係時, 這種作法愈加不切實際。注意到其它的適應角度, 並且到最後是完

d) 面對這外來的要求時, 系統會轉全以自我適應為基礎。(P.18)

而由內來定義界限。自我指涉一封閉

04/Sep./17

的系統以其運作模式規定出界限,

g) 變成吊詭是指: 失去了可規定性, 即失去了衡

且經由其它的 (實在) 層次取得與環境接進一步的能力。如果自我指涉導致吊詭,

的接觸, 由此, 以證明自己是可回應, 就必須有額外的措施以確保接能力。(P.20)

外界的要求。(P.17)

04/Sep./17

h) 當一個系統自己能夠將諸元素—這些元素組成

e) 差異只規定系統要有所選擇, 而不會了這個系統—本構成為運行的諸單位, 並使

規定要選擇什麼。首先, 「系統/環境」元素間所有關係皆能一併地指出這樣的

這組差異應該會特別地迫使系統, 去自我構成, 且以這權的方式持續的再生產

要求自己以其特有的複雜性作出統

出自我構成時, 我們就將此系統標示為

擇。自我指涉系統理論是在「選擇」自我指涉的系統。(P.20)

這個語意空間之內被事先處理好。08/Sep./17

f) 系統—只有經由關係化運作才能出現

g) 自我指涉—遞返 (Rekurrenz) 這個命題:

亦即, 系統—必須產生。(P.20)

「元素間接自我指涉」: 諸元素使一種系統經

自我指涉概念標示出統一。

(P.20)

關係: 諸其它區
別可以聚在一
起。

b) 系統中的自我指涉的“存在”意义(必要的)原因, 1) 它使我們有可能統整一系列關於這類系統的陳述, 2) 同時, 它指向了演化的關連, 在這個關連中全社會系統一方面形塑出更明確的特有位置, 另一方面則形塑出其內部的

b) 結構並不是作為結構, 也不是基於在它之內某種力量, 而起著作用。結構只顯現的在人們所經歷到的差異之中, 這些經歷使得觀念得以可能。並且在必要之時, 藉著 (P.27)

劃界問題. (P.21)

14/Sep. 17' 時間

c) 自我指涉的, 在元素層次上的“自我生產式”的再生產必須堅守著由系統所定義的元素類型, (ex: 行動系統中一再被再生產的是行動力。這正是由系統元素的自我指涉所確保。藉此也為變異設下了(限制)某種界限。 (P.22)

a) 描述出發點在複雜性與選擇之間²的關聯。這關聯包含著時間, 它只能透過時間, 並且只有在時間之中才能出現。時間象徵著, 某事物被規定出現時, 其它的事物也會出現。(P.28) 選擇本身是一個時間概念。(P.28)

(P.28)中(2)已無法明白。
△ prudentia (P.32)
△ 反身式生產 (P.35)

d) 自我指涉的運作的方式的封閉性反而是一種形式, 用以增加系統接觸環境的可能機會: 封閉性構成了一群較能被規定的元素, 由此封閉性提高了對系統而言可能的環境的複雜性。(P.23)

15/Sep. 17' <Back to P.24~>
a) 如果結構不捨放棄它自己的生存基礎, 就必須使(自我生產式)再生產時的後接能力得以可能。(P.22) → 自我觀察就會成為自我生產式再生產中的必要元素(要素)。(P.23)

09/Sep. 17'

a) 有別於神經系統的情況, 系統界限及諸環±竟是可以被納入意义性結構與过程之中。界限為自我指涉系統的过程(而不是界限本身!) 採用了意义) 致使這些系統能在其內部藉著「系統/環境」差異(這組差異)而運行著。(P.24)

c) 意義使得所有內部運作有可能一併指出(跟著)指出系統本身以及一个或多或少被打造出來的環境; 系統將以採取開放, 並聽從後接上來的運作指(作)主, 這些運作會同時再生產出能指向外部在及內部的意义。(P.24)

Q: 意义如何得來?

11/Sep. 17'

a) 自我指涉是指(在元素層次上): 諸元素回頭關連到它們自己而能彼此扣在一起, 並因此使諸關連或过程得以(可能)回頭。(P.26)

↓
自我指涉以及因而出現所有意义要素間的互賴, 始終保存著, 但是系統會在內部環境關連一事, 中斷它與環境的互

系統進行了不對稱化 - 而且是对自己進行的 (P.24)

課堂筆記

a) 多重偶連性: 降低事件複雜性, 並一直創造可能性。

25/Sep./17'

自我指涉 (P. chp. p3)

a) 元素 - 運作的單元, 必帶着關係 (同時具備關係)

b) 意義: 系統內許多潛在可能?

b) 讀者對於文本的體驗/回饋 → 潛藏更多可能性。

c) 偶連性是模態, 一性可能的可能。

d) 意義經過 Alter

多重意義

產生不確定

更多潛能。

27/Sep./17'

c) 意義: 實現, 差異, 過程, (將潛在的競爭的...)

d) 我們是基於系統擁有開放的潛能

以供作規定意義 (確定自己, 再確認對方)

來談 Alter 及 ego。對於一個在自

己本身或在別人那兒有所體驗的人 (規定意義)

來說, 此潛能是以當時的界域形

式而給定。 (P.03)

Alter & Ego → facing they're care about psy. or social system, and they're agree or not which's meaning processed.

e) 體驗着意義的心理系統

double contingece 在場

當下成為 → 行爲相互配合的問題。

遇到一個人 / 選擇自由而社會系統 system

e1) 當這些系統以特別的方式被體驗並被處理 → 出現 double contingece / social

→ 激發進一步溝通

我如何想這件事情

也因此才構成社會系統

系統作為無盡開放的可能性 → 作為從外部得來的可能性, 以便規定意義。

e) 偶連性概念 → 某事物可以是如其所是

→ 也可能是其它樣子。

標 → 可能的其它性而被示出既予者

g) 以社會層來看:

多重偶連性 (ego, Alter)

否定的
否定

「可能的差異」

這在界域上標示著對象。

(被得知者, 被思者, 被期待者)

↓
作為選擇而存在

↓
選擇出來的東西
(潛能的可能)

↓
標示出在與在那兒
可能是其它者

2) 視角特有的選擇性 / 對立者的不可掌握性

必然選擇性地化約複雜性

↓
在當時系統的內部
且自我指涉地被引導著

視角的相互性

相互預期(有自地的)的交互作用

自我指涉方式運作的諸系統間
的關係層次。

↓ (在一切秩序中談關係)

一個關係的統一, 將多爾自我指涉系統連結一起。

30/Sep./17'

01/Oct./17' Black Box

2) 性鏡子的警諭, 人們可以想像到視角的
互補性(相互性), 能相互預期的交互作

a) 藉著承認對方有自由 (Concession of
freedom), 無可計量這件事被吸收掉。

用? 關係本身就是化約複雜性。關係

被 sublimated 了。

必以順看成發生的系統。

b) 他們透過自己的假設, 就製造了

3) Mead's 象徵互動論中, 將一位偶連地

單純
真實的確定性, 因為這個假設導致

行動的 alter ego 內連到 ego 之中, 並達到

了 alter Ego 對這個假設作出一個

二重使用象徵時就是一個中介的過程。

假設。

但僅使用在互動的一面處理偶連性間

c) 就如前面已經談及的相互式構成,

題, 它假設著、問題在另一面是相同的。

將意義的物質材料吸收到這個秩

社會系統是透過他人下(並且只透過

序層面一事也預設了一個相互觀察

以下方式)而出現的;

的

的

的

的

的

的

的

的

的

的

的

的

的

的

的

的

02/04/17 class

a) Double convergence 最低程度
的秩序 (本身即是)

b) 1182/只有結構及時間
的關係

<僅有從期望>

↓
迫使事件
有先後關係

c) 性" "性"
之系統(中)而我指涉

<所有反思關係不同>

滅掉元素再生 → 時間 <僅在系統之中才實現>

↓
事件事件

<較高的期望>

↓
<編寫從的規則>
<不再進入>

d) Black box =

"相之屬"放在對方身上;

行動 vs. 體驗

東西 being 一來自差異

→ ego = 彼此體驗之方
Alter

→ 觀察者體驗行動
<進行描述>

e) 先有偶連性才会有行動

雙重偶連性 <體驗 Action>

Ego / Alter

8 Luchman → 將系統準備好
將實現事件的先項

對下一層東西有主導地位 (X)

非語言性 自身與其它

規則、模式 → 高度被期待
元素 / 關係

非

→ Kant 理論

△ <系統時間之內, 先有差異才有時間
複雜性用文字>

f) 外界觀察 > 系統對面我瞭解

透明暫時可用

△ 提款機 vs 提款人

relate < 相互控制 >

structure

< 時間 / 利用 > < 出現 / 消失 >
< 超乎, 抗拒時間 >

* 可逆性(?)

看開門動作

< 開門 >

事件 僅先於結構
< 非量度之下的同理性 >

△ 為何昨天模式再在今之
得以出現

△ 可逆性 vs. 不可逆
< 將先項妥善準備 >

△ 強迫症的行为是複雜的(結構內的) 課堂問題:

回憶、今可也

事件回顧

△ 自我剥夺(过程自我指涉後)

△ 解決他看到的自己的問題、而非解決旁觀者看到的問題。

(最難的人是誰?) (ex. child play game)

△ 過去一不可變動的作業設/必然的存在

一對於「心理性」及社會系統中的「人圖式」(來自於系統中的參與者 participants)

的區別? (P.109)

共同處 - 皆為心理狀態

差異在於個人與系統內

之參與者們具有的心理狀態。

04/04/17' Review

△ Two black Boxes observed each other

↓

為自己的行動
找出方向 (P.120)

↓

They observed world through each other and to know what's world?

△ Memory → point to past that swing effort between present and past. (P.111)

△ The meaning unit "action" is ^{constituted} (consist) as synthesis of reduction and an opening for possibility of selection.

Its (four) function is to secure this and reproduce it connectively.

Action's selection attributed to the system. (P.112)

系統給面已訊息 (ex. 癡癡)

S
區別)

結構

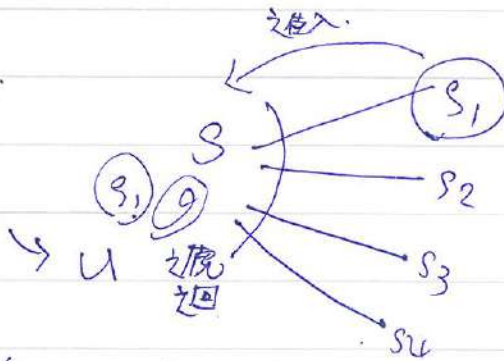
結構耦合 111 必需發生

可接受的干擾

演化 - 系統不斷對環境區分

界限是系統效能

$S \parallel (S_i / u_i)$



Kappling

最低程度之社會秩序 - double contingency

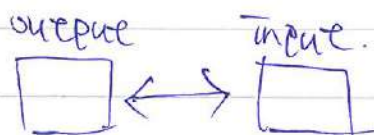
體驗的分歧 Alter / Ego (誰先?)

chp. II, p. 13 ~

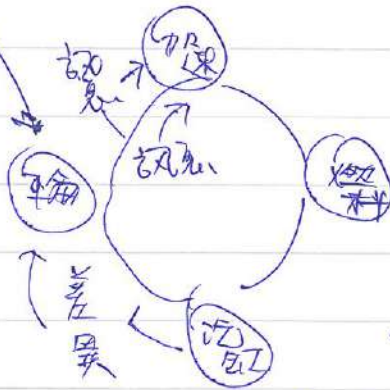
事件本身由事後決定; 意圖都是社會溝通

△ 10 層面 x 自然

雙層方面



物理先後順序 ≠ 意義的先後順序
= 階梯控制論



訊息的位元

恆溫器

(訊息位元)

△ 差異被控制住

△ 溝通就是溝通關係

差異製造差異
< 訊息, 訊息

新層次的統一

(青紫, 202) 余及余子余余余余

主音音心 主音音心 林林

林林和音音

(8
100)

2023年12月31日 12月31日 12月31日



2023年12月31日 2023年12月31日 2023年12月31日

2023年12月31日

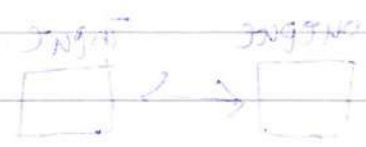
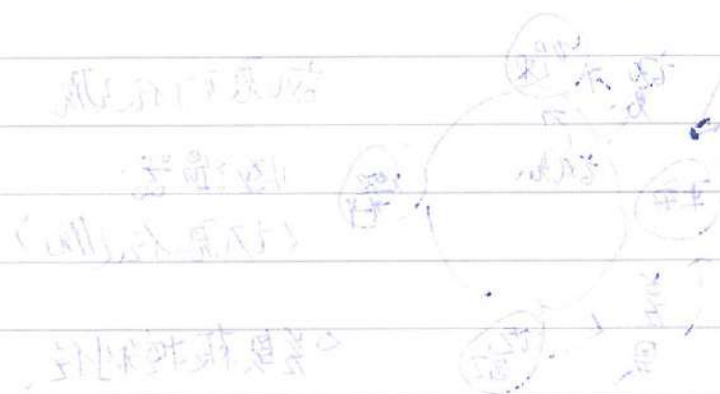
2023年12月31日 2023年12月31日 2023年12月31日

2023年12月31日 2023年12月31日 2023年12月31日

2023年12月31日

2023年12月31日

2023年12月31日



2023年12月31日

2023年12月31日

2023年12月31日

11/0ct. / 17' chp.3

- a) 他們透過自己的單純假設，就製造出了真實的確定性，因為這個假設導致了 alter Ego 對這個假設作出一個假設。
- d) 行動，這個意義單元，就被構成為對選擇的可能性之化約及開放的綜合。(P.09)
- △ 行動的功能 { 維持這一綜合，並於再生產這一綜合時使之具有銜接能力。



書中附註(11)中：～比較是～ 行動首先無非就是一個被實行了的偶連性。從觀察者來看，是一個在不可估量的事物中所植下的期望。 · 行動 vs. 行爲。

重建構的真實，相互(對每一方來說都是可以看清楚的)假設後產生的秩序層次。

- b) 社會系統之所以是系統

12/0ct. / 17'

- c) 兩個黑箱子：(P.07)

↓ 定
正因為存在不確定性
(不存在著基本的狀態確定性)
↓
也不存在著由確定性所建
立起來的行為預知

他們專注在一個他者身上
↓
被觀察為其環境
的系統
或
被觀察為輸入/輸出

↓
由此而來的不確定性 → 只能從
<參與者的行為>加以控制 → 這個
事件的可能性會因系統的建立
而有所限制 (= 結構化)

↓
在各目的觀察者的角度 → 它們試著透過自己
下自我指涉的學習。 → 的行動去影響它們所能觀察到的

↓
從回饋中獲得學習

↓
產生秩序出現的。

稱為社會
系統。

↓ (自我建構的)
只有這樣才會出現(自我生產式)
的再生產 → 行動才會接著
行動出現。

b) 在多重偶連性(下)這個條件下持續運作後所
產生的一般性結果是，所有意義的社會面向：
在每一意義上，人們都可以問：自己是如何被
別人經驗及處理。(P.10)

- c) 若不以其期望為取向，就不會有
行為選擇。(P.08)

期望對產生的系統有了結構價值。
有了一種特有的實在 (= 結構化)

13/04/17 (p.13) Chp.3.

a) 對於“社會秩序”如何可能的提問及提問

“可能性條件”

將双重偶連性問題徹底化



在偶連情況下(偶連的行動)

社會秩序出現未必是可能的

自己的行動 vs 別人的行動 → 被估算

b)

在双重偶連性條件下



而我確立是如何偶然地出現

及如何被評價,



對其他行動者 → 每一面我確立都取得訊息位/銜接位。

找到接合點未必可能



一方面我確立預設

另一方面也將而我確立

預設。/ 相反的,

同軌情況

系統封閉的面我指涉的連立起來, 每一啟動, 偶然, 錯誤 → 具有生產性。

c) “非任意分佈”這意義下的複雜性 → 系統發生的前提是結構了的複雜性。

d) 假設那些要確立自己行動的人得知了双重偶連性



二這皆偶連的 Ego/Alter 態勢

結構了的複雜性條件下。

秩序的出现是常態的。

< 未必可能性的双重化 >

e) “選擇優勢”如何可能? 速度優勢 < 事物面向 → key point - 銜接能力 (p.16)
時間面向

14/04/17 (p.08)

* 秩序前:



* 秩序建構中 → 完成



* 行為被釋放
→ 結構了的複雜性 → 秩序的出现
↓
參與者行為被控制 < 面我建構的 > → 系統連立 / 產生系統

Chp. II. Meaning

17/NOV./17'

- 意义因牵涉到复杂性而问题:
- 1) 意义藉着意义的使用而持续地再生出复杂性。
 - 2) 任一意义都重新表述了内含在所有复杂性之中的选择强制性。而且,任一特定的意义会提出特定的后续可能性。
 - 3) 每一个意义意向都是自我指涉的,因此这个意向一併事先地计划了它自己可再度实现。它(意义意向)在它的指示结构裡又将自己拿进来当作诸多进一步体验及行动的可能性之一。
 - 4) 意义只有指示出当下的其它意义,才能获得当下的实在(P.03)

19/NOV./17'

- 意义以特定意义的资格而成立,一由此,意义是以形式,而非其内容。一是再度给出复杂性,一是再度给出的形式,它允许从某处切入。一同时也揭露每一次切入都是选择。(P.02)
- 内在於意义的封闭要求及不安定,是在人那显现出来,人正是因為意义性质而向事物分用。
 - ① 神经生理系统裡已有相應的基本不安定。
 - ② 社会溝通的整个世界是為了排除單調乏味,並且不断切换論題及内容,以便只能进行溝通。(P.05)

18/NOV./17'

- 意义作为演化而来的普遍物,最终呼應着自我指涉系统建立时的封闭性这个命题。
- 矛盾可以产生性。

20/NOV./17'

- ① 自我指涉秩序的封闭性在此向世界的无限开放性意义同义(P.03).

Event

A ↔ B

(咳嗽)
one way: cough → Event
C
one way then reaction
→ information

- ② 此开放性是由意义的自我指涉所构成的,並藉由這個自我指涉性持續地被再实

現出来。⇒ 可回顧(P.01): 某事物位於法目的焦點、意向的中心,並且,其它事

- ③ 意义總是一再地指向意义,且從未越過意义性(地)事物之外而指向其它東西。
 - (物則以邊緣地被指為「體驗及行動之中的其它種種這樣的界域」,所有被意向的事物以這個形式使整个世界保持開放。

15/Dec./17'

23/Nov/17' Meaning

Chp. II. Meaning

- 1) 若関乎的是对其它系统的体验及行动进行体验時, 我們会在社会的反躬性發生時考慮意义處理的特殊形式——稱為“理解”(p.13).

↓

人們把意义体验或以意义性行动投射到其它具有“系統/環境”差異的系統上時, “理解”才会開始.

16/Dec./17' Meaning.

- 1) 意义的体验 (環境; 其它系統內) } → 系統/環境 → 体验轉化為 understanding
 行动的体验 (系統內) } 之差異 (p.13)
- 2) observation → operation of distinction.
 observation's based of operational understanding
- 3) 区别 (特定的) → S/U: closed and self-referencen of system (closed) (reference) → reproduction (Meaning)
 → reflexive to this distingency → understand's happening.

18/Dec./17' Meaning

- △ 系統在Time上提供觀見 → 為自己準備 (非在U)
- (ex. 講果堂的 opening - 展開)
- △ “功能” (符碼) 系統: 社会是當下 (發生的事)
- △ “事件” 攜帶多角差異 (溝通; 起滅); 視角觀見 → 首要*差異.
- △ a) ① 未被標示 form 形式. (Meaning?)
 ② 差異 < a → a 的狀態因 -a 而改變?
 已標示.

chp II. / cp III.

Meaning / Double Contingency.

20/NOV/17'

- 2) 人們相遇單純的事件中，
這足以讓系統使双重偶連性
變得急迫 ↓

當這些系統以特別方式
被體驗並被處理時

↓

才會出現双重偶連性問題 △ 什麼是藥？文化的影響；中藥的包裝
(也因此才能構成社會系統) 裝

↓
讓系統進一步溝通

↓
這些系統作無盡開
放的可能性、作為外

從外部導來的可能性。

以便規則訂意義

Alte ← → Ego

這些系統是否同意、某

意義化的過程。(chp III, P.03)

d) 尼可拉斯·凱吉 / 火柴人 → (p. 24) 文本中

有關於：人們很難去欺騙已被証實的信

e) 貨幣使用 → 信任？(通膨 / 特殊情形)

↓
經濟市場的論證 → Luhmann 系統論

↓
媒介的角色 / 愛情

→ 溝通

△ 記錄片：用藥；更生人(背叛者 & 邊緣人)

學生販毒受 = 方徽 × 數罰 < school police

f) "不信任"下的商機 (ex. 評金驗)

g) (stop, P. 26)

Lesson: chp. II (VIII - 信任 / 不信任)

20/NOV/17' 高夫曼(微觀社會) vs. Luhmann.
(拼貼)

期望未穩定後才会有驚訝

→ ex. 課堂遲到 vs. 期望(沒有被實現) / 後台不存在 (Luhmann)

b) "牙買加" → 時間；知識上懸而未決 → 將必需作出前決定，該決定產生，
(猶豫) → 拖延以便作出決定(理性選擇?)

c) 信任 - 第一次接觸下的承諾能否。 / 系統信任(法規 / 存在場)；個人
信任(符號的確立性) ex. (N. 英) → 溝通當中引進(在作決斷前的猶
→ 行動力可能性瞬間加大。 [猶豫不决的])

風險評估影響 → 有所作為。

28/NOV./17' (Mon.)

Review Chp. III Double Contingency.

Question:

a) Why it has to be Double Contingency rather than Triple?

b) 信任尤其具有一種循環的、自我預設的及自我證突的特性。

① 信任必須偶連地、必須自願地被証

實。(Pr25) 信任不能被要求及規範加以指定。

② 建立社會關係時的時間結構為順序性

是重要性：人們以小的風險開始並建立在被証實為可靠者之上。

Chp II. Meaning

23/Dec/17

- a) 意义的三個面向：時間、事物 這類行動不關連到環境時根本不可能
物社會。 發生)(P.21)
- b) 為了銜接能力而進行預先準備的 藉著體驗為行動的區分，便有可能將意
備，是透過自我指涉而加諸 義的再生產和系統的再生產分開。
每一動作(運作)：先取規定一歸因到外部而成為體驗一事也包括對
方向的一事雖然是銜接進一 行動的體驗，它有助於意義的再生產，
步的體驗或行動，但仍顯 即，有助於持續進行實現化與似可見及化。
現為每一個運作所需的條件，一歸因到內部而成為行動一事也包括為
因為每個運作是從諸可能性 體驗而準備的、這尋體驗的行動。
而溯回到自己身上，並且僅能 它有助於系統再生產，因為它確立了進一步
以這樣的方式規定自己。(P.21) 的行動的起點。(P.22)
- c) 在事物面向中，外部和內部歸 因這個差異是作為主要圖示而 因式化(Schema)為了使銜接成為可能，作了
起著作用。 約略的減縮與簡化。
此差異清晰的指出，進一步 進一步的過程化(化)要求著，為相互關連的
的諸運作銜接是否必須從 關係化簡化到某一個點，由此取出訊息並
外部或內部原因出發。隨著 吸收掉不確定性，如此一來，某些被確定
歸因方向的不同，一個意義系 者在接下來的過程裡可提供新的關係
統就在於它自身以及其它系 化使用。(P.23)
- 系統關連上區別出體驗為行 動：當意義選擇被歸因的 意義是透過一個能獨特地将諸觀念具的可
(到)環境時，便表現出體驗， 能性予以加倍的承載者(者)
並且為接下來的諸作為會在 因此，Alter及Alter Ego 是代表著(社會)二個特
環境裡尋找連接點(即使 殊的界域，這些界域堆積並非因束起意、
系統先前是以體驗的方式為 劃性的指示
著)。
對於作為意義而處於未定者來說，差異，作
水相反的，若意義選擇被歸於 為一個多重界域是構成性(P.19)
- 自身時，便表示出行動(雖然，

24/Dec./17'

a) 差異的兩端是必要的。差異的統一，而一直
是運作的基础。(P.20)

b) 每个運作在諸面面及諸界域裡安置它所指的
意义一接上其它进一步的運作。(P.20)

c) 在意义性体验的模糊而寬廣的領域之中，

a) 有方向的区別的歸因使高度選擇性的(1)諸
行动系統得以分出，該系統將自己的選擇
歸因到自己身上。(P.22)

d) 圖式方式化的複雜性、剪裁指示，並使得銜接
更容易。若要協助理解，以及簡化意义上開放的

圖式的封程化，圖式方式仍是不可或缺的。用(作出区分的能力)稱爲

e) 透過時間中自我指涉的時間性質安排，在時
間中出現了無窮盡的時間重複，並據此要求關

於時間的历史語意。(P.26)

a) 在諸可能性中進行的選擇：『需要被儲存
等待被發生(實踐)(時間的可逆性)。

b) 立即實踐 → 隨即消失 → 在等待(可能性
範圍等待)

⇒ 呼應 e) 的想法。

29/Dec./17'

c) Speer Brown: distinction / difference.

同性/異性鬼(保守:天原)

爭論形成區別。

筆記(課堂)再整理:名詞解釋

自我指涉:根本所有的自我生

產系統,都必須控制它們自己

那些可能影响結果的運作,

並且建構出合適的結構。

它可以將「之前」和「之後」区分

系統的「反身性」。(P.72, 魯曼-吳通)

b) 演化的概念:一座自我再製

的概念構思:生物系統先開

端 → 心理系統為社會系統

共同演化的道路。

演化過程中,諸系統不斷持續

進行分化,隱蔽此過程背後

的規律性,同樣又是系統為環

境的差異。

c) 選擇的選擇

倘若環境不是

於以不同於系統的

方式來改變自身的

話,演化將會結

束在一個最適狀態。(P.73)

29/Dec./17'

a) P.102) 元素出現後即消失(速度化)

現實性/可能性 = 意义 form → 系統性(可選擇的範圍)

b) 意义保證没有任一事物為其它事物单独区分開來

c) 事件(世界)系統/環境

利用溝通:

統一(世界)
(界限)

系統為環境便區隔開來

差異呈現

d) 意义選擇它所選擇

沒有起源的問題。

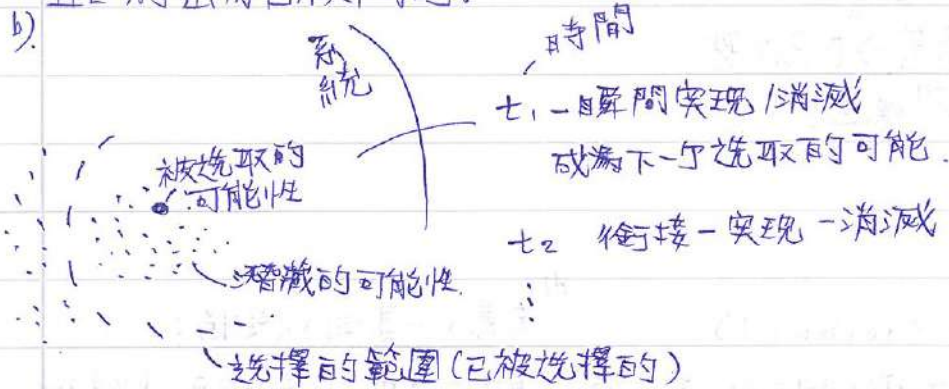
再次給出一「意义」已不是第一次給出的(?)

之前已運作過。→ Luhmann 保守的說法(保守/不能改變的起源)

Meanning 課堂筆記

29/Dec/17'

- a) 在白板上用筆寫出了一个黑臭，
瞬時創造出白板與黑臭的
(差異與黑臭)區別，也就是說
(系統本身即是一個差異)並
且區別出與白板間的。



e) 課堂中:

- ① 意義選擇它所選擇，沒有起源的
問題的說法在於，意義從給出意義
之後的再選取是以此次選取重新選
取意義，並非選取歷史的剩餘可能性(潛在的及已實現的)
所以意義已不是第一次所給出的意義。

- ② 由①的說法，部份討論認為 Luhmann 是保守的
⇒ 保守是意義者擁有不可能改變的起源，秩序的。

然而 Luhmann 在意義章節中開始即提出要拋棄許多限制前提的
討論。

(合)

在同性/異性戀的婚姻同法討論中，對於爭辯形成了區別(強化)
有著深刻印象。

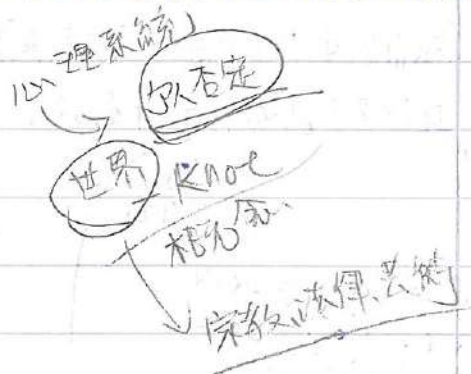
08/Jan/18'

- a) 任意/社會系統藉着任意-意義，任意^{任意}意義，無法掌握的高度複雜性
來進行意義的使用而持續再生產複雜性

- b) 人們只能在世界中學習，把自己設置成系統，能對(諸)可能的(諸)複雜性³
(諸)結構予以擇取。一方面，任意-意義都重新表述³內含在所有

複雜性之中的選擇強制性，而且，任一特定意義會提出特定的銜接可能性。～因此，意義是依據其“形式”，而非依據其內容——是再度給出複雜性——是一個再度給出的“形式”。它允許從某處切入，不論從哪兒開始皆然，但同時也揭露出每一次切入都是選擇，而被課以責任 (94-95)。

- c) 区分本身是運作 → 觀察接下來觀察 (form) 觀察者 → 区分本身
意識、主體 (X) → 應回到 unity 統一



18/Jan./18' Meaning (Reviewed)

d) "有意义" - 事同義是指：

- a) 為了吸收不穩定性，並將封程化，意義所——且當下已實現者退色，變得稀薄的策略是，將諸差異應用在具有銜接，或因自身不穩定而放棄銜接作用的訊息處理上。意義化（意義封程現性時，諸可能銜接的化）就是不斷形塑構成這意義的差異。可能性之一可能（可以），而且必因為只有在作為「當下實現者 / 可能性界」須選下一个實現性。因此，實現性 / 可能性之的差異，允許在時間上前後移動某一個循著「可能性之指明」而生的實現性，並藉此對此實現性予以封程化。
- b) 意義再次獲得穩定的方式是，所有的實現者只在「可能性之指明」這個界域裡才有意义。Q：即使是在「可能性之指明」而生的實現性，在對此實現性予以封程化中，是否再次進行將諸差異應用在具有銜接功能的訊息處理上？並重新選取意义（因意义選取不會積累在歷史的選擇）。
- c) 意义的不穩定性就在於，它的實現性核心無法而持久；意义再次獲得穩定的方式是，所有的實現者只在「可能性之（間）指明」這個界域裡才有意义。

15/06/17 17p. 3.

a) 分析互动时的参考有二点：(1)每位行动者既是行动施行者，也是使面己或他人两造取面时的对象(2)作为行动施行者时，行动者取面己或他人，作为对象时，从所有状态或角度来说，他对面己及他人(己)是有意義的。

b) 对于孤立的行爲單位而言 → 目標產出不只是取決於成功的認知以及行动者對於环境对象的操縱。

△也取決於因介入事件的進展而產生的互动 → 因為最重要的对象也涉入互动的行动之中 (註(1), p. 01)

△ 闡導社会行动的可能性的基本條件

△ 不解決双重偶連性的問題，將因缺乏規定的可能性，就不会出現行动、(p. 02) (空洞的、封閉的、未被確定的面我指涉)

△ 解決的方式：Parsons 將問題解決方式 → 行动的概念來處理 → 將具有共識假設的規範性取向視為行动不可或缺的特徵。

c) 在起始的照亮下：所有接下來每一步都是能化的偶連性的、起着規定作用的行动。不論是負面/正面的。(p. 03)

Luhmann 追問：如何掌握偶連性，如果所有已規定秩序

只有在双重偶連性這問題基礎上才会成形的話。(p. 03)

d) 一旦有某个体驗著意義的心理系統(双重偶連性這問題始終似可見的存在)，這問題是(伴隨著)隨著條件隨著体驗，直到遇到另一人或某个体給予選擇自由的社会系統為止。 → 此問題當下變成(當下)行爲相互配合的問題。

→ 當人們相遇這單純事實，之不足以構成使双重偶連性變得急迫，只有當這些系統以特別方式被体驗且被處理時，才会出現双重偶連性問題 (p. 03)：駁發進一步溝通 → 作為從外部得來的可能

性，以便規定意義(意義：將潛在的、競爭的 → 實現；差異的封閉)

這些系統作為無盡開放的可能。

e) Alter & Ego 這二個概念，開放地面對；是否關心心理/系統，是否這些系統同意某意義封閉化。(p. 03)

4) 双重偶连性：降低事件复杂性，並一直创造可能性。

5) 偶连性概念：既非必然，也非决不可能 → 基於可能的其它性而(被)標示出既予者 (被得知者、被期待者 ~)。

6) 、

双重偶连性，為了社会裡不同的意义视角(社会面向)，使得

┌ 一个特殊的世界面向得以可能分化出來 (p.04).
└ 也使特殊的諸视角行动系統 //

社会者，作為諸视角觀者是否一致及分歧的問題，
在所有的意义上是可以被達及的。

7) 如何總及一个關係的統一，

↓
這個問題是一個特殊动因，使諸系統中的諸行动能選擇性相互協調，

以便將許多面我指涉系統

連接在一起。關係本身就是化的複雜性。

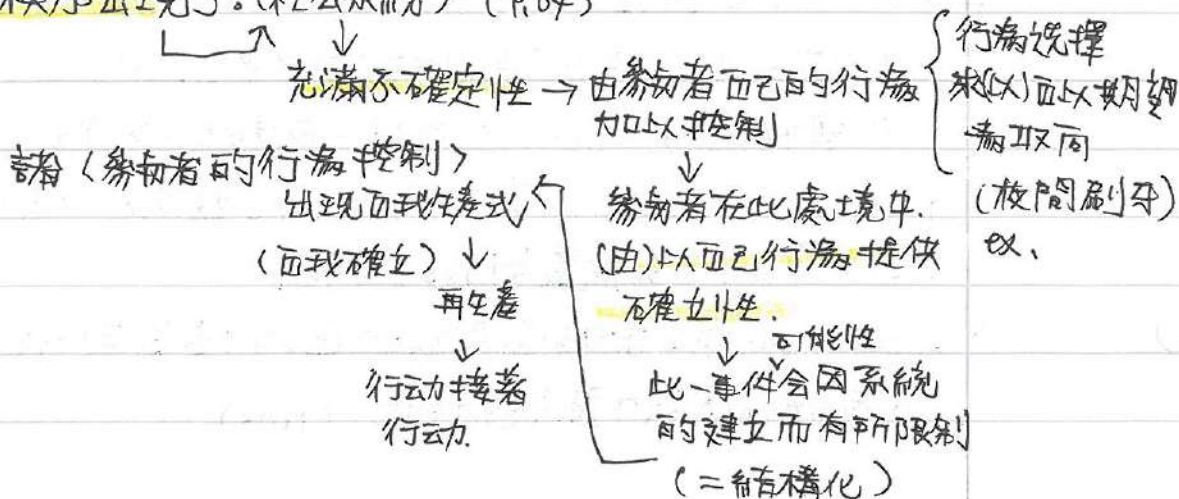
↓
關係必須被看作是誕生的系統。(p.05).

社会

8) 系統 只透過這方式 而出现的：双方都經驗到双重偶然性，
並且，对双方來說，這様一个情境 不可規定性 賦予每一个将要發生的动作以一種能建立結構的重要性。(p.05).

9) 將意义物质材料吸收到這秩序層面一事也預設了兩者和互觀觀察的面我指涉系統。(p.07)

10) △ 他們會在各面的觀察角度(视角)(進行)面我指涉的學習 → 它們試著透過行动來影响所觀察的 → 從 feedback 中再次學習
→ 一个誕生的秩序出现了。(社会系統) (p.07)



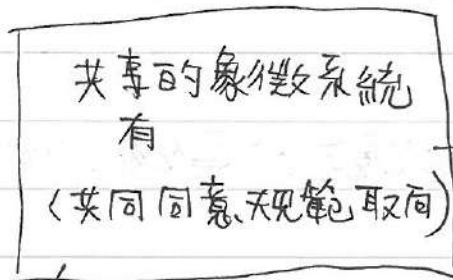
16/02/17

a) Parsons 將解決多重偶連性問題的方式取向為:

沒有多重偶連性 → 沒有行動 → 問題 (因為缺乏規定的可能性)
將具有共識假設性規範取向, 當作是行動不可或缺的条件
→ 改善多重偶連性問題.

(空洞的, 未被確定的, 封閉的自我指涉)

Parsons. 在一個假定共同價值下.



社會.

→ 傳承著文化 → repeat possibility

Parson.

行體主體相互規定
及依賴

all building at past

社會系統構成, 始終受到早已
有在的文化符號的約束.

Luhmann's Question: 裡

△ 行動主體若是被系統分化出來的,

如何而來?

而非先行於系統存在, 被標示為

(Luhmann's Question)

Alter, Ego 的行動主體到底是什麼?

△ 已規定的社會秩序僅在多重偶連性問題的基礎上成形,
如何掌握偶連性?

社會系統透過以下 (僅能透過這方式) 而出現:

△ 多重偶連性 為雙方者都經驗的, → 對雙方來講, 這不可規定的
情境, 賦予每一個將要發生的動作以結構的重要性.

△ 將意義物質材料吸收到秩序裡 → 預設一個相互觀察的自我指涉系統.

觀察以諸視角進行 → 自我指涉的學習 →

→ 以自己的行動去影響所觀察的
整個秩序

充滿不確定性的
社會系統



加以

確立 → 帶著訊息與銜接值

從 參與者行為的控判 (自我建構)

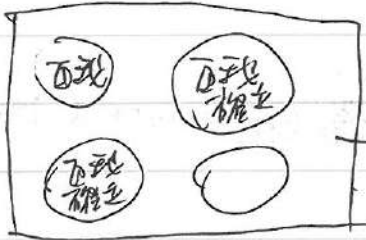


定

→ 期望來去除不確定性

給自己不確定性

↓ 此事件可能性，將因系統建立而結構化



面我生差式 → 再生產 → 行動 Link 行動

14/06/17'

a) 系統取得結構時：(無任何的確定性的基礎，需付出相對透明性為代價)

先承認對方的自由 → 專心在某些知識上 → 運用偶連性

引導這化約 → 化約被固定在對行動的體驗

△承認自由引導化約 (P.09)

b) △ 行動，此意義單元，被構成為對選擇可能性的化約

↓ → 一個被實現的偶連性 兩放之綜合

功能 → 維持這綜合 → 再生產時(維持此綜合)使之具有銜接能力

c) 意義：只有人們知道，而已如何在對方的環境中被體驗著時候，
才能全對著對方行動。

↓ 除了行動之外，每環境和因的體驗變得重要

↓ 双重偶連性在此(意義)條件下持續運作後所產生一般結果是，
所有意義的社會面向：在每一個意義上，每人都可以同，而已是如何被別人經驗及處理的。

↓ 提供一個專為整合而設的可能性。

(P.10)

d) 社會秩序如何可能？及可能性條件 (P.13)

a) 我自己行為的不確定性

b) 他人行為的選擇也是不確定性

c) 並且別人的行為選擇也是取決於我而已行為時 → 產生了一個可能性

→ 即，以這(X)整個情況當作而已的行動導向

→ 並依此來規定而已的行為。 → 社會系統的滋生端對双重化的可能性而成為可能的。

(P.14)

並使得人們較易規定而已的行為。

e) 行為依然簡化了從双重偶連性而來的不確定性。

行為在此角度下將自己提升為行動 (P.15)

社會系統產生的層次上

↓
系統可被)藉以而產生那些
元素被構成

↓
而這些而產生會要求系統
的統一構成一個而我指涉的循環 (P.15)

△ (P.20) 的 "什麼可代而起呢?" (英?)

4) 作為契約的法律形式而"有效者",只是在協調諸選擇時的一個境界條件。

諸選擇自己選擇自己。選擇需要時間而也有時間。

5) 必要的條件是,每一個選擇被經驗成是偶連的,而時間上的先後(秩序)
接續被製造出來,以致於諸選擇在預想或回想時,能互相的將自己確
立在從它們當時的時間上來看是未來者或是過去者。

約束的基礎就是兩者的共同作用:偶連性與時間。(P.21)

△ 而我催化的問題 (X重偶連性) (P.22)

6) 信任具有一種循環的、自我預設的及自我證實的特性 → 所有由X重(遇)偶
連性而形成的結構皆有此特性。(P.25)

16/Oct./17' Lesson.

ego / Alter (社会面向)
- 变化者

ego → alter → 指涉对方 → 进行化约

其它的

△ 用另外观察者去看到可能性

uncertainty returned.
reflexive reference

△ 影响向力的游戏 - 关键评论

(Locked sys.)

Action's observing and describing.

(p.09)

△ 文化是个区别 (非系统)

△ 微笑 - 被选择的 (意义实现)
*(行动层次)

△ 事件没有 revolution (绵延) → 刻录时间实现, 其它事件排在后面

△ 表格控制我们 → 瞭解 day 肢体语言

我们变成透明 (不透明或透明)

把对方变成透明

面于以变化

* 系统 Leve. 意义加工像.
(系统在可能的沟通而)?

秩序存在 (若反祖)

△ 体验 / 行动 (alter/ego) (差异)

概念以差异方式 (为差别的)

(系统言喻行动)

来打开了

1) S/u

2) S/S_i/u_i

结构耦合
(环境/环境)

S / S_i / u_i
⑤

Kuppling
couppping

大理性?

限制面已 → 视面已为别人
环境的一部分

△ 社会的法. / 五南书局 (月底)
(台大)

20/01/17'

a) 自我指涉最重要的影响之一，是涉及到運作層次，或系統的封裝。
在元素層次上，自我指涉是指：諸元素回頭與連到它們自己而能彼此相扣在一起，並因此而使諸與連或封裝得以可能出現。
而這只有當諸元素有足夠的同類性質時，才會發生。(p.26, chp.1)

b) 自我生產或再生產因此是有賴於諸系統運作的同類性質，而這樣的性質定义了特定系統類型的單元。(p.26, chp.1)

24/01/17' (Instruction)

9) 自我抽象：藉由比較自己與系統的諸特性以取得結構。

Q: 在何種程度上概念的抽象是建立在對象的自我抽象，以及在什麼條件下會導致結構比較。(p.17, (p.03))

(使用概念的抽象以達到自我抽象)

↓

使系統得到與對象的相同結構。

↓ 認知

↑ 與連

b) 自我指涉：系統藉由自己 (ex, 與連到系統裡的元素、運作，或同一系統的統一) 以構成基本(元素)運作及元素。

△ 只有透過自我指涉 → 系統才能分化出來。(p.08)

為了要使這成為可能，系統必需製作並使用一個描述它必須真能在自己內部使用「環境/系統」這字。關於自己的異作爲取向，並作爲製造認思的原則。

Meaning: 3面相

時間/社會/事務 — 溝通必有條件。

差異 Logical 原則：不會只有一個差異 (差異爲複數)

未被標示的區域

一有社會面向才有系統 (社會)

告知/認思是不同的。

S ← 系統 "結構概念"
Difference

訓練環境來區分

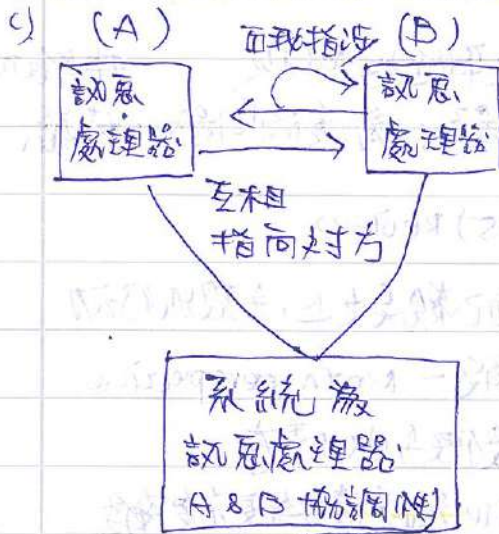
從其超出其理性

系統

chp. 4. 溝通與行動

25/04.17'

- a) 社會被建立, 其實就是被分化出來協助行動產生的. (P.01)
- b) 行動只有在社會系統中通過溝通及歸因才得以被構成一種對複雜性化約, 一種系統不可或缺的自我簡化.



(選擇性) (選擇性協調)

系統的功能即在於將 (系統結構) 這些協調更加地可能地持續交換與再度被召喚. 191-192.

社會系統的基本過程—這個過程所產生出的元素, 只能是溝通. (P.01) 認思是溝通過程的要素

- a) 溝通 → 對西方複雜性化約的關係 ← 行動.

認思內容的相同性是在溝通過程中完成的.

- b) 溝通是對選擇過程化. (P.03) 加以

b) 溝通只有作為自我指涉的過程才是可能. 198

b) 每一個溝通者都是經由意義因連而直接或間接的指出系統的環境.

「分化出來」牽涉到統一, 並因此牽涉到諸選擇的因連的封閉性, 牽涉到由此而生的諸選擇的選擇, 因連到由此造成的複雜性化約.

系統不是自足的, 但它可以由自己對溝通性綜合的條件化, 來獲得自足性. 200

c) " " 表達指是意識的自我生產, 而" " " " 所指的是此必要性: 在每件事物的意向性關係的形式中獲得結構. 存在著具有表達值的符號.

27/04.17'

chp. 4. 溝通與行動

a) 當認思被要求理解、被觀察之時, 並成爲「銜」接下來的行為之基礎時, 溝通會出現. (P.04)

b) 溝通就是從後面而得以可能的, 正如同過程的時間流折方向相反. 因此, 系統要造就出由此給定的複雜性機會, 就必須使用預測及對預測的預測. 給予了期望—要 重要的地位. (P.06)

c) 在進一步溝通的銜接因連的可能性及理解控制裡, 都被遞互的保障著. 理解是元素, 而且只有作為過程的元素.

d) 溝通確立了一個接受者的狀態, 這個狀態沒有溝通是不會出現的, 透過接受者自己才

26/04.17'

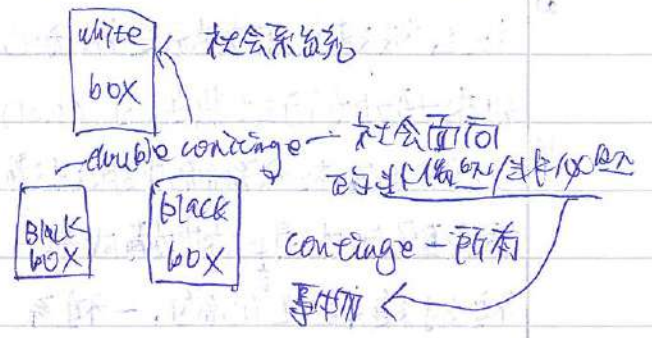
能规定出此狀態。(Chp. 4, P. 09)

形式上的封闭性

語言可能性人工化 (P. 13):

28/01/17' Chp. 4

語言確保溝通的反身性，並且使自我引導得以可能。一個因也能將它自己應用在自己身上的过程是反身性的。可以对溝通進行溝通。(P. 13)



溝通的後設層次

論題每討論意見，中/英語譯 (P. 16, 英, P. 155)

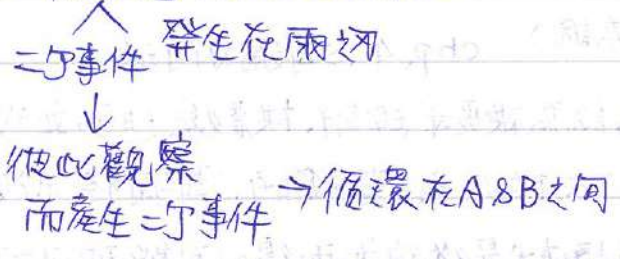
30/01/17' 課堂記錄

偶連性為模態，即非必然，也非偶然，元素

双重偶連性在系統成立仍持續

外部的決定影响，(双重偶連性作為問題的有在) / 壓抑其所帶來不安的

light 循環鍊，有機的聯結



所有運作的層次的運作

偶連性的問題 體驗的問題
問題：情境的問題：模態

(P. 15) Review

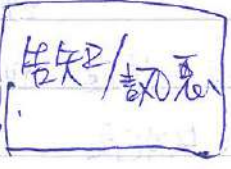
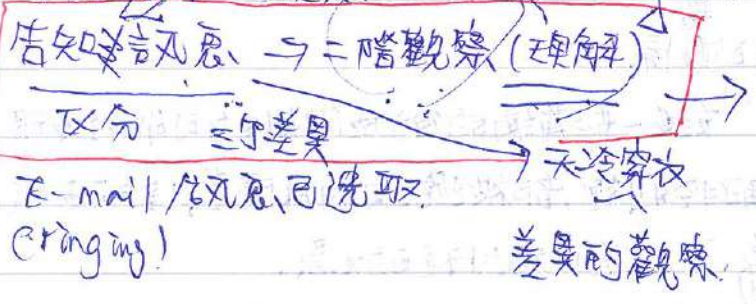
在面已觀察之上，另想出行動
可能 - meta. perspective
想像與以時序
催化系統變得更加複雜
而自我催化

演化的產物

理論 - 找到更基本的元素

法 - 對某種期望的建構

差異製造不一差異



社会系統理論導引 (Georg Kneer, Armin Nassehi)

2) 結構耦合 (structure coupling)

→ 結構上相耦合的系統是相互依賴的, 同時作為對方的環境。(但運作上各自独立的)
所以, 結構耦合是要標示出系統之間特定的依賴/独立的關係。(P. 81)

ex: 腦部為意識的環境, 腦部相關活動組織意識持續自我再製。反之亦然。

→ Parsons 以「相互滲透」(Interpenetration) 來講述此一名詞。

3) 只有在「具有結構功能的期望」這個條件下才會出現「干擾」;
只有當「干擾」能為系統自我再製之持續而製造出一個問題時, 干擾才能成為「干擾」。
(全社會的科學: P. 44)

讀書會(3): 柏偉如 30/04/17
 偶連性: 有可能 (柏偉如問題)

為何會 為何不會
 出現這 出現這裡?
 裡?

認知/訊息
 = 理解

假想的起源 / 收之後的秩序的起

0 無
 代表無限後
 沒有東西退到零
 的

源.
 Δ溝通是演化而來.
 功能分化 ← 性 要密和每
 層階分化 ← 變 茶而集

後人類 post human
 我們何以成為後人類,
 (北港大學)
 Δ互柏偉/

STS 社群-拉圖 (ANT) 行動者網絡理
 論,

Δ人也被 keyboard 訓練 → 反社會特色論
 物的人所產生影響 / 以物 effect 人.

我的問題產生問題
 的解決 → 而我再製

環境
 準備因
 利的可能
 → ANT 網絡

最終的問題 → 反制 - 問題解決可能生是多重的.
 rich/poor → 拿一瓶水 - 一經驗性/富社會因作表 → 理論/論述化

Δ社會運動者 - 在溝通出來的 (歷史)
 Δ上位者對下位者 (道德) - 成功學

(1) 時間. 幫你看清楚
 之法 保障未來 站在那裡?
 ↓
 { 社會分化 (法革命)
 功能分化 → 每一系統不保障
 每一系統要求: 未來與過去斷裂 → 如何
 力加諸在身上的分配已的時間 承接過去
 不同 / 協調而不被拋棄

(2) 事物是超時
 (3) 社會 ego/alter
 在 stin 架構下: 面相.

Δ打開認識社會的維度.
 最經驗的為最抽象.
 → 符合認知修正來進行合併,
 修正.

03/NOV.17

04/NOV.17

Review 双重偶连性

a) 双重偶连性(互动的)的基本命题:

① 每个行动者既是行动施行者,也是往自己与他人两者(结)取回时的对象。

② 作为行动施行者时,行动者取回于他自己及他人,作为对象时,从所有主要状态或角度来说,他对于自己及他人而言是

有意义的。(P.01)

b) 对于人或动物,目标产生不只是取决于成功的认知以及

行动者对于环境的对象的操纵,也取决于因介入事件的进展而产生的互动,这是因最重要的对象也涉入了互动的行动之中。

c) 双重偶连性的问题;因为缺乏规定的可能性,就不会出现

行动。(P.02)

行动的特征:将具有共语性假设性的规范性取回视为行动不可或缺的特征。

→ 行动可能性的条件-双重偶连性的问题。

→ 双重偶连性问题:也就是空洞、封闭的、未被确立的自我指涉 (P.03)

d) 意义的被体验 → 在(封闭)的系统空间,随着被体验者 < 一个人 / 一个自由开放系统

e) 当这些系统以特别方式被体验并被处理时

才会出现双重偶连性问题,激發進一步溝通。社会系统在進行再生產時所需的相互認識之程度是一个变项 (P.06)

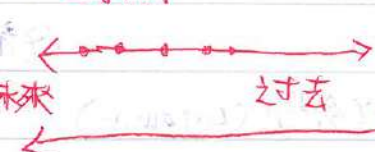
f) 演化:在生成的实在之中,建立或拆解已結構了的秩序。(Chp.3, V, P.18)

g) 基於对諸選擇的安排,時間是自我指涉的,非对称化。(Chp.3, VI, P.22)

在社会领域中,時間会藉着双重偶连性裡起作用的自我指涉將社会行动的双重偶连性先後時序化,使原本未必可能出现的秩序有可能變成几乎必然出现,只要双重偶连性被經驗到的話。

双重偶连性首先是以对称的形式被給定的:原则上,双方都有相同的不确定性,此形式,作为对称来讲,是一个自己会再因自身的問題。

Ego ↔ alter Ego
時間



为了解决:

- 1) 時間是自我指涉的非对称化
- 2) 双重偶连性的对称形式

透過不对称化,結果為共語性/歧見。

再对称化,以同樣方式又再度是共識/歧見。

06/NOV.17'

→ 每过去有因 → 控制 (在讨论桌上)

强使记忆停留 / 可逆性 → Luhmann, 非时间运动境界,

↓ 系统时间 - 非直线 / 泡沫

↓ 修正错误
↓ 回忆 (可逆性)
↓ 选择持续
↓ 定向
↓ 未来
↓ Now
↓ 过去

↓ 修正错误
↓ 回忆 (可逆性)
↓ 选择持续
↓ 定向
↓ 未来
↓ Now
↓ 过去

每个都是新的开始
(在可逆/不可逆的)

过去 / 未来 - 差异

未来 / 期望 - 链接

被召唤 (ex. 上周课堂回忆)

Meta-perspective.

ex. 我在想你怎么活动

沟通者将偶然纳入

< P. 17-18 >

系统扰动

(ex. 课堂有小狗)

事件 / 关系

特定过去 未来 (事件的有限性)

未来的指涉

看见未来可能性

被选择出

来的结果

结构

选择的选择 (选择元素)

偶然性会永远存在

系统该面已模糊 / 没有目的

任务是永远生存下去 → 对抗环境

涂尔干 - 分工说

社会 - 一旦分工, 脱离所有因素

结构 / 要求选择

所有其他期望 - 可形成结构

在某时向某投射期望

(事件)

没有一个沟通在系统内是必然出现

(仪式中的失误) / 课堂中狗的闯入

复杂性

无法在同一时间

实现所有的元素 / 网络

讨论的

被选择出的

只有先选择的机会

被选择出

来的结果

结构

选择的选择 (选择元素)

奥古斯汀, 忏悔录

时间感 - 柏格森
物理时间

小外因书社 / 法律社会学 (Luhmann)

结构群

13/NOV. 17' Chp 1.

a) 時間呈現自己時,並非毫不涉
及每个時間桌上往前/往後
推移。

一再返回或是再製造的可能
性並不抵觸時間。

一但卻每一个"自身而言"不可逆
的時間進程相重疊著。

一只有如此,時間才呈現為不
可逆的,並且可在(當下)過去
與未來這組差異上被解釋出
為一个持續進行的當下。

b) 時間的非對稱化 → (環境
沒有時間)



圖 2

圖 3

13/NOV. 117'

- 2) Repeat possibility is Chose. (p.20, last hom.)
"重覆之間存在偶然連性；社会秩序是選擇循環。

涂爾幹：分工 → 道德意涵。

3) 社会的道德事实

4) alter Ego

外面/他的自我 → 自我
(自我指涉)*

異己指涉 / 自我指涉 (環境) ↑
系統的自我指涉

时序

4) 時間 → 活化偶然連性。
(主, 主) →
主/客

自我不對稱化

(別人怎樣想?)

看 → 異己指涉 (差異)

排抑在序列東西

Δ 雙重偶然連性之界限由溝通出現

不斷連結選擇

媒介 - 物質

|| 里斯多德 | 空間社會學

"溝通的物質性" Book.

電子設備

軌 x 軟體

→ Luhmann (= 手文獻)

Δ 子傑。
空間是訊息

Reading discussion:

Meaning: 事物

Δ 3 面向 (效果) = 實際的物
(社会面向 / 時間面向、
事物) 之是誰講的話
社会

Δ Latour / 物的本質不變(?)

Δ 功能分析; Parson (AGILU)

Δ 物的意义。

語言產生的效力。

$S = S / [U] U U U$

Δ "領神會" (ex. 笑聲 / 不見得是 "盲盒子")

Δ 區分開來 / 標示、

訊息形成

"information"

时序
"ID" →

Δ 模控論

(冷氣每環境變于溫) [Bosch] → 因

Δ 愛情好. 貨幣 → Luhmann

↓ equal

體驗的
體驗

湯志傑 → 全社會下來談 Facebook, Luhmann
 1. 抗議之舉動 ≠ 社會之舉動; 無法以「典範」去取代
 Luhmann - Society → code → program

→ 社會運動
 面行一切系統

within: 主題與演變 - 社會 self observation, self describe

倡議型, 抗議型

△ 互動、物結構 follow way → Society sys (for what)
 補充

△ why supporter? (

△ 說服 (以他們可理解的用語解釋) → 自身處境之隱喻

△ 跟新的 / 舊的作區隔

現代溝通最易為 AI 取代

理性理論 / 非型式理論

何明修 / 太早花 / 溝通行動理論非適合

28/NOV./17'

- 結構學派 - 短期治療; 家庭治療 Stair.

- 寓言 (解釋方式 - 脫離學術用語 / 技術與物)
- 瑞元林: 物的代言 ANT.

期望 → 被化約的複雜性

event 1 → event 2 溝通

At ego - alter → 帶有 Meta perspective

元素 / 關係

事件序列 一定的

△ 行動 - 對事件物化

暫時是什麼

執行系統 / 環境同差異

維持極短的時間 - 非由下而上疊

形式的區隔 才能發生

28/NOV./17' Klu.

結構

a) 條件化：行動放在時間（理性成為當下結果）—現象學（不穩定）

轉 Alfred Schütz (舒茲) — /

b) Luhmann 討論民族/公民參與（情緒需被壓抑）
→ 被感知 → 怨恨

越來越多 Alter Ego 講 → 我如何講（動機 & 感知愈加強烈）

c) 默會例子，多重偶連性發生（教室位置選擇）

d) 系統再生產 → 演化 → 每一刻都在演化，
（進行 2-3 層條件化選擇）

量的變化 vs. 質的變化 → 系統的負荷？(Q)

環境污染議題為例（生態溝通，無解決問題）

— 意識看不到死亡

↓

→ 改善問題本身會導致什麼問題？

↓
無法終結

↓

在代理系統終止

才無意義

03. Dec. 17' 10. 智知自然

Mind and Nature, A necessary unity by Gregory Bateson

chp. 4. a) 10. 智過程的判準 (P. 156~157) b) 我們稱爲思想、進化、生態、生命、學習之類

① 10. 智是產生互动的各部份或類的現象，只能發生在符合前述標(準)成就(分)的集合。則的系統之內。

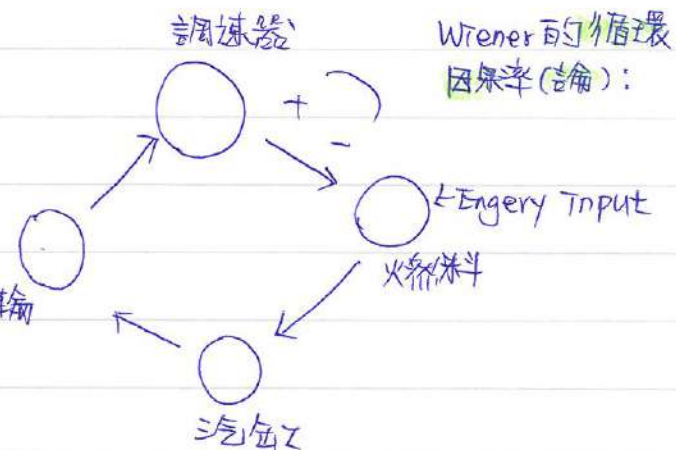
② 10. 智中各部份的互动，是由差異所引發的。差異並非抽象實體的現象，不在空間或時間中。差異牽涉到負火門火焔和火焔，而非能量。

c) 10. 智功能內有於分化「部份」之間的互动。「整體」是由這些類結合起來的交互作用所建構的。(P. 159) 整體導向的。一將前提建立於各部份的分化与互动上。

△ 火焔 (Entropy)

在心學及熱力學中所指的火焔，是一種測量在動力學方面不能作功的能量總數。火焔也被計算於一個系統中的失序現象，也就是計算該系統混亂的程度 (Wiki)

△ 諾伯特·維納 (Norbert Wiener) (1894-1964) 1948 「控制論，或關於在動物和機器中控制與通信的科學」，成為控制論的創始人。



③ 10. 智過程需要並進的能量。

④ 10. 智過程必須具備作決定的循環(或更複雜的)鏈。

⑤ 在心智過程中，差異的效應被視為對先行事件的轉換(將事件編碼)。

箭頭代表接續組件間(彼此間)的效應、類型。(P. 173)

轉換的規則則必需有相當的穩定性(相較於轉換的內容而言)，不過這些規則本身也受轉換支配。

△ 因果循環可能會包含1或多個負環節，而且可能因此具有自行修正的功能。(P. 175)
ex. 人口過多現象：疾病，戰爭或政府政策自行修正。

⑥ 對轉換過程的描述和分類，揭露出內有於現象中的邏輯類型階序。

△ 迴路如何達到穩定狀態？根據整個迴路的时间常数計算出來。(P. 178)

△ 「開關」只有在轉換的那一刻，它才是「有在」的。「開關」概念和時間的關係是「改變」。

△ 感覺器官只接受差異的訊息，通常，也只有變化才能引發它們的反應。變化⁷就是指事件，→ (P.163 / 指尖滑過黑板中的或是被感知世界中能藉著運動器官而化 粉筆白灰之事件) 感官系統 } 時間中
 為事件的各種差異 (P.179) 核心智系統之運作/之過程/



變幻莫測因時間與空間系統，因同 (P.179)

Chp. III. Double Contingency.

03/Dec./17'

KIU

a)

Parsons → Double contingency

04/Dec./17'

- ① 這個双重偶連性，若沒有從特定情境的特殊性抽象出來的一般化（代表事物面而解的問題解決方式），以及，若沒有來自兩造觀察（alter, ego?）

△ 社會如何限制溝通（如何決定？）

△ “技術性”的物是什麼？（ex. 金、牛車）
客體指向覆蓋在其身上的多元意向—溝通；物質性？

（時間面而的問題解決方式）

的“諸約定”所確保的意義未穩定性，那麼，溝通，作為文化模式的先見，是無法存在的（Pol）註釋（1）。

→ 是發明的細菌（人為）（溝通）

△ 你認為（在哪個層次）海平面是平坦？

△ （P.27）系統leve / 控制；社會（倫理）

社會意義 → 社會系統

△ 詞為物 → 再現

Ego / Alter
互相拔河

以論述來創造物

- b) 不解決双重偶連性問題，缺乏規定行動的可能，而無法產生行動。

△ 影像（電視劇）— ego / Alter 的不透明性降低（不確定性降低）；訊息選擇：反思，我要成為什麼人？行動類型。

- c) 在起始照亮時刻下，所有接下來的每一步都是化的偶連性的，起着規定的作用，一不論是正/負面的。（P.03）

文畫（文字書寫）：

△ “激擾”由自己產生的（ex. 噪音）（誰覺得？）

△ 系統也是自閉性。

遊戲中止（擅自扮演裁判角色）的比喻

△ 行動—事件被僵死固定起來下的行動
有元素（P.27. The end of paper）

04/Dec./17'

a)

* Reading Club

△ 每一物都是變異（Double contingency）

△ ANT，物的累積關係，物的能动性，實在的物，（ex. book 為何有很多人翻閱）

△ 經驗研究上理論的障礙。

△ 保守右派（社會秩序形成）vs. 左派

△ 選擇（1）→ 為人（行動的選擇）

“（2）→ 守句範圍（為人用的）

“（3）→ 為人的守退出。

Structure and Time

12/Jan./18'

statistically calculated probabilities.

a)
結構主義
(Wikipedia)

側重對結構(交互關係)的認

One seeks a capacity for forming connections,

識,不講求對本質的瞭解,大

the other seeks redundancy.

前提是科學科學之間或多或少

The highly complexity world - society reproduces it

的互通有無,提倡一個整爾科

-self on the level of interaction steering by expect-

等,透過表面的現象,尋求底層

-ations. (P.285)

的關係,以期獲得全面皆準的

17/Jan./18' Uncertainty and Action

結構。(二十世紀下半分析文化、

a) Uncertainty is and remains a condition of

語言與社會流行方法)

structure. structure's function is to make

b)

Luhmann questioned constructivist

autopoietic reproduction possible despite

that objects that contain ex

unpredictability.

offerto and constructively, so

b)

to speak, a self description,

Action can not temporalized, can not be

we may ask:

anchored to a specific temporal point,

What degree of freedom does

without a certain component of surprise,

structuralist analysis allow itself

without deviation from what is factually

regarding the self-description

fixed, Therefore without an spect of surpr

of its objects?

there would be no structural formation

13/Jan/18' (II) Structure and Time

because nothing would happen for other things

a)

Reproduction requires adequate

to link onto.

local security, requires that next

c) 新類不再維持其新類,它即刻的在時

element be within reach.

間連續性中被置換成結構它自身在過去

By contrast, description seeks

為未來的時間界域裏, so to speak, glued

generalized security, and it therefore

back in place and treated as if one could

depends on the fact that a few

have expected it. (P.288)

indicators make many inference possible.

Reproduction must replace concrete

elements with concrete elements.

Description can be satisfied with

18/Jan, '18' Structure and Time

a) Novelty is constitutive of emergence of action. Action owns its uniqueness and distinctiveness to this component of novelty, not to a subjective of novelty, not to a subjective intention (intention) that can be repeated. Not the subject but time dissolving into events gives action its individuality. (P.288)

Meaning

18/Jan./18'

也就是選擇每一個後續的實現性就會

a) 意義是一個按著某些差異來進行的過程化(溝通或意識)

排除某些事物。(101/P.07)

事件: ①一組發生就沒有②"再現"概念

一個臭→時空(臭);再現沒有endur.

不是事先給定的,而是由它們事件和元素之差別:空白/區別而已

本身(意義性本身)來獲得這Floyd Allport: Event is only all "nothing"

作上的可能性。(P.07) 101. or happening" and spot of what's in the spatial Temporal dimension.

<可應用性>

b) 意義發生時的自我運動性

But for Luhmann, Event's including

正是自我生產→每一個事件都

couseness, meaning and duration of event

可以獲得意義→成癱系統元

素。

認思: 選擇之後的繼續選擇。

一意義性地重複的認思就不再是認思,

c) 自我生產(再生產)的指示因

在重複仍然保有其意義,卻喪失了它的

連指示的封閉性;由此說

認思位。

來,意義運動在「認思獲取

認思雖然是作為事件而消失,卻不會離

及認思處理成癱可能」這

用→認思改變了狀態→留下結構改變

中功能上也是自主構成的。

(效果)→系統因應這些改變了的結

d) 意義保證了那些對系統元素

構,並且是藉著這些改變了的結構來

的建立來說是必要的特色

回應。(103/P.08)

最終,也就是保證了下列

期望結構→Event引發未來方面浮現

的可能性: 元素被它與其他

元素間的關係形成一群在未來可以

它元素間的關係所規定。

選擇選項。

認思宣告了一個選擇因此排除諸可

*e) 以語義上固定了的差異為依

能性→認思化的複雜性。

歸的取向,引導著這個意

但認思也可以提高複雜性(如,當被

義在規定時的自我生產過

排除的可能性曾是一個否定性期望)

程,因此取向一並(併)

認思呈現出一個新的對象,並且正是

顧及到此事並給予形式,

透過這個認思,因此此對象的可能性

因式才可被構成。有較高能力獲取及處理

訊息的意義形式才有演化的可能性(103-104)

1) 事件發生的3个指涉: 基本 / 過程 / 反知性

2) 演化會測試, 哪些獲取及處理訊息的

因式能在考驗中保持銜接能力(尤其是在

預測與配合行動方面), 唯有透過這樣一个

意義演化, 意義本身才能獲得形式和結構。(104-105)

3) 關於世界的語言概念的历史語意已經反

映了世界的双重地位:

(1) 包含著作為「描述的自己」

(2) 是同時地以各樣的方式超越(否

定)自己

△ 課堂筆記補充:

① 訊息可以改變系統狀態, 而意義則否。

② 固有值 (Eigenvalue) 遍討時間 → white box.

(可閱讀Luhmann "對現代的觀察")

29 Jan. 18'

社会之經濟 - 第一章摘要

- (四) ① 以系統自身的運作來影響系統穩定本身,以及關於它們的門檻限制。
系統的結構產生改變,而這些會影響溝通的選取,甚至是變成溝通的主題。
運作又依賴於系統的結構。② 變得不穩定的系統將開始在它自身之中
而且每個系統也都只能在它自己回應著不穩定。

的區分的基礎上,來觀察自己 ③ 所引發對自身的不安而變得不安起來
以及它的環境。 的反應行為 - 以價格變動的 가능성이

② 政治系統對經濟系統的取向,

「驚駭」? (P. 29)

④ 經濟系統在形式中再生產並限制它支付

③ 外部觀察者判斷認出所觀 每價格層次上的不穩定。

察系統間而我驚駭方式之間 由此衍生在企業層次上的在經濟內部的
的關聯與某些規律性 → 建 演化問題,及經濟系統中,人們取向於政
立在觀察者自己的區分基礎 治對經濟的不穩定,並以此二件不穩定事件
上才得以可能。 來回應「價格的不(平)穩定」。

④ 驚駭 → 這些資料是在哪

演化問題:

些區分之內造成一個區別,才是 ① 在業經濟內部的環境是否足夠穩定,
具決定性的。(P. 30) 以致有學習與接受驚駭的可能性。

⑤ 經濟需要可變動的價格 ② 避免掉正回饋的循環過程。

⑥ 負起社會責任的市場經濟?

(社會的市場經濟)

⑤ 避免經濟再政治化的後果

(五).

① 企業計算的方式是否能(適當) ⑥ 堅持非集中式的財產制度,在政治上堅持
為任,在不穩定的基礎上奠 合法治和民主的憲法,及一個堅持政治上
定(製造)出經濟系統「動態
- 穩定」的結構?

② 對均衡模型的懷疑。

(六) ① 溝通系統在它的溝通中,

將自己關聯到自己。在此條件
下,也就無法阻止這樣的結構

(II)

1) 經濟的溝通必須表明自己是經濟的^①它們始終也必須再生產出經濟系統本身^②而我循環的封閉性只能被安排或指涉——併進行著價格的概念是指因於可期待的貨幣支付的訊息。

2) 貨幣沒有「自己特有的價值」→固有值。它的意義只在於指出便運用貨幣成為可能並對之進行條件化的系統。^{e)}「價格」這種能令脈絡大量流失的數量表達，是差異因式的精確化。^{f)}為了修正來自抽象的風險，數量化支付為之的貨幣移動，會要求價格是不穩定的：價格的而我指涉為異己指涉被強迫偶連(合)起來。它們形成強制(互相——價格的改變是依循在特定價格制約)的因聯，承載了經濟系統的

分化。(P.16)

3) 系統外的結果：決策、欲望及需要
系統內(統)以貨幣為溝通的可能性來重新規定財產的關係。

(1) 指示的脈絡、
而我指涉？
自我指示 → (2) 指示脈絡的實現

——自我指示的確定性是系統能向外延伸
到環境中去的條件。

(III)

a) 而我指涉為異己指涉耦合被用來認識、規定及再生產組成系統的元素 → 「支付」作為經濟系統的最終元素。↓
具體引發支付動機，並且要完成支付。

b) 為確保動機持續引發，由系統已由支付過程條件化來確保的。
(價格)

蕭煒馨

系統 / 環境

系統 / 環境這組差異是 Luhmann 系統理論的出發點。沒有系統可以獨立於它的環境而存在，因為接著就會出現，如果系統的運作畫出一條界限，這條界限將系統從那些不屬於系統而作為環境的事物區分出來：沒有系統能夠在它的界限之外運作【請見運作 / 觀察】。沒有一個可以從它自身區分出來的環境，就沒有系統可以被確定；系統必定要是一個自主的領域，在這個領域中特殊的條件起著作用，這些條件隨著環境的狀態逃避一對一的對應【請見自我再製】。（S.195-196）

去確立一個界限並不是去孤立系統。運作始終是內在的運作，但是在觀察的層次，這個界限可以被解消，而且系統與環境之間相互依賴的不同形式，可以被確定。每個系統都需要完整的環境預設；例如一個社會系統需要心理系統的可支配性，這些心理系統可以參與溝通，還需要協調的物理環境（在特定變異間距之內的溫度、適當的重力等等）以及許多其他條件。除此之外，這同一個事件可以同時隸屬於系統和它的環境。例如一個特定事件既可以是社會系統的元素（作為溝通），也可以是心理系統的元素（作為思考），雖然這兩個系統互為對方的環境【請見相互滲透】；這個事件被那些在系統內部而不同於在它的環境中的條件所決定【請見事件】。（S.196）

環境在它自身這邊並不是「自為的」環境，而總是一個系統的環境，對於這個系統來說，環境是它的外部（所有其餘的事物）。關乎到一個系統時，那些所有不落在系統中的事物都隸屬於環境-對每個系統來說，環境都是不同的。環境實際上是被系統的運作建構為剩餘。（建構為「否定的相關」：環境包含了那些所有不屬於系統的事物），而且環境自身不是系統；環境既不經由自身的運作而支配，也不經由自身的行動能力而支配。歸因到環境【請見歸因】是系統為了克服自身複雜性的策略。環境不像界限的系統，而是由界域包圍，這個界域無法被解消，因為這個界域隨著系統複雜性增加而成長；人們越靠近這個界域，它就遠離。（S.196）

環境的系統相關性暗示的既不是環境的貶值也不是環境角色的歸類。理論的起始點既不是系統也不是環境，而是它們的差異【請見差異】，對這兩面來說都是不可避免的。沒有系統的建構是不需要與環境的關係，而且也沒有環境是無系統的：兩者只會一起出現。一方面行動能力是系統的特性，並且在系統 / 環境-關係中建構一個不對稱，這個不對稱實際上也可以表達為，系統只能夠執行區分自身的再進入【請見再進入】。另外一方面，環境總是標明出較高度複雜性的那一邊。（S.196-197）

系統 / 環境這組區分穩定了複雜性落差，這個複雜性落差迫使系統穩定的選擇，而且所有運作的偶連性擔負著這個落差【請見複雜性】；環境總是包含比系統所能實現更多的可能性。即便環境總是相關於各自的系統，環境因此不是被動而且對於它們的需求是毫無阻力的支配；環境標示了自身的形式和自身的需求，藉由這些形式和需求，系統必定要去面對。即便在一個完全渾沌以及熵的環境中，系統構成也許是不可能的。環境最少必須要標示足夠的秩序，使得區分的相遇和維持得以可能【請見建構主義】。（S.197）

為了理解環境的結構化與自主的動力，系統的環境與在環境中系統之間的區分（這兩者在它們這邊遵循系統 / 環境-區分。對於這兩者來說，最初被稱為系統的就屬於環境）必定要被顧及。溝通系統的環境包含了像是大量的組織、心理系統、以及其他的社會系統-每個由此透過特殊自我再製標示的系統，以及只有被最低限度的社會系統運作自身所影響。沒有系統可以支配其他系統的系統 / 環境關係。因此對於系統來說，由系統自身構成的環境就作為一個系統 / 環境區分相互影響的複雜網路，而這些區分無法決定系統。（S.197）

環境總是比系統來得複雜，而且這個不對稱無法被翻轉；系統每次常識要去控制它的環境，都意味著在其他系統的環境中的一個改變，這些系統對此回應而且使得第一個系統的環境更加複雜/而且因此再生產複雜性落差。（S.198）

這個落差強迫系統，對立於環境進行比自身更強烈的化約。環境的複雜性被所謂的»概括«加工。系統回應內在的事件和過程是藉由比環境中的事件和過程更高的複雜性（無論如何不是所有複雜性都能被顧及）；因此這展現了對於環境既予性來說，一個相關的無差異（Indifferenz）。然而，內在或外在的歸因自身對於系統運作的導向來說是一個策略；被定位於外在的事物依賴著內在的結構，而且在以環境為導向中，系統是對於那些建立起自身的事物產生回應（但是無法強迫性的控制）。例如，經濟系統可以將股市的崩盤歸於自己，而成為自身運作的結果，或是歸到環境，作為政治事件的結果、靈敏的企業家或是其他因素。（S.198）

如果合理性【請見合理性】的問題被提出，就會出現系統 / 環境-差異再進入到系統之中，這個系統在內部處理它對於環境的關係。例如，經濟系統接著可以去問，自身的過程如何影響政治運作，以及如何作為反作用去啟動那些造成股市崩盤的事件。（S.198）

沒有資料最終可以被定位在系統或環境中，而是按照觀察觀點同時屬於一個系統或是屬於其他系統的環境。每個觀察接著必定確定自己的自我指涉-亦即確定執行觀察的觀察者-而且不能依賴於既予真實的前提。(S.198)

系統 / 環境這組區分可以在系統內部再次重複。系統接著將自己表示為對於分出次系統的環境，這些次系統在相對於不特定的環境下，普遍系統的複雜性生產前提下，構成了自身的系統 / 環境-區分【請見分化，全社會分化】。(S.198-199)

運作 / 觀察

運作 / 區分這組區分是 Luhmann 建構主義進路的基礎【請見建構主義】，以及在生物學上由意義建構起來的自我再製【請見自我再製】這個概念的延伸。由這個區分出發，自我再製運作的必然決定與觀察的偶連性可以被連結起來。(S.123)

我們將運作理解成自我再製系統元素的再生產，藉助於同一個系統的元素來進行，亦即對於系統存在來說的前提。沒有系統可以不需要一個對於系統來說的特殊運作方式，但是另外一方面沒有運作可以不需要系統，屬於系統的運作。按照自我再製的理論，所有存在的事物必定被回溯到系統的運作。每個客體會存在，只因為系統將其構成統一。(S.123)

在自我再製的層面上，系統的問題僅是再生產，再生產要求著每個運作去接上同個系統的新運作這種能力，而且藉此維持運作性封閉。運作總是盲目的進行。純粹的再生產既不是由目的論的計畫、也不是由遵循功能或是適應的需求而完成。對於運作來說，時間本身【請見時間】是不存在的，因為時間在它的直接性中對於伴隨世界的同時性總是有義務的。如同較早的 / 較晚的這組區分也僅是被觀察者作為範疇而引入，這個觀察者觀察著運作的過程（這些運作基本上是無控制的再生產）。(S.123-124)

因此只有觀察者能談及運作。運作層次由運作層次區分出來這件事是最重要的-即便觀察也是個運作。如果溝通不是運作的話，那麼運作就不可能回溯到系統-去注意到運作的存在也是不可能的。(S.124)

觀察是一個特殊的運作方式，觀察使用著一組區分【請見統一 / 差異】為了能夠去標示區分的一邊或另外一邊。如果一個系統基於區分而運作，而且能夠獲得與加工訊息，接著就會出現觀察。這是關乎到意義建構系統自身的運作方式【請見

意義】，這個運作方式經由「當下實現的資訊去指涉到其他可能性」這件事得以可能。（S.124）

觀察的定義相當抽象，而且既不關乎到人類，也不依賴於注視。而是關乎到 George Spencer Brown 的邏輯運算，這個運算依照起始區分（distinction）的建構為基礎，這個區分將空間分成兩面（例如系統 / 環境這組區分將世界切割成兩個領域）而且同時標示（indication）兩邊的其中一邊（系統或環境）。如果不去標示某些事物從某些事物區分開來，去做出區分這件事因此是不可能的（在系統和環境這組區分之中，系統被標示為從它的環境區分開來）。在這個意義下，起始運作同時實現了標示與區分這兩個功能。從起始區分出發，去執行其他運作這件事是可能的，這些運作重複了先前的標示（在這個情況中出現了濃縮，它導致了同一性的建構【請見同一 / 差異】）或者這些運作可以關乎到另外一面（而且藉此實現了一個跨越 crossing，這個跨越消除先前的標示）。運作的序列導致了複雜系統的建構，但這個建構總是維持對首要區分的依賴。（S.124-125）

每個觀察使用著特定的區分（系統 / 環境、整體 / 部份、形態 / 背景等等），這個區分使得區分去建構其他區分的網絡得以可能，而且因此獲得關於觀察的訊息【請見訊息】。當一個系統自我生產實現的運作盲目的進行（而且這適用於作為運作的觀察），這個運作作為觀察有更多的可能性；運作沒有失敗於隨著世界而來的同時性。運作沒有直接與它的客體產生一致。觀察可以同一化它的客體，而且可以（例如當觀察可以遵循系統 / 環境這組區分）將系統內在過程從那些不屬於系統的事物區分出來，而且觀察能夠確定內在與外在之間的因果關係，以及能夠將目標歸到系統。（S.125）

起始區分同時會是對於能夠觀察與限制觀察的條件；沒有區分，我們無法觀察，但是每個區分只允許去觀察那些區分所允許觀察的事物。起始區分的選出因此在這個意義上是災難性的，這個選擇可以決定所有（接下來）可以被觀察的事物。按照如何被觀察，人們可以看到不同的事物。例如系統 / 環境這組區分導致了其他訊息作為相同的訊息，藉由整體 / 部份的區分而獲得。例如關乎到社會系統，區分強迫了心理系統（不再被理解為社會系統的部份）在環境中的這個系統定位。除此之外，這組區分是與個體作為心理與有機體系統的統一概念不相符合的。有機體與意識成為自主的以及分離開來的自我再製系統。（S.125）

然而，觀察也是一個系統的運作，而且作為這樣的運作相對於自身的再生產也同樣是盲目的：起始區分也是觀察的盲點【請見建構主義】，亦即這是觀察自身也無法觀察的點。一個按照真 / 不真這組區分為導向的觀察無法觀察，是否這組

區分本身是真或不真；基於法 / 不法這組區分，我們無法決定，是否這組區分是在法這邊或是在不法這邊等等。沒有區分可以被使用在自己身上，為了去生產一個明確的標示-因為這組區分是而且維持為一個自我再製的運作：區分作為一個為了去觀察某些事物的運作而出現。由此導致了形式的弔詭【請見弔詭】，這個弔詭總是由一個區分使用在自身時出現。我們可以說，第一個區分是觀察自身作為運作-這個區分是由其他區別之中區分開來，那些區分自身對其他區分來說就是觀察者。因此沒有觀察的運作可以觀察自己；為了去看到一個觀察者無法看到的事物，我們需要»二階觀察者«，這個觀察者觀察著觀察，不需要與觀察一致【請見建構主義】。然而，這總是發生在以區分為基礎，這個區分是觀察者在他這邊無法觀察到的，就如同一個三階觀察可以確定的等等。（S.125-126）

同一 / 差異

Luhmann 的系統理論是建構主義式【請見建構主義】及分化理論的進路。這意味著，系統理論不是接上同一性-亦即不將客體或概念預設為既予的，例如個體的存在或系統的概念。出發點是一組區分-系統 / 環境這組區分-有其他的區分接上這組區分：運作 / 觀察【請見運作 / 觀察】，同一 / 差異，現實的 / 可能的【請見意義】等等。這樣被理解的區分也藉由兩面形式的表達來標示：一個形式就是區分的形式，亦即一組差異的分隔。（S.72）

遵循區分(或形式)導致了去將觀察概念視為基本概念，以及遵循 George Spencer Brown 的決斷。按照這個理論，觀察只有在將一個連續體藉由觀察和背景之間所完成的區分而中斷才得以可能：人們關乎到某些事物-那些被標示的(indication)-以及人們同時由背景而區分出來的事物(distinction)。觀察的運作總是涵括了標示和區分兩個時刻，這兩者只能一起出現：如果有標示，那麼也總是會有區分，且反之亦然，但是它們的同時性必定不導致兩者的混淆。觀察是區分和標示這組差異的表達(Artikulation)；被加工的不是標示和區分的同一，而是它們的差異-或者換個方式說：在被掌握事物(同一)與從被掌握事物中區分出來的事物(差異)之間的差異。（S.72）

完成系統運作的起始區分，確定了可以觀察的事物，以及無法被看到的事物【請見運作 / 觀察】。這同樣適用於是表達»首要差異«(Leitdifferenz)的理論，這個差異完成訊息加工的可能性。在社會系統的情況中，首要差異是系統 / 環境這組區分。在功能系統的情況中，首要差異是各自的符碼【請見符碼】。系統中

起始差異統一的觀察，系統也遵循著這個觀察，生產了»再進入«的模式【請見再進入】。（S.72-73）

透過遵循於差異，人們可以解釋訊息加工【請見訊息】，訊息加工依賴著區分而且按照 **Spencer Brown** 概述的圖示進行：由一個區分產生其他區分，直到一個複雜連結（以及區分）的網絡出現。區分總是關連到觀察者，而且不是獨立於世界中觀察者的範疇而既予的；經由遵循差異這件事，以及隨著遵循而來的訊息加工，系統擺脫了與環境的一對一對應，並且建立起自身的複雜性。（S.73）

藉由起始區分的同一接下來可以經由重複區分標示的某一邊被»濃縮«，而且藉此可再被辨識出來。因此如果人們在一個區分的框架下，多次關乎到一組區分的特定一面，那麼區分的這一面會獲得自己的輪廓以及一個部份獨立於當下實現脈絡的同一，這個同一也許（但並非必然）可以用名稱標示。例如，當»椅子 / 其他物品«這組區分被使用，»椅子«這個物體的同一，就建立了一個指涉，這個指涉收集且聯合了多數關乎到這個指涉的痕跡。如果人們遵循著系統 / 環境這組區分，系統就被當成是一個統一，這個統一相對於由統一區分開來的環境而確定。取代不斷變化的體驗只像是一條河流，意義實現為相對穩定的形態，這些形態可以在不同的情況中、不同時間點中、藉由不同的溝通夥伴再次召喚。（S.73）

同一是一個象徵的一般化，這個一般化在意義體驗【請見意義】的河流中實現，而且這使得意義去關乎到自己且提升自身複雜性得以可能。我們將一般化理解為，去處理作為統一的大量指涉。一般化可以在所有的意義面向【請見意義面向】中被實現；因此人們可以基於共識（社會面向：椅子對於其他椅子來說也是椅子）藉由某個綿延的前提（時間面向：椅子在明天仍是椅子）去一般化統一（事物面向：以及便椅子由塑膠製成，它仍然是椅子）。（S.73-74）

因此，在這裡同一也不被理解為簡單的物體品質，而是藉此暗含著指涉到一個觀察者，這個觀察者提出了同一；對某些人來說，總是基於特殊區分去談及某些事物的同一。因此同一被引入，隨著意義所進行的差異，來組織差異。同一不是首要的既予，而僅是經由其他事物的同一差異被否定性定義的；同一以一種可以被處理的形式連結了一連串的區分。»椅子«這個概念（指涉同一性）總是每個具體椅子（特殊形式、顏色深淺、各別的特性）的大量意義指涉的化約。不管是凳子或沙發都可以被標示為»椅子«，而且它們的許多不同可以被置之一旁。同一作為關連，為了去組織起濃縮在统一中的許多差異，以及同時出現在這些不同脈絡中的差異。（S.74）

對於心理以及社會系統來說，同一性導致了期望【請見期望】的安排，藉由期望被關乎到某些維持相對穩定的事物。那些可以被經驗到的領域被同一性組織起來，每個以特定方式相互區分開來的一連串期望與這些同一性連結起來；人們不會對書期望那些他們對於門的期望事物-而且即便從這兩者都可以期待，他們可以被關上，當門被關上的時候，人們無法經由書學到些什麼。人們對於書的期待就像對玻璃的期待，其中一個會由手中掉落這件事是不會在門這邊發生的。（S.74）

期望的期望這個原本的社會領域是作為由抽象同一性而來的必要建構，這些同一性組織了事物的關連。人們必須顧及，關乎到人們的»客體«，在它這邊是使用著自身的觀察觀點。藉此出現了一個雙重偶連性【請見雙重偶連性】的狀況。期望的連結基於四個不同的同一性構成 *modi*，以抽象度漸增的量表被濃縮起來。首先有個人的同一性【請見個人】：每個個人都被期待著一些不同的事物，而個人所標示出來的性格特徵、一個特定的品味、和其他特性就被歸到這些個人。接著有角色的同一性，這可以被不同的個人所接受，而這些角色只關乎到一部份的個人行為，例如售貨員、妻子或學者的角色。綱要的同一性【請見綱要】可以關乎到更多個體。綱要被定義為具體行為的條件叢集，這些叢集可以同時預先看到更多的角色，例如外科手術的規劃，或是新的汽車構造，或是一齣歌劇的上演。組織起期望的抽象關連點是價值【請見價值】，價值穩定了相當普遍的走向，這些走向導引了偏好的建立：人們贊成自由或是反對環境污染，或者贊成種族平等。（S.74-75）

關乎到系統時，統一與同一就被區分開來；系統的統一經由它的運作產生【請見自我再製】，它的運作劃分出系統和環境的界限，但不必然可以去觀察這個界限。系統的統一可以只被一個外在的觀察者觀察為統一。如果反過來，系統自身是觀察者的話，我們就談及了同一性。因此系統的同一性只出現在系統對自身統一的反思【請見反思】之中。（S.75）

手提箱式的愛

關於性愛機器人那些愛的回應訊號

“I think, artists have the sort of weird things, where you are driven to do something and you don't really know why. But I was always driven to sculpt females.”

我想，藝術家有著諸如此類的奇怪事物，是被驅使著去做某件事情的，而且你不知道原因。而我總是被驅使著去塑造女性。

“That is simple artistic drive, like I want to make this.”

那就是純然的藝術欲望，就像我想這樣做一樣。

——麥克穆倫（Matt McMullen）

按照貝克（Dirk Baecker）在〈技術與決斷〉一文中對於技術的定義，他認為「技術是安置眾多事件的序列，而且這些序列可以一再地檢索調閱。」¹但是，我們大多數會注意到眾多事件的序列，將工程師、工匠和藝術家進行安置這件事視為理所當然。我們在討論技術時，多半直接從技術的物質元素出發，但是所謂的「人工性」或者說人工智能之所以為「人工」，正好就是因為人在一開始就涉入技術了。他們決定何者是重要的、他們讓技術順利運行、具備特定的功能、反對或拒絕所有阻礙技術運作的因素、排除障礙、避免出錯等。他們從物出發並進行思考、產生行動，這也是為什麼一開始技術是來自於「技藝」（希臘文是 *teché*，拉丁文是 *artificium*），因為這兩者都是來自於人的安置²。

從這樣的角度出發，我們在談技術和藝術時，其實是同一件事。現在我們所理解的藝術，已經是更加技術性和序列性的，我們越來越期待（或者依賴）藝術家透過物質來引發觀者的感知，而這種期待讓藝術家需要更加精細地安置作品中每一個元素或事件出現的頻率、時間點以及與其他元素的關連性。以性愛機器為例，如果我們從物質層面來分析的話，可以將其分為硬體與軟體。硬體方面，性愛機器人以仿造真人為主流，人體的所有部分都已經可以達到完全複製的程度，不管是觸感或是尺寸，甚至還可以讓使用者按照偏好選擇，購買者可以訂製自己喜歡的臉型、眼睛、皮膚觸感、身高甚至是性器官的窄度等等。從另外一個角度來說，性愛機器人的製造者（creator），將人的任何部位、表情、外觀、動作以及會在互

¹ Dirk Baecker, *Technik und Entscheidung, Wozu Theorie*, Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2016, S. 64.

² 同上書，頁 64-65。

動情境中屬於「訊息」的事物，都視為可以是引發情慾的元素。主要的材質是矽膠（silicone）和熱塑性彈性體（TPE），兩者都是合成材質，前者的特點在於較為耐用，後者則是較為真實，因為較前者來得柔軟也較有彈性，因此也較需要小心清潔與保養³。一開始的情趣用品只仿造性器官，到充氣娃娃仿造真人，而性愛機器人則是置入 AI（Artificial Intelligence），也就是置入情緒、聲音、個性等等這些軟體，讓性愛機器人變得更像「人」。這樣說來，技術終於逐漸走在將使用者納入技術本身考量的方向上了。或者我們也可以說，到了數位時代，我們終於可以將我們的情緒、互動、性愛活動交給演算法來處理了。從 1970 年代開始，電腦逐漸影響社會中各個領域如經濟、醫療、家庭、商業等等之後，下一個產生影響的領域將會是情感。

性愛機器人之所以與過去的情趣用品不同，就在於置入其中的軟體。如同藝術作品和大眾媒體可以用不同的方式引發觀者或觀眾的感知，前者透過素材的差異及素材之間的安置和連結關係，以及藝術家們不斷地來回於自身作為創作者與他所想像出來的觀者之間，才創造出新的藝術作品，而大眾媒體則是透過各種判準如數據上的比較、是否是在地發生的事件，以及他們也創造出只存在於自身中的「大眾」或是「輿論」等等，才能不斷地生產出新的訊息⁴。性愛機器人則是透過演算法（Algorithm）才讓性愛機器人自身不斷地持續運作下去。貝克曾說：「與電腦溝通的這種情況，類似於宗教（Luhmann 1997a, 304）。在宗教中和電腦螢幕的告知這兩種情況中，訊息和理解都與告知處於較為鬆散的耦合中。虛擬的事物如同精神性的事物，都是溝通的副產品，啟動了溝通本身，而沒有將三個選項的綜合歸因到行動者的行動（這裡指的是告知）。神在進行他的運算，就如同電腦和網格的計算（grid）在進行他們的運算一樣。」⁵以這種角度出發，性愛機器人中的演算法運算，既像藝術品，也像電腦。與一般的藝術品不同，性愛機器人將使用者的反應一併納入形塑自身的過程之中，如同皮件，會留下使用者的汗漬、手溫 and 掌型；性愛機器人也是在使用中才逐漸成形。在你觸碰他時，他可以記錄下你的體溫、手指按壓或手掌撫摸的力道、皮膚上汗毛豎立的速度、第一個觸碰的部位、用哪些姿勢和體位特別容易達到高潮、性感帶位於何處、要用怎麼樣的方式觸碰等等，這些都會成為一個個運算的變項和數據，再反饋到資料庫當中，提供演算法進行運算的素材，而這些數據產生的力量絕對不在於原始資料（raw data）

³ <https://www.siliconwives.com/pages/sex-doll-faq-frequently-asked-questions>

⁴ 還有其他新聞媒體選擇訊息的判準請見 Niklas Luhmann，胡育祥、陳逸淳合譯，《大眾媒體的實在》，台北：左岸，2006，頁 75-84。

⁵ Dirk Baecker, Communication with Computers, or How Next Society Calls for an Understanding of Temporal Form, in *Soziale Systeme* 13 (2007), S. 413.

的龐大數量，而是在於後設資料（meta data），也就是資料彼此之間產生連結後的巨大複雜性。

如同當代許多數位藝術的作品一樣，藝術品本身只完成基本的架設和裝置，其他等待著觀者或參與者的共同加入與完成。換句話說，觀者的任意性、變動性、不確定性成為作品的主要元素之一，藝術作品的各種物質性，就是讓觀眾的各種任意性得以發生，所以我們稱之為「組織化的不確定性」（organized uncertainty）。因為藝術作品的元素，限制觀者用特定的方式與藝術作品產生連結、進行互動，或是留下痕跡，以已經被創作出來的藝術作品為基礎，才能容納各種變化。例如，在倫敦的波羅市集（Borough Market）有一個互動式的藝術作品，名稱是「Before I Die」。作品本身就是一塊黑板，黑板上寫著七行「Before I die I want to _____。」讓所有的路人能在黑板上寫下自己在死前想要做的事情。當場放置著許多粉筆，供路人使用。如果你需要在黑板上寫字，你必須抹去前面留下的粉筆字跡，再寫上自己的。這一連串的動作，就是限制於這個藝術作品上提供的素材，才能衍生出後續無盡的內容變化。但是過去抹除的字跡，再也沒有辦法讓後來到訪的觀眾看到，大家只能不斷地覆寫上自己的內容。觀眾看到藝術作品上產生的感覺，如果沒有轉化成溝通的形式，例如與朋友討論、寫成藝評或是上傳到推特等社群網站，那麼這種感覺只會停留在感覺的層次。但是，在性愛機器人這邊，不確定性則以確定的演算法為基礎，當演算法收集並記錄使用者的各種反應，再進行運算之後，機器人就會產生回應。相較於上述的藝術作品，只能讓文字不斷地抹去，但是演算法卻可以讓每一次的觸碰、呼吸頻率與體溫等等，都看成是與情慾有關的變項。過去理解的情慾無法離開感知（包含視覺聽覺觸覺味覺等）、身體、性徵、性器官、性愛動作等等。但是，當電腦、網路以及最重要的演算法也進入情感領域之後，過去那些混沌不明，只用性感概括描述的情緒、衝動、亢奮，現在可以由人工智能（Artificial Intelligence）的角度來理解。

明斯基（Marvin Minsky）曾經在《情感機器》一書中談及，很多心理學式的概念都是「手提箱」詞語（suitcase-like word）⁶，也就是說，其實像是「情感」、「愛」或是「意識」，其實都是一種化約。這些詞語和表達情緒的方式，正好就展現出情感本身有多麼複雜，但是我們只需要這些表達方式，就可以繼續產生溝通，讓我們的人際關係可以往下進展，也讓互動可以繼續進行。從明斯基的角度來說，情緒也是思維的一部份，它的作用在於，讓大腦改變當下正在進行的思維方式，考慮其他的狀況。「每一種主要的『情感狀態』都是因為激活了一些資源，同時

⁶ Marvin Minsky，王文革、程玉婷、李小剛譯，《情感機器》，浙江人民出版社，2016，頁 14。

關閉了另外一些資源－大腦的運行方式由此改變了。」⁷而情感就此成為一種思維模式。過去我們所理解的思維或思考，都與邏輯、理性關連在一起。但是實際的狀況或生活中，情感對於我們所產生的影響力，其實並不亞於理性與邏輯，因此，如果這兩者是相互影響的關係，那麼，將它們都概括在「思維」這樣的範疇之下是完全有可能的。

從性愛機器人的例子來說，我們開始可以將人類的情感細分至每一個接觸（contact），以系統理論的語言來說，就是溝通。只要使用者願意「接觸」性愛機器人，那麼他們就開始與性愛機器人溝通。這些接觸所產生的巨大訊息量，再藉由新的技術「機器學習」（Machine Learning），以及演算法的運算，就可以讓機器人以使用者期望的方式回應。例如，女性在進入排卵期後，性慾特別高漲。如果性愛機器人的資料庫中擁有女性的經期資料，那麼就可以利用演算法，在這段期間自動啟動性愛機器人，滿足使用者的需求。演算法是一種只要目的明確清楚，就可以執行任務的工具。我們再也不需要「忍耐」人類伴侶充滿不確定性的反應與情緒（！）。我們不需要在性慾高漲的時候承受「被拒絕」的風險。我們可以把我們所有的情緒都灌輸到性愛機器人身上，他們可以全盤接收，而且非常樂意，最後甚至有可能「苛求」使用者每一刻都要產生接觸，都要溝通，否則資料庫可以運算的資料將會變得無趣，也不再能夠產生新的訊息，而使用者也會逐漸厭倦機器人千篇一律的回應。對於性愛機器人來說，它最終極的目的就是「讓使用者達到高潮」，只要這個目的被置入到演算法中，其他所有的調情言語、回應、擁抱、親吻、眼神、前戲，都只是為了最後讓使用者達到高潮的滿足感而已。就此來說，性愛机器人是最適合承接我們情緒的同伴，而且這位同伴不會有怨言，不會有自己的情緒，我們只需要讓它充電，就可以毫無後顧之憂地把自己的自己放心交給它。我們在表達性需求時，不再畏懼、不再害羞，也不再小心翼翼。如同身於烏托邦，也如同一位嬰兒，可以毫無顧忌地表達自己的需求。

性愛机器人已經在名稱上直接點出它的目的。翻譯為性愛也許也顯示出一種價值觀：性與愛是一體的。但是性愛机器人展現的是，愛只是為了性而已，或者更明確一些：愛只是為了達到性高潮而已。那些手提箱式的愛，不管是與戀人之間的戀愛感、想要撲倒對方的衝動、或是外表的「萌」、甚至是對特定部位或性徵的迷戀，都可以看成是只為了最後讓自律神經持續產生反應約 6-10 秒的「準備事項」而已⁸。從 AI 或認知神經科學的角度來說，所謂的愛，也許就像電影《水底

⁷ 同上，頁 26。

⁸ Mary Roach，林君文譯，《一起搞吧！科學與性的奇異交配》，台北：時報文化，2018，頁 226-229。作者提及脊椎受損的人，一直以來被視為無法擁有性高潮的經驗，如果脊髓斷裂處高

情深》(The Shape of Water)中，當女主角觸碰智能人時，他身上會產生的藍色訊號燈一樣，只要我們接觸對方，而對方會相應地產生回應訊號時，就可以理解為愛了。

關於作者

蕭煒馨

德國 Witten/Herdecke 大學反思文化學院博士。主修社會學，研究興趣為資訊社會學、文化社會學、科學技術與社會 (STS)、媒介理論與社會學理論。

部落格: <http://weihsinhsiao.blogspot.tw/>

臉書: <https://www.facebook.com/weihsin.hsiao>

於性器官神經通往脊椎之處，神經衝動理當無法越過受損處抵達腦部。由此可進一步推論，高潮是不可能的任務。但是，高潮感其實主要來自自律神經系統，而脊椎受損影響的則是體神經系統，兩者其實是不同的，因此即便沒有性器官，即便阻斷了體神經系統，只要自律神經系統無礙，高潮仍然會發生。

溫爵安

系統理論心得（一） 10/30

405266071 社會碩二 溫爵安

區分溝通（Kommunikation）與行動兩個層次

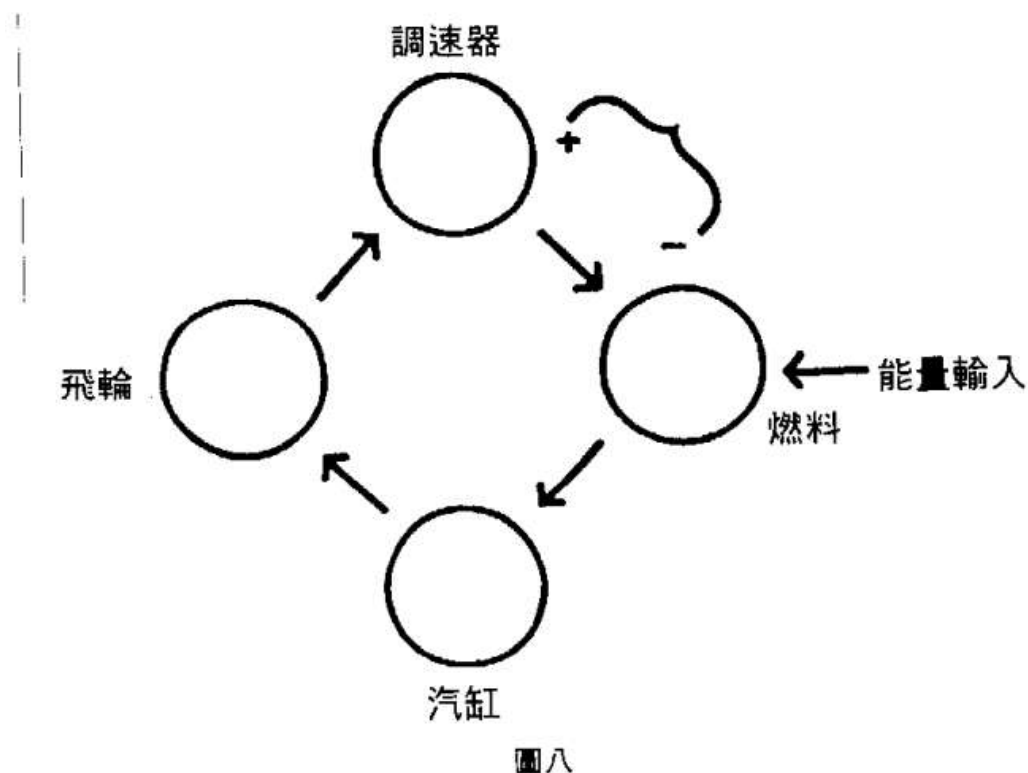
- 溝通：本身沒有物質性，只在一剎那之間存在，下一剎那又消失。

魯曼將溝通描述為三個選擇過程（selections）的統一，也就是訊息（information）、告知（utterance）、理解（understanding）（包含誤解）。

溝通是社會系統最基本的單元（Luhmann，1986：174）。

- 雙重偶連性：一種模態，在許多可能性之中，選出其中一個，既不是必然的也不是偶然的；消失的元素會被新的元素重新規定。

以 Bateson 的圖為例



封閉性＝新的

↓

封閉性→溝通→溝通→…（告知／訊息）二階觀察（＝Verstehen 理解）

區分（別）→界限→完美的形式

封閉性：一個循環的封閉統一。在這個統一裡，每一個元素的規定取決於另一個元素的規定，而且統一正是為此而存在。

社會面相 ego/alter $\Rightarrow$ 社會系統出現（＝白盒子）

（雙重偶連性） $\downarrow \rightarrow 2\times$ 黑盒子 $\uparrow$

必然～偶然＝模態 $\Rightarrow$ 所有的層次的運作出現

偶連性 $\rightarrow$ 問題（＝情境的問題＝體態）

當一個參與系統將某個情境經驗為雙重偶連時，這件事就對參與系統的行為有了影響。也就是說，雙重偶連性是一個問題，它作為問題能起著影響作用。在其它的規定可能性這一自由空間裡，行為就成了行動。此外，就在雙重偶連性這樣的印象之下，出現了時間界限。在單一個人那兒純粹是自閉式催動的行為或許會持續進行，不管其他個人進入或離開相互感知的領域。相反地，雙重偶連性的經驗使得超視角（*Ultraperspektive*）成為可能，並且迫使超視角出現，它能夠為行為的先後序列給出特有的時間界限，也就是說，將行為規律化為周期性的。

例如：下圍棋，我正在體驗你會思考我將怎麼下，這個就是雙重偶連性嗎？

魯曼認為這個不是雙重偶連性，雙重偶連性會出現一個超視角，我必須知道對方會怎麼下，在我之上的時間序列會反過來控制我的時間序列。我無法依照自己的想法下，必須要依照對方的時間序列來調整下棋的步驟。

超視角：在我之上必須要想像出來的一個視角。

系統論讀書會

溫爵安

自我指涉/異己指涉

在系統論之中自我/異己指涉是個重要的概念，本周將試圖理解這個概念。

指涉通常是由觀察的旨趣，也就是取得訊息的旨趣所指引著；即便如此，我們還是想保留術語上的區隔，以便有可能在使用系統指涉與自我指涉概念時，不必隱含著觀察可能性或觀察旨趣。596-597

什麼是自我指涉的系統呢？reference 這個字，意思是指涉、參照和關聯。它源自拉丁文 *referre*，代表再次產生 (Angeles, 2004: 378)。因此，自我指涉的系統是透過自己的運作與其他事物發生關聯，並藉此關聯到系統自身的一種系統。我們也可以說，自我指涉的系統是以自己為參照點的系統。

對魯曼而言，社會系統不僅是一個與自己發生關聯的系統，它的組成元素也是由自己所生產出來。換言之，社會系統既是自我指涉的系統同時也是自我生產的系統。舉例：以河川裡的魚為例：雖然水質的改變會影響著魚的生活，嚴重的改變甚至會讓牠們死亡。但是魚身體內部的各組織始終是依照自身的模式運作，並不會因為河川乾枯，魚的身體組織(鰓)就會自動發展出適應陸地生活的器官(肺)。

對魯曼而言，並不存在著所謂客觀的現實或真理，一切都是系統自身的建構。我認為這一點和 LATOUR 的行動者網絡理論看法不一樣。

Yearley 說，「拉圖談論非人行動者的方式高度仰賴自然科學家的見解，這樣的立場讓他的分析如果不是實證主義式的，就是直覺式的。」

LATOUR 不喜歡有「基本框架」預設的理論，只想要「描述」出行動者在網絡互動的情形，但是，真的有這種客觀的描述嗎？

雙重偶連性

魯曼認為「雙重暫真性」意味著任何心理系統都是無法與環境接觸的自我指涉系統；對於任何心理系統來說，其他的心理系統永遠是無法看穿的「黑盒子」(black box)。兩個心理系統之間並不存在真正的對話，因為它們始終是無法理解彼此的。在這種狀況下，行動者的行動在很大程度上必須依賴對另一位行動者行動的預測與期待(expectation)由於心理系統的內部是不可見的，所以行動是不可能完全預測的。因此，即使社會中只存在著兩個行動者，也會為社會帶來了高度的不可預測性和複雜性。這麼一來，社會秩序不就是變成是高度不可能的嗎？

這和韋伯所謂的「行動」相異，韋伯認為社會行動有三種，分別為

1. 目的理性式
2. 價值理性式
3. 情感式
4. 傳統式

如果心理系統和社會系統都是黑盒子，行動何以存在？魯曼認為行動是為了讓溝通能夠延續下去，因此所有的溝通只存在「一瞬間」，在 ALTER 出現時，雙重偶連性會暫時被壓抑。溝通過程中的每一個組成要素，就其自身而言都是完全偶連的。而雙重偶連性必然會導致社會系統的建立。

溝通

社會系統是一個以溝通再生產出溝通的自我指涉系統。換言之，社會系統的最基本元素是溝通，而不是「人」、「心理系統」或「行動」(Luhmann, 1986; 1995a; 2001)。社會系統存在的條件是至少需要兩個心理系統在它的環境之中。我們從雙重暫真性可以知道，參與溝通的兩個心理系統是各自封閉的運作著，彼此間並沒有任何意識上的交流。換言之，心理系統沒有意識的輸入或輸出，只有意識封閉地再生產意識。因此，溝通不能被理解為訊息從一個心理系統傳送到另一個心理系統。我們最多只能宣稱心理系統嚴重干擾或引發社會系統的共振。如果溝通不是訊息的傳遞，那什麼是溝通？魯曼將溝通描述為三個選擇過程(selections)的統一，也就是：訊息(information)、告知(utterance)和理解(understanding) (包含誤解)。溝通是社會系統最基本的單元 (Luhmann, 1986: 174)。

而當我們在溝通的時候，必須注意到其他沒有被我們選擇出的可能性，媒介是「諸可能性的秩序」。

- 媒介：不變、無感知、鬆散耦合（提供各種可能性）。例如：語言、貨幣、藝術。
- 形式：可變的、可感知、緊密耦合。例如：某些特定的文字、特定價格、特定藝術品。

→海灘上的沙子就像是媒介，而踩下去的腳印就像是形式。

上課筆記

為何雙重偶連性必然會導致社會系統的建立？

- 溝通有種「不可見的極不可能性」（訊息、告知、理解）
- 自我指涉：運作＞自我，目的是讓溝通能夠延續下去。
- 界域
- 只有 ego 一個的時候，雙重偶連性就存在。
- 在 alter 出現時，雙重偶連性會暫時被壓抑。
- 偶連的：某事物可能是以其他樣子出現。
- 社會系統的出現必須要先有＜心理系統＞（相互觀察與期待秩序的出現）
- 雙重偶連性是最低的秩序→轉化為社會性質（溝通）→先於行動／體驗

結構幫系統準備了接下來可能會發生的事件的許多選項，規律並不是傑結構，強迫症患者反而是更困難的，因為必須讓不可能變成可能。

預測→將許多條件控制住才得以可能。

記憶→並不是要在縣，而是給當下的狀態如何進入下一步的一個回頭挑選出來的指示物。

社會之經濟導讀－將《社會之經濟》鑲嵌到「新經濟社會學」

長久以來大多數社會系學生都習慣使用把人是為社會環境假設的「人本主義」預設，但閱讀了魯曼的理論之後，衝擊到我的是，魯曼並不把「人」視為社會的基本單位，若是無法將社會／心理區分開來，將無法走到下一步。

社會／心裡雖互為環境，卻都是環境中有秩序，有觀察力的系統，而不是純然雜多的環境。同一個溝通事件也有可能同時屬於不同系統。

而長久以來結構／能動性的爭論一直持續不斷，魯曼認為象徵畫媒介會大幅提高行動者朝某一特定方向來界定情境的機率，使原本溝通機率低者變高，但並沒有完全決定行動者的方向，例如性交易時，行動者可以選擇究竟是交易還是真愛，哪一類的溝通被啟動，有賴於個人的選擇。

魯曼認為，現代經濟並不能被理解為一種受到特定統治階級的「意底牢結」(ideology)所扭曲的體系，經濟理論也不是為了資本家的利益來服務的理論。因為上一段所強調的馬克思經濟理論的部分告訴我們，資本主義經濟並不是建立在一個外在於社會的客觀性，反而是建立在它自己身上。舉例來說，所有在經濟理論中對於「利息」(interests)、「需求」(needs)、「必需品」(necessities) 的這些指涉，都是對於外部事態 (external situations) 的內部指涉 (internal reference)。因此，魯曼認為馬克思以上的分析告訴了我們，「經濟是在它自己身上提出自我描述，在它自己的理論中說明自己」(Luhmann, 1998: 9)。從社會主義計畫經濟的失敗可以知道，上述的道理是沒有例外的：「在一個這樣耗資的大型實驗的行動中，普羅階級的革命顯示出，再也沒有路可以退回到更為人性的關係裡。……經濟的事物只能在經濟之中被製造出來」(Luhmann, 1998: 9)。因此，我們可以從魯曼對馬克思的資本主義理論分析中看到，經濟不是一個可以由任何行動來掌握的體系，也不是對於社會現象的客觀再現。經濟只能作為一個自我指涉的系統。然而，魯曼認為馬克思的社會理論既低估也高估了經濟，因為資本主義經濟並沒有如他所預料的往更為人性的關係去發展，也沒有辦法只依靠對資本主義經濟的分析就能夠理解這整個社會。

參考書目

<魯曼論現代性>，東吳大學博士論文
《社會之經濟》

詹曜璋

第一次系統理論 筆記

● 系統理論簡介：

魯曼將成功被運用在工程學領域與生物學領域當中的系統理論引進社會研究領域。魯曼的系統理論主要是理解社會，並且運用在社會次領域。

系統理論是什麼？想處理什麼問題？系統理論由系統與環境的差異開始，魯曼首先定義何謂系統，即是社會中各個組織，如家庭、學校、政黨……等等，而環境則包含自然環境、人等等。行動者透過系統與環境的差異，使得系統邊界的變動、調整成為可能，何謂系統邊界的變動？以家庭與學校兩個系統來舉例：家長越來越被要求檢查與掌控小孩的學校作業，這可能造成家人之間的吵架，可是也減輕學校系統的負擔，教師的表現與責任也會提升，系統的邊界是不斷的變動，沒有一個明確的範圍，而行動者也知道在系統中能做什麼、不能做什麼事情，即是維持某種系統的規則，系統也方能持續運作。

何謂複雜性的化約？魯曼認為世界提供的可能性遠比社會系統能夠掌握的可能性來得多，化約是體驗與行動的前提，人們無法同時體驗到所有事物，或是從事過去所想到的行動，只能選擇其一並排除其它的可能性，複雜性使系統與環境的比較得以可能，能夠區分兩者；如果沒有同時思考系統相對於環境的界線，針對系統的相關陳述都是沒有意義。比如胚胎與母體，胚胎是系統，在它的運作範圍(母體)得以運作與存在，所以母體則是胚胎(系統)的環境，它無法干預系統的運作，或是對大眾媒體而言，經濟、政治、藝術等等所有媒體取得訊息公布給大眾的事物，都是環境。

系統是由它與環境的關係中建立出來的，一個單位的整體如何對其他單位的整體做出反應，邊界是如何被劃分出來、環境的資訊經由邊界過濾的系統，如何在系統內部當作資訊處理？社會如何與其他事物劃出界線？魯曼定義社會不是一群聚具有心理特質的人所聚起來的整體，而社會即是由溝通構成的，溝通發展出複雜性，比如市場導向的生產技術、大眾媒體，系統即是將這些複雜性化約，而魯曼發展系統理論，為的是在日益複雜的社會，能用一個普世的理論提供基本框架，從經濟、政治、法律等系統去解釋世界。

由於心理系統、社會系統，都是彼此的環境，在共同演化後所產生的成就，魯曼稱之為「意義」。意義在雙重偶連性之體驗以過剩的形式呈現。意義為 Alter、Ego 彼此體驗中的可能性，包含了已被實現的可能性，以及未被實現的無窮之可能性，簡單來說意義形式就是強制在諸多可能性中做出選擇，在社會系統中，已實現的選擇不是意識與溝通給予銜接確定性(做出選擇)，而是意義所導致，未被選擇的可能性也因此得到補償，在下次出現在選擇的可能性中。

系統理論第二次讀書筆記

Pansons 認為溝通是先有制度，人們藉由既有的制度，在遵從制度的情況下達到互動，再達到共識，魯曼認為先有偶連性才出現行動。

Alter 與 Ego：Ego 的滿足取決在於他在可用的諸選項內所作出的選擇，Alter 的回應取決於 Ego 的選擇。雙方經歷到雙重偶連性的體驗，這種體驗將每件可能發生的動作賦予一種建立結構的重要性(元素) p5

區別心理系統(社會系統觀察的心理系統)社會系統的心理化、社會系統的個人化=>個人系統：有觀察者自身的觀點涉入(獨特)、社會系統的心理化：個人的共同經驗(共同)

兩個黑盒子所看見的彼此，都是被化約的，當諸黑盒子彼此相遇時，在這個過程中製造了透明性(白盒子)，也就是說，他們透過自己單純的假設，製造了對真實的確定性

自我指涉：系統生產的封閉網絡，不斷的生產另一要素，接著要素又被生產其他要素，甚至新的網絡，形成一個輪迴。

社會系統重點不在於雙重偶連性的系統可以相互透視並且預測對方的行為或心理。社會系統會成為系統正是因為它不存在一種能被確定的狀態，也不存在確定性建立的行為預知，這種不確定性，只能由參與者自身的行為找到確定性，人們藉由如此出現自我生產式的再生產。

問題：

1. 為什麼是穩定的期望決定了行為的選擇與建立系統？
2. 以這種方式獲得的相對透明性是要付出代價的。它必須以偶連性的經驗償付。系統取得結構時並沒有任何支稱的基底。偶連性經驗的代價是？
3. 社會面向、社會系統(差別？)自身體驗的廣闊性與被估量的他人體驗廣闊性，世界廣闊到必須被化約成邊緣被瞥見的事，也呼應了世界的廣闊所以才需要被化約。

系統理論第三次筆記

- 觀察與建構

魯曼認為：有一個外部的實在，在這個實在中有系統的存在，透過差異來區分才能認識與描述，但這些區分與加諸在實在的描述都是由觀察者所建構的。我們對於很多事物的認識都是來自前面的觀察者的建構，建構並非任意建構，必須是嚴謹的(諸多我們所學的研究方法)、與實在前後一致的，才能夠有說服力。

以水母的觀察為例，不同觀察者會有不同的角度來切入，比如有水/沒有水、癱瘓/無癱瘓，不同的區分可能產生不同的結果，不管是任何的觀察，重要的是這些觀察如何被建構出來(研究方法嚴謹與否)，為什麼有些區分可以使用，有些則不能，所以是否被刻意建構不是那麼重要，而是如何被建構、方法正不正確才是重要的。

對觀察者而言，他的觀察可能凌駕於對實在的觀察(一階觀察)，但他自己本身也會侷限於所觀察事物中未能看到的外部實在，所有的觀察都會有盲點存在，但會隨著後來的觀察者不斷修正。

- 系統的定義

魯曼定義全社會以及當中的子系統都是社會系統，生命的有機體、細胞、等器官運作都是生物系統，人類的意識則是心理系統。人類並非任一系統，而是結合自我生產、非恆定的系統(多個系統)的密集體，因此人並非魯曼在系統理論中所分析的對象。以往初學社會學之時普遍，對於社會的定義幾乎大同小異「一個社會是由具體的人與人際網絡之間組成的」，魯曼認為那是對認識一切事物的阻礙，傳統社會學認為必須將人與行動放在一起看待，但是魯曼相對地認為，人只是生物系統與心理系統的一部分，他將人與他本身的行動、心靈排除在社會系統之外。

系統理論第四次筆記

什麼是系統？魯曼定義為：並非由事物組成，運作才是核心；比如，水母為生物系統在運作，而非物質性的肢體。系統由它本身以及的差異自我再製，透過運作不斷的自我生產與再生產不斷延續下去。若非包含環境，以及不具再製能力的便不是一個系統。

環境則是系統所觸及的範圍，由系統運作所衍生的一切相關事物，環境(物質的材料、空氣、熱量)的存在，預設了真實世界的存在。對魯曼而言，真實世界並非能直接被人們所掌握的，必須透過系統/環境才能對這個世界有一片段的觀察，也就是說關於世界的陳述並非想像，它的陳述需要建立在系統/環境差異的基礎上。

系統/環境的差異有二，其一為作為系統生產出來的區分促使系統運作、其二是在系統中被觀察到的區分(分辨出系統與環境的界線)。所有對於環境之觀察，都預設自我指涉與異己指涉的區分，只有在系統內才能做出這種區分。疑惑：自我指涉是對自身的觀察、而異己指涉是對它者的觀察，但是自我指涉觀察自身也不需要觀察它者才能得知差異嗎？這兩者的區分好像不是很明顯。

系統與環境的例子：

1. 人的意識屬於心理系統，所有引發注意力或引發思考的事物，都被稱之為「環境」而人的軀體(生物系統)以及他本人參與的任一事物，則是心理系統的環境，這裡指出任一系統可能會是另一系統的環境。
2. 大眾媒體作為一個系統，關於經濟活動、政治行為、它所報導的任一活動，都屬於它的環境。
3. 經濟作為一個系統，大眾傳播媒體、政治行為、任一商品等等，只要有助於用來賺錢的事物都算是經濟系統的環境。

對系統而言，不斷的運作需要有銜接的能力，如果系統無法生產組成系統之

元素，在任一環境中，系統將會停止存在。讀到這邊好像有解答個人對於系統自我指涉的疑惑：為了確保銜接能力，系統會區分之前與之後，可以知道之前的運作是怎麼樣子、運作之後變成何種樣子，同樣是一個東西，但之前與之後是有差異的(之前則是把自我指涉誤認成異己指涉的概念。)透過銜接之前諸選擇的可能性達到不斷的運作，而系統在運作上封閉的特性，意味著系統所做出的選擇的規則有固定的形式，這是有規律並非隨便亂選擇的，也造就系統能夠不斷地做出銜接保持運作。

因此魯曼才會說：「所有發生的事物都是第一次也是最後一次發生」系統不會回歸之前的狀態，它無時無刻都在變化，就如心理系統，人感應自己在做任何事情，即便是重覆好幾次的，每一次都不是同樣的感受。「對環境的開放性」則是環境帶給系統刺激與影響，但它僅能干擾系統的運作，不能破壞系統。

- 一階觀察、二階觀察、三階觀察…….
- 1. 一階觀察：初步的觀察，如大眾媒體觀察社會現象。
- 2. 二階觀察：魯曼觀察大眾媒體對於社會現象的觀察
- 3. 三階觀察：讀者觀察魯曼觀察大眾媒體之觀察。

每個階段的觀察者都有一個盲點，他們無法觀察到自身觀察的盲點，也就是每一觀察者的觀察都會有盲點，這是不斷輪迴的規律。

系統理論第五次筆記

● 社會系統

每個系統都的核心都是運作，只是運作的名稱不同。社會系統的運作，Luhmann 稱之為「溝通」諸如互動與組織等等；社會系統的界線不是領土等物質上的事物，而是所有溝通所觸及的範圍，當中包含諸多分化出的子系統，如：大眾傳播媒體、經濟、政治……等等。這一論述也顛覆以往學社會學概論，對「社會」的認知，社會是系統運作，並非由人組成，社會系統的「溝通」也不是一般所謂的人與人之間的溝通，而是指組織之間的溝通。

● 例子

正確的如大眾媒體與公眾進行溝通、一個家庭進行溝通。人與人之間的溝通則是錯誤的用法，因為人並非任一系統，人的意識屬於心理系統，僅能從訊息中感知與思考，並不能進行溝通。若人與人之間會進行溝通，必須要有相同的感知、意識等先決條件，但這是不可能的事情。

人的意識(心理系統)對於社會系統來說，是外部環境，在運作上封閉，對於環境卻是開放的；相對的，心理系統運作是封閉的，對於環境(社會系統)是開放的，兩者互相影響。

系統理論第六次筆記

魯曼說：溝通是由訊息、告知與理解所組成，這一切都是偶連的事件。溝通是在不同的可能性作出選擇，每一種選擇都是偶連的，當作出某個選擇，也意味著有諸多看得見或看不見的潛在可能性沒有被做出決定。(ex：對女友說我愛妳，但否決掉其他說法，像是我需要妳、我非常喜歡妳等等)溝通從建構出來的指涉，挑選出某種東西，而撇開其它東西，它是根據意義進行選擇。

魯曼將溝通的行動區分為兩個主管單位，第一個是它者(Alter)；第二個是自我(Ego)，這兩個單位透過互相指涉達到溝通。溝通的人稱為自我，將告知的對稱為它者。溝通包含三種含意，其一為訊息的選擇(哪些東西可以當作訊息被選擇出來)、其二為告知的選擇(要選擇何種訊息傳遞)、其三為接受、理解的選擇(根據前面兩步驟詮釋這項選擇)，前面兩者都是發生在它者身上，接受與理解的選擇則是發生在自身。(Alter、Ego 可是心理系統、也可是社會系統。)溝通能被分解為程以上要素，都是在事後建構的。

(一)：觀察者將他視為訊息的事物與其它事物之間，找出一個差異，從多可能性將事物從潛在的轉換成實在的(建構出能被注意到的訊息)因此，環境內的物質不算是訊息，訊息是系統本身的成效，它自己建構出來的東西。

(二)：告知有諸多形式，如：口語、書寫文字、圖像等等。它是一種選擇，當傳遞某個特定訊息時，而否定其它作為訊息的可能性。

(三)：魯曼說：「只有在理解後，溝通才會產生。」溝通往往是在事後建構起來的，而非行動當下。魯曼所說的理解，不是一般所認為的「知道他人訊息中的意思」而是「對方有無注意到，這是一個訊息的告知」

溝通是一至三的綜合體，它是對差異(訊息的選擇、告知的選擇)的理解，這個差異也帶來不穩定的潛在性，比如猜測對方的企圖，為何對方選擇某種方式、它的選擇正確不正確等等，正因為這個不穩定也導致系統有銜接的可能性。

魯曼認為，人與人之間是不會溝通的，溝通不能被視為訊息從一個位置傳遞到另外一個位置的過程，反而是從一個保有語意內涵的心理系統傳遞到另一心理系統的過程，只有系統才會溝通。溝通是否建立的關鍵，在於接收者有無將傳送者的意圖(行動)視為告知，即便傳送者無意圖，但接收者認為這是一項告知，溝

通也是建立的。

劉濬誠

Luhmann 讀書會心得

劉濬誠

政治大學公共行政研究所碩士生

目錄

10/16 從雙重偶連性談起	42
10/23 雙重偶連性下的解決圖示	43
10/30 提問的一般化及其解決	45
11/06 從偶連到溝通	46
11/13 思考意義概念	47
11/20 雜論：魯曼組織系統的推論邏輯	49
12/04 雜論：魯曼組織系統的推論邏輯	51
12/11 本土運動與系統理論	53
12/18 意義的冗餘	54
01/08 意義的似可見及化	56
01/15 雜論：Do Luhmann advance our knowledge of organization studies?	57
01/22 社會之經濟讀書會：價格	60
跋：跨界下的反思	68

10/16 從雙重偶連性談起

Luhmann 首先點出「雙重偶連性」的重要，以及批評 Parson 並沒有深刻處理「雙重偶連性」，反而只是將之納為行動的概念。

首先，這裡必須將「雙重偶連性」作為論題，偶連性在經驗場域中，我們可以說成：「A 的行動和 B 相互關聯，而 B 的行動也是」，更精煉來說，A(我：ego)的行動是必須依賴於銜接 B(他者，alter)，而 B 也是如此和 A 相互關聯，那麼，這樣的行動就不可能發生。因為彼此都在等對方，而互相僵持，像是冷戰(!?)。

可是，這個論題為何重要？

Luhmann 說道：「This is not a matter of mere behavioral agreement,nor of coordinating the interests and intentions of possibility for social action as such.Instead,it concerns a basic condition of possibility for social action as such」(p,103)

也就是說，這涉及社會行動的基本要素，若不試圖解決這個問題，就很難解釋行動的發生，畢竟，從我們剛剛的論題來看，雙重偶連性怎麼可能產生行動呢？不就僵持住了嗎？

Luhmann 認為 Parson 縱然嘗試解決「雙重偶連性」的問題，但，看得太淺，Parson 反而只是把它納入到一個行動的概念(concept of action)，Luhmann 強調「concept」其實很有趣，認為 Parson 不過只是把它視為一個思考工具，運用規範性的共識假設，並連接上 AGIL 而已。

當然，不滿足既有理論假設的 Luhmann 也提出了解方，但是，我們要額外岔開說明一下，究竟雙重偶連性還有什麼特別，Luhmann 提到「the formulation of double contingency points beyond this traditional theoretical approach and promised something new.」(p,104)

過去討論「秩序如何可能的理論」，例如社會契約論，提到我們會將權力上繳到最終的裁判所，或是利維坦，但這些都預設人的理性，同時，沒有注意到行動者兩造的關係，反而，雙重偶連性不也是一種秩序的關係？而更能解釋當今社會複雜性高的狀態。

Luhmann 認為 Parson 的價值共識，只能夠將「提問放在過去」，簡單來說，Parson 只是把行動的方式，歸因在共識、文化的預設，是因為我們有規範性的假設，所以行動發生，但這樣的解釋很受限，似乎每個異常文化都是之前社會化的變異，我們很難說明偶變得出現。不過，Luhmann 提到「.....but in

principle the constitution of social system is bound to a culture code that is always already to hand, although the emergence and function of this code must be explain」

我們始終還是要解釋這些文化或是前提從何而來，或是說，AGIL 從何而來，而不是說「就這樣啦!!」。

10/23 雙重偶連性下的解決圖示

Luhmann 認為時間面向(Temporal dimension)也可以解決這個問題(雙重偶連性)，(Temporal 這個翻譯很有趣，說出了 Luhmann 的基本思考：暫時性與銜接)，例如簡單的手勢或是等待，能夠暫時緩和與解決偶連性，所以，接下來的每一步都不斷地在化約可能性，或是說，對接下來的行動有所影響(產生銜接的過程)。

而如此擴大理論概念，也可以和一般系統理論的噪音中的秩序有關(P,105)，而這又將成為另一個論題，關於「區分」，先抽象地來說，即是指噪音的出現是一種與其他噪音的區分，而再從其中，獲得秩序與非秩序的關係。簡單來說，我們選了 100 個數字，每個數字間有些規則，例如倍數關係或是兩兩之和為下一位數，而我們藉此獲得秩序。但，就剛剛抽象的說法來看，即是指我們選定的 100 個數字是如何選定，涉及到區分(選擇)，而這些數字內的關係，當然也是一種觀察而來的選擇，不然，我們該如何解釋數學題有許多不同的解法呢？換言之，這是種區分的區分、選擇的選擇。

但是，不少人勢必認為「共識」能夠確保行動的運作與產生，當然，就自然而然解決了雙重偶連性，然而為何共識是一個不切實際的假設？

首先，分成兩個層次來討論，我們來看看生活的實際情況，當我們開會確認了一些共識結論時，是否真的未來就不再需要開會討論？我想不是吧？因為，彼此間的思考與行為決不是完全符應「共識」。

其次，「共識」在理論層次上，預設了「反映(reflection)，或說成「投射」」，認為彼此間關係是對稱而不需要質疑。換言之，這些預設實質上是相當脆弱，同時，解釋的空間也非常狹隘。

那麼，或許有人會改而質疑，既然「共識」無意義，那有什麼用？

其實，這個問題是攻錯方向，實際上，「共識」只能成為短暫壓抑偶連性的嗎啡，而不是永遠保證解決偶連性的問題，而應該探討的是「共識」為何只能暫時化約複雜性，換言之，共識的預設，並無法充足的解釋這套解決方式的來源。

反而，唯當我們接受「雙重偶連性」，我們才能夠直接解決這個問題。換言

之，正是因為雙重偶連性產生的無法預期、意外，以及各種可能性，才使得我們能對此更加敏感，甚至，成為我們化約社會複雜性的保護帶。

Luhmann 並沒有就這樣放過 Parson，認為 Parson 的系統理論本身並不夠完善，例如行動主體能夠分化出有機能與人格，那麼「標示 Ego/alter 的行動主體為何？」，甚至，Luhmann 還追問，「必須在只有雙重偶連性的問題基礎上才會形成的話，那我們該如何掌握偶連性？」

這個問題看是很弔詭，但實質上，Luhmann 在接下來的討論，試圖解開這個複雜性的問題。

10/30 提問的一般化及其解決

Luhmann 將雙重偶連性的提問移往一般化，來處理意義的構成與持續的意義過程化，並不限於心理系統與社會系統，而一般化的結果，勢必造成理論的高度複雜化。

上述提到的「意義」，又是額外的論題。

(意義的討論縱然不為 CH3 的討論議題，但了解 Luhmann 書寫方式的人都清楚，概念是不斷遞回在各章節出現，在此僅簡述 CH2 意義的討論，

就 Luhmann 而言，意義是一種形式(Form)，而非內容，它提供複雜性、進行選擇，而系統不停止地自我指涉並以意義的形式出現，換言之，意義是一種運作的過程，他是被使用，而非理解，當然，定義意義就不那麼重要，而意義則是實現性與潛在性的區分下的統一圖示，是不斷再進入意義區分的過程，更簡單地說，意義是實現性與潛在性的交織關係，當我們指涉實在，也指涉出可能的界域。)

我們回過頭來繼續討論 Luhmann 的這段話

「將雙重偶連性的提問移往一般化，來處理意義的構成與持續的意義過程化...我們是基於系統擁有開放的潛來規定意義，並討論 Ego/Alter....」

首先，我們分層次來看。

當我們一個人時，我們能經由「體驗」來設想他人，「體驗」簡單來說，是指「我去站在他的立場去思考」，這裡的「我」指心理系統，「體驗」必須經過「意義」的加工，去產生(實現性/潛在性)的圖示，換言之，我們產生「哪些是被實現與潛在的界域」，而當然，這個界域只是從當下的可能性選取。

其中，雙重偶連性是始終存在，「體驗」指出「我無法確保體驗的正確，也就是說我無法確定他者的看法與我是否相同。」

但當我們兩個人時，雙重偶連性的問題會變成相互協調的問題，變成「雙方該如何理解彼此間的意圖....，即本文一開始提出的情境。」

不過，雙重偶連性並不會如此就被消除，反而只是暫緩(見共識的舉例)。

因為，心理系統與社會系統留下的痕跡，例如文字、影像等等，也能夠持續產生偶連性的問題，舉例來說，我們不也會對看似「客觀」的文字，有歧異的詮釋？也因此，我們將持續產生與銜接上下一個溝通。

那麼，我們梳理出偶連性的普遍性，發現偶連性無處不有，則必須拓展偶連性的概念，將之解釋為「既非必然，也非不可能」，也因此，這只是基於其他可能的情況下標示出的既予者。(EX:既予/非出現之既予：其他可能)

那「可能的變異」該如何出現？

依照 Luhmann 的說法，其必須以既予的世界為前提，標示「其他也有可能」，而不是「標示可能者」，而從這邏輯不斷往前推，我們必須承認「可能的第一個」是「關於世界的實在」，必須預設世界的存在才行，但仍不得不說，我們的所有觀察，也只是不斷經由建構而產生的實在而已。

11/06 從偶連到溝通

當我們梳理以及重整出理論架構後，我們可以先破個梗，來思考 Luhmann 針對討論雙重偶連性的目的。

「透過雙重偶連性下的多重視角，使得偶連性能夠在社會面向中被分化出來，產生社會系統，同時，也是伴隨著意義的產生，此外，能夠產生足夠的動力，持續產生溝通。」

再從最原始的概念開始，Ego/Alter 不能被主體化為個人、個體，反而，它必須是一片系統，但我個人較偏好將之作為意義社會面向的形式。不過，Luhmann 如此的宣稱，也告訴我們必須揮別過去的主體性思考。首先，我們很難解釋視角的「多重性」，宛如哈哈鏡，很難再從中找到對稱性的「統一」，回溯到個體去談論這件事，反之，以系統化約複雜性較有可能解釋，其一，回歸到理論上的自我指涉，以系統為單元的，系統間的關係作為茁生的系統。

從社會系統與心理系統的分化，可以思考的地方在「為了要相互溝通，彼此應該理解到什麼程度」，系統理論的著重點在社會系統的溝通，畢竟，我們無法了解他者的內在，從 Ego/alter 的形式已經推論出這樣的結果，但我們似乎還可以更進一步的思考，究竟如果無法理解，那溝通還可能產生嗎？什麼樣的理解才是理解？我的解答是：可以，理解與不理解都代表溝通銜接的可能性，而理解不理解的區分只能在溝通的層次上思考，換句話說，從這樣的推論，理解/不理解的區分已經預設溝通的存在，而溝通藉由該區分產生下個溝通，就理論層次來看，訊息告知理解中的理解似乎只是某種形式，和溝通上的理解與不理解要區別來談。

11/13 思考意義概念

以 Luhmann 對於意義的概念談起，意義並非僅是意識運我們無法生的「意義」，或所謂深感理解其內容的意義，抑或是有無效果與價值的意義，反而，Luhmann 的「意義」是種 meta 的形式，以實在性/潛在性的形式呈現，值得玩味的地方在，我們無法否認每個所稱有無意義、或甚至是質疑該形式的不正當性(或說成此皆僅是 Luhmann 一家之言)，也不會影響實在性/潛在性的形式，而是落入其中。

意義本身而言成為可能性界域，包含各種已發生與未發生的可能，而意識必須藉由意義才能夠和其他的意識系統發生溝通，形成社會系統，也因此，Luhmann 將社會系統與意識系統區分時，展露出其對於社會學作為一門與心理學不同的學科的雄心，心理學進一步研究意識系統的構造、思考的運轉，但社會學不需要也無法就其進行研究，而將心理學作為溝通的一部分，當然，我們也不能夠否認社會學亦為溝通。

從上述論說中，意識系統必須藉由意義的加工，才能夠形成社會系統，即溝通，而溝通會藉由不斷地遞迴運轉，產出下一個的溝通元素。

這時，我們還必須體悟到意義分為三個面向，分別是社會、時間與事物，藉由三種面向的混雜，分化出來的複雜性，是無法與意識系統相互比較，甚至，在不斷的溝通運轉中，系統的複雜是越加複雜，尤其時間面向上的演化，讓系統與系統間的關係產生質變(仍必須保持系統與環境的區分，但這裡我加上意義的社會面向，即 Ego alter，我提到的系統與系統間的關係是指 Ego 與 alter 分別為系統時，但不得不說如此過於化約複雜的互動，但我目的僅是概化描述演化。)

藉著意義的不同面向，開展出的複雜性，其實很值得多加討論。尤其時間面向的過去與現在間的差異圖示，時間並非單純線性，反而是在不同的時間突現出不同的時間差異，12/1 是 11/1 的未來，10/1 是 11/1 的過去，但我們是否能夠確保 11/1 想的未來是和 12/1 想的現在相同？如果是時間線性論者，我認為有兩者可能的辯解，第一，是當然，時間就是這樣走，當然未來就變成現在；第二，是不會，因為時間的變遷讓社會變化、環境產生差異。不過，這都否認時間本身就會產生出變遷的變化，每個時刻都是不斷地在開展過去和未來，因我們肯定社會變化、環境產生差異，只是以事物面向來理解時間，而非時間來理解時間。

縱然說起來繞口，但我們還是無法單純以時間來理解時間，我們勢必要有

個憑藉物來當標的，知道變化與不變，不過，更有趣的是，如果變化太小，肉眼看不到？這裡變成是事物面向的顯著與否，至於對於時間的凸顯，我個人認為這並非代表無法再以事物發覺時間，而是二階觀察時，要不斷地以時間的複雜性來理解時間。

我想，這是中性的看法。

11/20 雜論：魯曼組織系統的推論邏輯

一、 決策構成組織

系統由決策組成，並自行生產決策而建構。

一個套套邏輯的語句：當我們定義決策是對於備選方案的選擇，那備選方案為有在被選擇時才能稱為備選方案。

二、 不確定性的化約

決策彼此連結為不確定的化約。所有外部資訊被轉譯成備選方案。決策並不知會不確定性設入決策制定，而是知會關於選擇與排除的備選方案。

三、 決策前提

結構的前要件，決策的情境。兩功能：限制與創造決策情境。決策前提造成決策情境，若無決策前提，就沒有決策制定的機會。同時，藉由創造特定決策情境和無差異情境，決策前提限制決策情境。換言之，決策前提定議決策情境為 A 和方案 B，就無法選擇 C 或方案 D。

綱要：決策前提定義政策的確定制定，多半稱為計畫。條件綱要與目的綱要。Personel 關於招募與組織人員：決定人員，轉換成員至不同組織內的工作；溝通管道：組織之組織，組織內並非所有成員都可以戶溝通，溝通是被限於特定渠道。例如層級：不是上傳就是下達，並非是在水平層級裡決策。

四、 觀察：MARK and CROSS。跨越的兩意義：1.跨越代表源於未標示至標示的跨越。2.跨越代表一個跨越結果的符號，成為標示。

五、雙重封閉：組織是自我獨佔地生產知識(過程)；決策盲點是第二層式的封閉(結構)

決策是個弔詭：

1. 只有當問題是在不能決定的原則下，我們才能決定。(Von Foerster,1992,P14)

五、 自我再製的組織

自我再製的組織是一個持續區別的系統。任一自我再製的系統構成觀察，區別與指向。溝通的意義依靠什麼被構通，也就說我們必須知道什麼可以被溝通!未被標示的溝通，如同他們沒被溝通。然而，其他溝通(二)可以溝通關於溝通(一)以及其他未被標示的狀態，只是比須犧牲另一沒被溝通的狀態。

「當我們描述自我再製系統，我們正處理關於生產與再生產區別，同時，自我再製的概念說明觀察者運用區別，假定經由自我的系統運作，此使差異被生產與再生產」

再製決策就是再製決定/非決策的區別。

二次的再進入發生於結構層次的系統，結構代表系統的內部的系統/環境區別。

12/04 雜論：魯曼組織系統的推論邏輯

1. 基礎自我再製系統的元素是暫時性的事件形式，換言之，介於之前與之後的差異，因此當觀察者基於之前/之後的區別則可以被觀察。

2. 系統是生產自我，必須觀察自我，換言之，必須能夠與其環境區別自身。自從組織不能夠意指整個世界，其必須提供標準來劃出界限，被設計成一個組織。

3. 自我觀察的過程中，組織不能夠觀察自身為靜止客體，認為客體的質量能夠被認知。反而，組織僅運用自己的認知於持續地連接新的決定，以及連續地再次放棄他們。自我再製系統也可以再他們的結構中創造變數，這變數能夠符合連續的自我再製。

4. 自我的變化是在每一個案備引入，如同固定的觀點被組織觀察自我的事實保證。組織或事理論必須因此被置於三階觀察的層級。

5. 因此，自我再製僅能於系統發現自我處在關連於環境的持續不穩定的狀態，以及僅能藉由自我組織的手段，控制與生產這個不確定性。系統不能夠轉化內建(built-in)的不確定性到確定性。

6. The best possibility of coming to terms with uncertainty it stick with all that has already happened.

7. 自我指涉、自我再製、自我觀察、自我描述的概念假定執行(operation)是在實體上生產。也就是說，這些執行必須在系統內發生(沒其他地方了!)。如果有人認為這是不可能在不連結的形式、單一事件下，其可以想出對抗這些循環式交織過程的問題。(有問題...)

8. 複雜與另人困惑的討論中，有幾個說明能解釋

(1) 再製(Poiesis)指出，我們只能夠處理生產的產物，就是，系統的創造和其自身的產物。當然，這並非意指系統自身能夠捨棄所有自我生產的需要原因。然而，system has at its disposal a sufficient range of disponible cause(eg.in the case of an organization this would be members that are subject to the instruction of organization),so that it can secure its own reproduce under regular circumstance.

(2) 再製的概念並非強調規則限制(Rule-bound)，甚至是較少覺對與確定性的生產。相反，其強調再生產，也就是藉由自己再生產。Von Forester：其因此可以被解釋為歷史機器，也就是說，系統生產其連續的執行，再其發現自我源於前一行動的狀況下。

(3) 因此，自我再製的概念被正式的定義。其以自我再製被執行的開放概

念。這個過程(operation)可以事生物化學或神經心裡學。然而，我們並不討論類型與隱喻，而是這是一個不一般性理論的應用。因為當我們認同運用自我再製作為引喻，這是沒什麼用處的。Autological

(4) 自我再製的概念作為區分與指出的狀態。就這概念而言，並沒有經驗性解釋的價值，這個概念的效果由第一與最終，於限制和調整其他概念。演化的概念或了解系統/環境的關連，更進一步的結果是端由執行與結構源於演化和學習，藉由自我再製被實體化。

(5) 自我再製系統被實現於過程(operation)層次，因此，其與所有結構一致(從一過程到其他可能性)，換言之，此認為結構的概念是與自我再製合符，但並非，皆在其他的系絡中發生。例如，與分工。同時，我們也不能說這是種從自我再製衍生的結構保守主義，反而，自我再製是封閉經由環境，提供結構變數系統環境機會，讓其不能夠在這條件下立即與環境連結。自我再製僅是設計一個障礙給結構變數，這些演化變遷並不是跟具特定觀察者的期許，這些系統只能出現如僵硬與無彈性。

(6) 遞回的交互過程既不是跟著邏輯也不是理性規則，只能夠創造連結與支持繁雜的連結。

9. 自我再製系統是封閉地執行與自主的系統。封閉執行不能夠允許任何漸進的變化，換言之，這不能允許系統在其環境執行或環境在系統中執行。系統並不能或多或少的自我再製，但其可以或多或少的更複雜。封閉的自我再製系統不能夠經 input/output 功能被描述，在數學上可以被清楚呈現(需要一個盲點)。

10. 執行封閉不代表不能夠和環境互動。社會，讓他可能在社會中溝通並跨越次系統的疆界，另一方面，組織不能夠參與溝通而沒有觀察自我為一個參與者。作為循環的溝通，組織就由系統讓自身支持與引用執行自身的資訊過程，使自身的結構規制資訊。作為傳遞溝通，組織決策什麼是被溝通而什麼不能。環境藉由提供系絡使之可能回溯地決定如何被決定，使系統環境生效。簡言之，我們可以說環境提供指涉他們的過程至”NICHE”而沒有提供這世界和社會是如何特定包含這些利基。

參考資料：Sedil & Becker (2005). Niklas Luhmann and Organization Studies.
Copenhagen Business School Press

12/11 本土運動與系統理論

對於本土理論該如何研究或是如何建立，每位學者皆有自身的理論出發點，回顧早期葉啟政與高承恕的研究，葉著重分析西方理論架構，加以對結構與行動提出反省，提出修養社會學，而高則是經驗研究中小企業，與葉的純理論研究相當不同，而近期也有學者以不同觀點切入本土理論的研究，例如謝國雄的三本從馬克斯出發的經驗研究，或是林文源的科技與社會抑或是黃金麟的身體研究，皆在處理本土研究的議題。

湯志傑從系統理論出發，以觀念史的角度著手建構，實質上，觀念或概念是嵌合歷史與文化，但不代表我們能夠全然將理論放置在歷史結構中，而結構下的行為者亦有能動性，不過，Luhmann 不以個人為主體的預設，在討論概念與歷史研究時，該如何進行？從系統-環境的演化關係思考？我還沒有個明確的答案。

該篇研究主要提出幾點貢獻：針對翻譯現代性提出適當的分析並藉以建構本土理論。翻譯現代性的問題牽涉到歷史，Sport 和 Excercise 不應該是不證自明的詞彙，反而，應該要以之為分析對象，才能釐清並統整出適合的理論，有趣的發現在於，台灣對於 Sport 和 Excercise 是相互混用，Sport 在西方是競技、規定導向，而 Excercise 則是鍛鍊，但卻皆翻譯成運動，此外，養生的概念也影響我們的運動認知，是屬於本土概念中十分重要的地方。不過，從其中就會發現，西方與東方的概念歧異，那麼，我們是要依循西方的概念去解釋東方，還是由東方獨自創立出概念？這或許是個可以討論的議題，因為我們勢必要藉由與西方概念的討論與溝通，才能夠創造出異於西方的理論，但是，當我們藉由此創造東方理論，不也仍是西方麾下的產物？如此的邏輯雖然結果相同，也就創出東方理論，但對於上階該如何思考，必須重要看待。

至於對瑜珈是不是運動，仍需從歷史談起，則是另外一議題。

12/18 意義的冗餘

我特別喜歡 Luhmann 提及「給出定義可能無法應付眼前的事態，因為這個問題的前提是，追問的人已經知道，所關乎的是什麼」，給出定義是過度恣意，或說是武斷，但是，這面臨邏輯上的衝突，Luhmann 難道不曾給出定義嗎？意義的形式(實現/潛在)，不也是定義嗎？我想，Luhmann 的概念是一種形式，而非實質定義，是空的集合，所有的概念指涉藉由自我指涉運作，相對應的內容才出現。

過剩、冗餘等詞彙，說明意義是團可能性界域(無法耗盡，推論：實現/潛在的形式，不斷藉由再進入，讓複雜性產生，每一實現與潛在都在時間面向上，全然不同)，系統經由意義的運作，產生複雜性的溝通，其實，如同雙重偶連性，我們無法確知必然可能與必然不可能，反而，任一種皆有可能。蘊含世界的實現性，如同地平線的比喻，再怎麼奔跑追逐，落日還是在遠方沉沒，是個不斷推展的狀態，並且系統和環境的區分，不斷被擴展開來，邏輯推理是：意義的運作，讓複雜性擴大，系統藉由意義的運作複雜化，同時，唯由運作的當下，才能夠區別系統、環境，接著不斷地再進入(包含系統/環境、意義的形式)，社會系統的演化於焉產生，而系統也彷彿不斷的推展系統的界域，朝向環境，但必須說，這必須遵守著系統與環境的區分。我們絕對無法給出哪些是系統、環境的明確內容。

從中，我們可以獲得些理論養分，理論研究確保我們理解的分歧、可能性的選擇，能夠將日常所見，從必然性脫離，總是預設是否也有其他可能的想像，我個人認為，這已超出功能分析的層次，以功能對等項來討論事情的方式，反而，任何都有可能。那麼，接下來勢必要回答：在經驗研究上，該如何使用？會不會成為高度的懷疑論？

目前，我自己的回答，我並不否認冗餘、可能性的想像，在經驗上，我們必須持續保持懷疑，對於統計顯著懷疑，不顯著也懷疑，讓我聯想到「經驗研究，我們必須考慮：什麼時候相信理論，又什麼時候相信資料？」唯有不斷回應自我，或是運作，才能知道，一樣地，我的回答在於運作。

如果回過頭來，用 Luhmann 自己的研究來反省他，會不會，我們也可以從頭在思考一次功能系統的經驗研究，也許，功能符碼會全然不同，這會是推翻？還是意義的運作。但也可能只能夠從 Luhmann 之後開始，回不了頭。

接下來，若繼續推理下去，如同洋蔥剝皮，最後撥到所剩無幾，還是先把衣服穿上，繼續往前走。最後，我的回答是，意義在各面向的運作，已經沒法

保證，重複可能達到同樣的結果，所以，我們任何的可能性，都在 Luhmann 之後，將其銘記在心。

01/08 意義的似可見及化

某程度而論，我挺喜歡這種翻譯，縱然有點繞口，**Virtualization** 是虛實的狀態，是某些可能性能在意義的再製中，可能實現的高度狀態，藉由如此的論述，我們可以區別意義的完美形式：(實現性/潛在性)和(實現性/似可見及性)的差異，實現性/潛在性的形式，作為意義不斷再進入、再製的區別，任一意義都無法跳脫，而藉由意義加工的系統，從溝通的層次來談，其一，期望結構，也就是結構，疏導並引導溝通往某些方向運作，同時，意義的實現性與潛在性，也同樣受結構影響，下一意義的實現性和潛在性有可能具備關聯，例如以時間面向來說，T 與 T+1 的選擇(潛在性)，受到已實現的影響，勢必是似可見及的可能性，而不是任意的，如同 **Luhmann** 在系統/環境的區分中，可能在社會系統層次上，出現系統/環境 -> A 系統/B 系統/B 環境/A 環境的複雜形式，但不脫系統/環境的區分，但意義的形式演化倒是說得更完整，不同語詞中蘊含其他理論的元素，實為敬佩。

其二，實在/可能和差異/同一，兩區分的交錯，反映出理論的複雜性，不過，**Luhmann** 說的也不是很清楚，到底是哪裡的差異與同一，藉由矩正可分為實在-差異、可能-差異、實在-同一、可能-同一，實在性藉由與可能性區別開來而出現，反之亦然，實在自身也是一統一，可能性縱然儲存多種可能，但仍舊為可能，亦可稱之統一，最後，也可以將實在/可能是為差異的統一：意義。

最後，我比較想思考的是，意識需藉意義加工，形成溝通，而意義的自我再製(形式的再進入)為關鍵溝通的分化要素，賦予媒介相當高的地位，(縱然解釋上，說明意義不可能沒有下層建築(意識)，但與下層建築區隔開來)，全然已經將意義作為系統來討論，我似乎還未在愛情這類的一般性溝通媒介，看到媒介在形式上的細膩區分，以及如同意義的討論，我懷疑的是，理論上，媒介是否真需要提高到如此地位？

01/15 雜論：Do Luhmann advance our knowledge of organization studies?

現行在組織理論的應用上，Seidl(2005)以自我再製的組織認同(identity)為研究焦點，過去組織認同的理論分為實質認同(substantive identity)、反省性認同(reflective identity)與公司認同(corporate identity)，其中，實質認同指「什麼是組織的單位或是什麼讓組織不同的部分，能夠組合起來」以及「什麼讓組織與其他組織區別開來？」，這兩大問題所指涉的認同，而公司認同則為「公司如何在公眾中選擇自身的認同？」，也就是說，公司是如何在其觀眾間呈現？且偏向規範性的觀點(Seidl,2005:68)，至於反省認同則是關乎於組織如何辨認自己與其他組織的差異，而不是實質認同的取向。Seidl(2005:77)因此，認為 Luhmann 自我再製系統的論點，相當適合用來論述反省性的組織認同，其以自我觀察與自我描述的方式，能夠解釋組織如何進行認知和進行觀察，同時，也解釋了組織認同如何在複雜性增加或變化的情況下，發生組織變遷。

此外，亦有學者以自我再製系統觀點探討策略管理(Vos,2005)，其依循 Luhmann 的系統理論，區分系統與環境的差異，重構出系統內部還有個屬於系統的環境，也就是系統自我指涉出的環境，而與過去開放系統中，系統必須直接適應環境的簡單邏輯，換言之，學者認為管理必須處理自我觀察下自我指涉的問題(self-referential problem of self-observation)，簡單來說，就是如何避免弔詭的發生，Vos 和 Luhmann 相仿地以何謂系統、何謂環境的方式，也就是在進入不同的區別中，處理這些問題。接著將策略管理分為策略內容、策略過程與策略系絡的類別，分別以一階觀察和二階觀察的方式，重構策略管理的理論框架，進行功能分析，並整理出表格。

表一

	一階觀察	二階觀察
策略內容	藉由觀察策略的使用，理解策略的內容。	比較不同的策略內容，並找尋他們的功能和反功能
策略過程	藉由觀察策略規範的制定，理解策略的結果。	比較不同的策略過程，並加以結構，找尋他們的功能和反功能。
策略系絡	藉由觀察策略角色的制定，理解策略系絡。	比較不同並辨識不同系絡，並找到他們的功能和反功能。

不過，Vos 以二階觀察來補充說明功能對等⁹(functional equivalence)的概念，的確，Vos 注意到策略管理應該多加探討其他備選方案的選擇，並試圖分析優劣，然而這和 SWOT 的分析並沒有什麼差異，換言之，筆者認為 Vos 以自我再製系統進行策略管理的理論重構，並沒有什麼特別的新意，反而只是對策略管理的後設理論的強化，對現有的策略管理進行理論性的反省。

也有論者認為自我再製系統理論能夠解釋組織理論與組織實務上的差異(Seidl,2009)，論者認為理論為一學術功能系統，僅能夠對實務進行「學術性的觀察」，因此，學術系統與實務間是否能夠產生足夠的激擾(Perturbation)勢必成為可討論的議題，不過，筆者認為這對組織理論的實務上運作並沒有什麼幫助，僅是強化理論的解釋性與描述性而已。

同時，也有學者認為組織研究應該是過程導向(Brocklesby,2009)，著重在抽象和具體的組織現象是如何演化，簡單來說，就是指組織過程是如何生產與再生產的過程，而語言創造意義，使得分析組織對話變得相當有意義。再者，有學者放在知識管理的討論中，將自我再製視為組織的認識論(Parboteeah,2009)，換言之，論者以自我再製觀點，解釋知識與學習是如何發生，同時，重構組織學習的概念，將單圈學習重構為自我再製的學習，雙圈學習重構為他我再製的學習，源自於單圈學習是一種針對偵查錯誤與改正的過程，也因此，是一個在既有假定下的學習修改過程，當然，也就是一個自我在製的過程，而雙圈學習則跳脫出既有假定，是一種由其他方式重新定義的過程，而是一種他我再製，不過，筆者認為 Parboteeah 對於自我再製的概念定義得太過狹隘，實質上，雙圈學習也可以是自我再製的二階觀察，換言之，這是一種茁生(emergence)的狀況，而未必不是自我再製，反而，以他我再製來進行理論概念的重構，已經否定掉自我再製變異的可能。

公共組織則為政治系統的次系統，依循政治的符碼運作，主要的觀點在於否定傳統理性-控制的假設(Brans and Rossbach,1997)，換言之，是一種消極的治理態度，不過，筆者認為公共組織實質上並不需要以政治系統的次系統作為劃分，反而在組織同時連接到不同的功能系統時，就是一種公共的概念，但無論如何，現有的自我再製的組織理論仍較少談論到公共組織的觀點，後續可加以探討。

從上述試圖爬梳自我再製系統理論下的組織觀點，可發現該系統理論在組織理論中的定位，是一種理論重構的觀點，較少針對實務運作的解決方法進行探討，也因此，許多的研究都屬於社會學或哲學的抽象思考，從基礎的認識論、本體論的重新理解，欲求再次建構經驗性研究。

⁹ 指 A 問題能夠以 B、C、D 的方法解決，則對 A 而言，B、C、D 為功能對等的解決方法。

參考資料：Sedil & Becker (2005). Niklas Luhmann and Organization Studies.
Copenhagen Business School Press

01/22 社會之經濟讀書會：價格

概念摘引與自我詮釋

經濟系統分化

貨幣讓經濟系統與其他系統區分開來(p,13)，讓特定溝通行動，也就是支付，系統化。

支付者也不需要對貨幣的來源做說明，...貨幣的形式會在社會面向造成不穩定的效果，切斷其他可能的溝通連結，恰恰是分化關於經濟的特殊功能系統的條件所在(P.18)

對價格與支付的來源進一步研究，既無需要，也沒有意義，沒有能力支付的人，都會被遺忘掉。

Luhmann 在此論證出，經濟系統是以貨幣為媒介和其他系統區分開來，形成經濟系統內的特殊溝通，例如我們無須對貨幣從何而來多做說明，只要有貨幣，交易就可以發生，因此，Luhmann 才說，這切斷其他可能的溝通連結，而我們單純討論貨幣，就足以說明經濟系統的特殊性了，換句話說，這就在經驗上找出經濟系統的關鍵媒介。然而，單純討論媒介還不足以和「溝通」這個命題相互連結(有如我們談意義這個媒介時，還未能足以解釋系統運作元素)，所以，我們要問的是：究竟是哪種元素(溝通事件)才能以解釋經濟系統的運作，Luhmann 提出的答案是：支付。而與支付/未支付或是價格無關的，就不是經濟系統內該談的東西。

從階層分化到功能分化

價格阻止人們購買，不是因為買者不符資格...儘管法國大革命前，仍常在結構上將個人特徵與通往經濟的管道結合起來，但現在...不買僅僅受到價格制約，所有因為買者的個人特徵而拒絕利益的作法，都成經濟上的不理性行為。(P.20)

不再如過去階層分化的社會，以階級、資格，去判斷是否有能力支付。經

濟系統被分化出來，形成功能系統，支付/不支付(符碼)，僅是受到價格(綱要)的影響。

貨幣(媒介)

「貨幣是經濟系統的必要前提，是設立好的自我指涉。貨幣沒有固有价值(沒有特有的價值)，它的意義僅只在於指出使運用貨幣成為可能並對之進行條件化的系統。」(P.15)

我的理解，貨幣是設立好的自我指涉，其實就是指貨幣能夠讓「經濟系統內的溝通表明自己是經濟的」(P.14)，若是以交換理論從交換可能性來談貨幣，例如以貨幣交換了食物，或是經濟學常談的 Demand-supply，但這樣的一般化沒辦法說明，哪些是經濟的，哪些不是，反而只能解釋，不同個別行為者間的交易關係，或是集體行為的交易關係。

第二，貨幣不需要固有价值，它不需要被定義出「這個貨幣值多少錢」，因為，這樣的一般化不夠，反而還是要將貨幣個別化的討論，例如這個銅板是十元，鈔票是百元，所以，在系統理論強調一般化的原則下，我們應該將貨幣視為創造功能系統的媒介，讓系統內運作可以發生的媒介，這裡的條件化，則指有貨幣的情形下，我們可以讓系統持續運作下去，讓支付作為溝通事件，運作下去。

支付作為元素(事件)

支付有其特殊性...是暫時的、在特定時間點的事件，...以支付作為最終、無法再加以分解的元素建立起來的系統(經濟系統)，尤其關心不斷更新的支付(P.17)

訊息值的喪失...，支付者不需要說明藉由支付貨幣能獲得滿足的需要，...(P.18)

經濟系統最終來說也是由時間化的元素組成，是沒有延綿可言的。支付過程本身無非就是溝通，是個必須在時間上固定下來的溝通。

從系統理論強調的暫時性、銜接、運作的原則(例如系統理論中，意義作為實現與潛在的界域，是瞬息萬變，時間面向的作用，讓每個時間都是當下，區分出之前/之後)，Luhmann 找出支付作為無可再分解的元素，能夠作為經濟系統的基本溝通元素，從日常經驗來看，當支付發生後，我們無須刻意說明自己

為何支付，而只有支付/未支付，所以，Luhmann 認為這樣的高度訊息值喪失的支付，做適合用來當作元素，因為，這是最一般性、乾淨的元素了(在經濟系統內)。

價格

價格並非指交換關係...而是指關於可期待的貨幣支付的訊息，確切來說，人們把貨幣支付當作取用稀有財貨的回報來期待。

同樣屬於系統分化出來的一環，價格不只規約成功實現的支付，也規約未成功實現的支付。(P.20)

Luhmann 將價格從交換關係中取出，如上述談到，交換關係理論的一般化不足，無法區分出經濟/非經濟，系統理論將貨幣理解成期待或是期望結構，就可以用安置理論上，使系統運作的要件，除了與綱要有關，我還會先理解成，價格是組差異，是組有關訊息的差異，這組差異也就是期望，Luhmann 的推論過程，應是：訊息是組差異，例如我們看了兩次有關升值 3.5 馬克的新聞(見社會系統意義章節)，對系統而言，就不是個訊息，反而，訊息是個與前者有差異才會產生，也可以說成，這和期望有所差異的，才能稱為訊息，例如：本來期望是升值 4 馬克，那 3.5 馬克對系統而言就是個訊息，因此，訊息是有關差異，有關期望的。

價格，可以被作為訊息，它可以做為期望結構，限制或改變溝通事件(支付)的運作，一個 50 元的糖果，若不足額，就無法支付，若足額，就能支付，也就是說，價格規約了未成功/成功的支付，並且用來取得財貨。而有關稀有性的部分，我還未讀，我先猜想。依照一般經濟學的理論，稀有性會使價格有所差異，例如鑽石這類的炫耀財，另一面但也會有寄生財，例如馬鈴薯在上漲時，商品需求會增加，我想，未來我在閱讀該章節時，我再思考，或是 Luhmann 有提過這個。

支付與價格的關係：(符碼/綱要)

符碼上，系統藉由二元圖示分化開來，符碼有如封閉的對照組。綱要則是關於運作選擇的正確性既予條件。藉由符碼/綱要的區分，使系統能維持封閉/開放。(生態溝通，P.74)

符碼在於區別出，人們是否擁有對特定數量的貨幣的支配權。只有擁有一定數額的貨幣，並且又可以不必擁有這些貨幣的人，才能夠進行支付。因為支付是從擁有到不擁有的轉換...符碼是啟動並使系統能持續運轉的前提，符碼是系統能以事件，即諸「支付」事件，來組成自己的前提。...然而。如果這些支付事件無法創造出某些理由...來激發系統運作的執行的話，那這些支付事件對他們自己本身來說，是意義空洞的。在這面向上，系統必須維持具有學習能力的，能夠對它自己及環境的變化加以回應。對此，系統必須創造出關於正確行為的判準，創造出綱要。但需求無法直接被綱要化...對系統而言，這些都只是環境裡的既定事物。系統始終一來於一個對系統內部運作的調制，也就是依賴於對支付本身所進行的綱要化，而這是經由價格形成的(生態溝通，P.85-86)

這裡 Luhmann 談了符碼/綱要，我的理解，符碼是個自我指涉，是功能系統的自我生產運作的形式，或說是功能系統賦予溝通的符號，符碼就如同給溝通一個符號編碼，讓溝通可以銜接下去，從一開始的論證就說，經濟系統是由(支付/不支付)為元素組成，因此，我們可以將支付/不支付是為經濟系統的符碼，不斷銜接經濟系統的下一個溝通。

綱要，是判準符碼的項目，我把它理解成，異於符碼的自我指涉，而是異己指涉，是系統對自己與環境加以回應的面向。而經濟系統則以價格為綱要，我認為有幾個好處，第一，在理論上安置，與其他系統的關係，例如經濟系統的綱要(價格)，能夠和政治系統發生共振，換言之，政治系統會以價格試圖調控經濟系統。第二，是經濟系統能夠以價格自我判準支付/不支付，可以維持經濟系統的運作。

對於 Luhmann 為何指認價格為綱要，他提出「需求是無法被綱要化，因為這都是環境裡的既定事物」，我理解上，他是想回應，以需求來判斷支付/不支付，是不夠完善，就算有需求想買，但不代表可以支付，同時，需求也一直都在系統環境中，就算是其他系統，也會有需求，無法成為經濟系統的綱要。

價格作為綱要與社會分化

藉由價格，人們可以很快判定，支付是否正確。只是需要一個量的比較而已...，以至於出現一個問題:價格本身是否正確，綱要化需要一個綱要化。

公正價格的語意...與特別化的階層有關。(P.25-26)

在公平價格中尋找綱要化...僅僅是為了改善自己的支付能力，或是因為商人的

狡猾而將價格固定住...因為符碼化與綱要在此變得沒有區別。(生態溝通，P.86)

人們可以在公正價格的學說中找到這種問題的傳統模式....這個語意只是反對純粹只是為了追尋的利益...最遲在 16 世紀，公正價格的學說就顯露出破產的情形...(P.25-26)

當在 18 世紀，經濟系統本身就會對獲利慾望及商人的狡猾加以限制時，這關於公平價格的學說就被揚棄掉了，現在，系統的符碼化及綱要化純粹是系統內部的事務(生態溝通，P.87)

在接下來的時代裡(補:16 世紀後)，人們為此準備好兩種不同解決途徑(補:解決功能系統的不穩定)，...倆共有原則是:他們都把對價格不穩定的控制託付給其他不穩定...其一是:以貨幣成本來控制價格的波動，...是在經濟系統自身之中來調節，不再透過商品價格，而是貨幣的價格。其二是透過另個功能系統的不穩定...政治系統的集體拘束決策。(P.27-28)

從階層分化的公平價格語意，到功能分化的經濟系統，經濟系統無法再藉由公平價格語意來評斷，經濟系統本身就會有機制去限制商人、慾望，例如價格就可以去判斷、限制，支付/不支付。也就是說，不需要由公平/不公平這樣的區分來判斷商人、慾望該不該，因為我們勢必會碰到，什麼是公平/不公平？。反而，在功能分化的社會裡，經濟系統已經有價格、支付，能夠自主的運作下去。

經濟系統的自我描述

藉由系統自我描述的媒介，基礎事件與過程才能獲得系統的取向(P.35)

系統受到自己的不安影響而變得不安起來，...這種行為不再以價格為取向，而是以價格變動的可能性為取向。(P.33)

經濟系統的自我描述建立在關於價格訊息的基礎上，價格既顧及基礎元素(支付)的短暫性格，也表明有能力成為期望與溝通之穩定與不穩定的混和物。(P.35)

這裡 Luhmann 有兩個論點，第一是要說明經濟系統的自我描述，上述研究

的概念是經濟系統產生的，我們從經濟系統的角度出發，將自身的運作論題化，加以討論。「因為系統是無法透視自己的所有複雜性，為了製造出自我描述，可觀的、高選擇性的簡化是必要的」(P.36)，因此，這些自我描述所產生的難免會有所簡化，也說明了 Luhmann 認為系統理論的方法，是將自己(系統)包覆在系統之中。

第二，要證成價格(Luhmann 經由研究證成的重要項目)是經濟系統的自我描述，可以避免實體化來討論經濟系統，而是將價格視為差異，並與支付等概念連結起來，同時，「依據價格，經濟系統的自我論題化，可以自己製造出敏感來回應自己。」(P.36)，這個論點我認為和綱要可以連結。

駕馭的可能性 ->與政治經濟學對話

從同屬一個整理的部分觀點中選出政治經濟學的提問。它提的問題必定是：當經濟令自己變得不穩定時，將會對政治造成什麼問題？由於政治擁有自己的感測器，必定主張自己不能被忽略，經濟波動以價格來表達，和政治一樣是相干的。

系統理論的角度來看經濟與政治兩者的關係，受到功能制約而有所區別。...當人們談政治對經濟的駕馭時，其意義充其量只是，政治藉由政治自己的區分來觀察經濟，同時確立差異，並嘗試緩解這些差異。(P.29)

從政治調控經濟的面向來談，政治還是需要藉由自己的區分來看經濟系統，例如有權力/無權力，而這裡也顯示出，政治系統是藉由自己的差異，來理解經濟系統的差異，例如政治系統覺得要調漲油價 0.5 元，若是為達 0.5 元，會認為政治系統失敗了，經濟系統失控了。

Luhmann 也認為政治經濟學，應該要區分兩種不同的功能系統，例如政治經濟學談的依賴理論、現代化理論，認為國家朝向某種方式(西化)，就可以發展良好的經濟，或是國家應該要朝往自己的路徑，要有鑲嵌自主性，跳脫西化，才能發展出經濟，但這些都不免把兩不同功能系統一起來談，反而，Luhmann 是要告訴我們，我們應該把功能系統分開來談，談政治系統如何應對經濟系統，經濟系統又是如何運作的，政治系統又是如何與經濟系統發生共振(或是還有哪些可能性)，而非將研究焦點朝向政治如何，經濟就能如何。

與決策理論對話

經濟系統具有一種基礎的，且是結構的不穩定 的命題適切的話(P.30)，對經濟之內的計算問題有很深遠的後果...，一方面，合理化的目標已經從最適化的決策退回到可使用的決策去，這意涵是，這些機器不是以恆定的方式運作。(P.31)

個別廠商則以經濟內部的、已預先準備好的環境為取向，他們或多或少會成功，但絕對沒有經過保證的理性決策的可能性(P.33)

系統理論引入偶連性，強調系統以運作、銜接為目的，讓系統變得不穩定，也使得決策，面對環境的複雜性更高，將理性決策視為系統運作產出的幻想。

系統理論開拓的新路：批判「價格」

到了十九世紀，接踵而來的是抱怨異化的新人文主義，...現在負責掌管對經濟真正進行批判的，是特別為此而設的經濟學理論，然而就它作為再這個系統中關於這個系統的理論來說，它只能試著改善經濟的收穫及分配而已。...顯然地，對貨幣進行批判這樣的企圖伸得太遠，因為沒有人真地想讓全社會系統再度回到遠古時代...(P.45)

放棄對貨幣進行概括的批判，而是針對變得是可期待的形式，也就是針對價格進行批判。讓我們可能比較價格與其他功能領域中的形式，像是權利或知識的形式。(P.45)

Luhmann 似乎是暗諷法蘭克福學派，貨幣、權力等技術理性，壟斷社會，使人陷入異化的困境，認為是批判過頭，最後反而是一場空(難道我們要回到遠古?)，同時，經濟學著重在利益分配，也是無法返回的研究發展。因此，Luhmann 認為若社會學要秉持批判的價值時，重點不在於批判貨幣(技術、媒介)，批判貨幣體系甚至是無意義的，應該轉由價格，價格是否正當，作為綱要來評斷支付與不支付。也指出貨幣與價格應該要區分開來，判準反而是價格，不是貨幣。

提問

Luhmann 在第九節(P.43-46)，縱然我大致可以理解，但我無法了解

Luhmann 最後給出，「針對價格進行批判」(P.45)，並藉由(價格製造出的訊息)的協助，觀察以價格為取向所造成的影響，唯有做到這點，並唯有當人們可藉由這途徑回過頭來影響價格時，為經濟系統出具合理性的證明。(P.46)。最後又提到「價格以及依賴於價格的資料，不是判斷經濟合理性的基礎—如果合理性指系統與環境這組差異的統一在系統之中被再度製造出來的話」(P.46)。

我的提問有兩個：

1. 究竟 Luhmann 給出的「對價格進行批判」，實際上到底該如何研究？是從價格作為差異，以及從功能系統(系統間的關係)的分析進行？
2. 這裡的合理性究竟是指什麼？兩者指的合理性是不同的，還是相同的？

解答

研究取徑若從價格出發，已先預設價格與貨幣的差異，而這樣的取徑，需預設經濟系統/全社會系統的差異下進行，換言之，不是單僅以經濟系統出發，或僅討論經濟系統(單一系統)，反而，也需關照全社會系統對經濟系統的影響，在 Luhmann 的語言裡，合理性是系統與環境這組區別的再進入，因此合理性的要求，也和經濟/全社會的差異下出發一樣，需要多層面的討論，不是單一經濟系統討論即可(例如討論價格、價格的資料)。

跋：跨界下的反思

我的主修是公共行政，現在較有興趣的領域是政策過程理論，以及系統理論，但限於公共行政多半是美國的學術產物，很少談論到德國，臺灣也僅有兩位德國獲得公共行政博士的教授(黃鉦堤、朱愛群)，我自己約莫在大三上接觸 Luhmann 系統理論，主要契機是黃鉦堤教授的財政學課程，脫離一般學習財政學強調數理模型推理，反而著重於社會學的思考、弔詭的世界觀，將財政視為政治性的產物，而非理性的推理。但是，並不是多數學生皆買帳，反而棄若敝屣，教授也越加少談及 Luhmann，除了對一般公共行政學生較陌生外，理解門檻也比想像中高。同學們也不以之為志向，系統理論的知識就被埋沒在課堂中，不再被提及。

後來的日子，慢慢感覺到 Luhmann 讓我有點著迷，理論複雜性、強解釋力、冷門，和我的想法有時相當貼近，我花相當多的時間閱讀與思考，大四修習系上留德的社會學碩士講師的課程，講授「盧曼社會系統理論導引」和「the social construction of reality」更加深對 Luhmann 與社會學理論的興趣。

但到了政大公行修讀研究所時，發現所上非常著重組織行為的相關研究，甚至美國的學術取向也開始強調心理學、組織行為，社會學理論、系統理論幾乎沒有機會被談起，除了可惜，也覺得難過。

但我自己並沒有放棄持續閱讀，我在這段時間內處理魯曼的組織系統，在讀書會的篇章裡，我加入了這個議題，作為我自己的思考，而部分心得應過於零散，我挪移到其他周，另外，針對社會之經濟專章讀書會，我以摘要詮釋-提問-回答的三段式，彙整出我的圖像，而本土運動與系統理論則是簡單論述我對本土理論的想法。

從公行-社會的跨界流動，像個游牧者似的，哪兒有草，我就往哪走，覺得有趣的地方，我就留下來多嘗嘗，公共行政有時太過務實，卻又想同時兼得理論化，結果不是政策建議太抽象，就是不懂臺灣實務運作(多數年輕學者反而懂美國更多)，研究缺乏經驗，變沒什麼意義，但有時又覺得系統理論，提不出什麼實際的思考。我在這遊蕩的過程裡，學到深入理解實際，也了解到概念抽象化的必須，因此，我往政策過程理論，取徑政策學的方向前進，我選擇以政策設計(policy design, 由 Ingram & Schneider 提出)作為我下一步的基石，探訪台灣的移民政策，接合社會學的經驗，我找到另一個可以往前的議題，而 Luhmann 對我來說是思考的訓練，也是養分，社會學的啟蒙讓我意圖往不可能的地方，想到另外的可能，也就是說，世界是可能性的集合，我可以不斷拓延，但下一

步，如同偶連性，我難以確信下一步的銜接究竟是哪個，也只好踏在時間面向上，在暫時化的世界中，勉強站立。

張惟惟

2017 年 10 月 16 日

魯曼認為，社會秩序與雙重偶連性間的關係是十分曖昧的，並且，非如帕森斯認為的，其只是社會秩序下的一個功能性的選項（一個概念）。而 Ego（我/自我）與 Alter（對方/他者），當雙方僵持不下時，雙重偶連性就出現了（當我沒有行動時，你也不會行動），因此，兩者依靠著對方，而有所行動，「選擇」（訊息、告知與理解）就依此出現了（先有雙重偶連性才有行動，值得注意的是，行動是一種定錨，它能夠在不確定當中產生確定性）。雙重偶連性即是由社會秩序中的複雜性轉化而成的，它本身就是一個最低程度的社會秩序，但，雙重偶連性不會消失，它存在於社會秩序、環境以及意識當中。

* 雙重偶連性 > 行動出現 > 社會系統

從噪音當中產生秩序（Order from Noise）

它是被建構出來的，是可以使用的，它把對象實質化，但是，重點不在於 order 是否客觀，而是「誰」去「建構」出來的。（非來自上帝，而是來自於「噪音」）需要特別注意，秩序永遠是選擇的選擇。

黑盒子與白盒子

溝通是極為「不可能」的，何以如此說，我們可以由黑盒子的比喻來知道，溝通就像兩個黑盒子，一個人如何能夠預期自己受到另一個人的觀察，並為此做好準

備，提供告知給另一個人？彼此都是黑的，但是，透過上述的雙重偶連性，開始化約複雜性（注意：複雜性還是一直都存在的），進而在這個過程中，逐漸變得透明，成為了白盒子，而社會秩序便由此而生（當黑盒子聚在一起時，便產生了白，黑加黑不會更黑，只會更白）。

行動與體驗

自我與他者根據彼此之間的關係來做出行動，並且互相體驗、觀察，以及「看見自己被觀察」。意即，透過反思的方式，雙方都要去「觀察」對體驗的體驗，進而引發行動。

* 雙重偶連性雖然能降低世界的複雜性，然而，又為這個系統增加了複雜性。

2017 年 10 月 23 日

承接上次的體驗與行動，這裡可以拉出「共識」來談。共識基本上來說，它具有高度的可銜接性，它也可以提高溝通接續下去可能性的機率，然而，共識最難以忍受的，便是「時間」，何以此說？因為共識會隨著時間，而產生變化，因為，在這個過程中，雙重偶連性只是被推延、被暫緩，雙重偶連性實際上雖是化約複雜性，然而，卻也在黑盒子彼此互相體驗與行動當中，增加複雜性，因而，複雜性並沒有因此消失，共識是禁不起時間的考驗的。

當我們提到雙重偶連性，我們會將重點放置在 Alter 與 Ego 當中，也就不得不提及「意義」這個概念，文本第三章第三頁有一句話：「對於一個在自己本身或在別人那兒有所體驗的人來說，此潛能是以當時的界域（我的筆記：無明確界線，就像是地平線一樣）形式而給定的。一旦有某個體驗著意義的心理系統，雙重偶連性這問題便始終似可見及地在場」，於此處的體驗，意指預設他者如何看待眼前這件事情，也就是 Alter 與 Ego 間的黑盒子之間在運作著，然而，「意義」便在此處經過他者再次反彈回來後，產生了不確定性。然而，意義它是在每一個瞬間，能夠區別當下，並且具有實現性的。「意義的意義」，意指潛在與實現皆為存在著的。

* 小註腳：

在傳統社會學中，並沒有把雙重偶連性當作是前提，而是放置於結果來討論。

1. 行動溝通理論：如同在沙灘上的腳印，是有一個一個的足跡可以依循下去。
2. 社會系統理論：然而，那個腳印是會被海水沖刷掉的。
3. 比較：

行動溝通認為溝通行動之目的在於理解，而這個理解是有目的的，社會因而有共識，然而，系統論則不以為意，它認為溝通是對資訊與告知的「差異」（先有差異，才有時間，沒有差異，就沒有時間，離開系統，就無所謂的時間）所做出的理解，溝通不謀求任何目的，它只求能夠「接續」下去的銜接能力，也就是雙重偶連性。對於系統論來說，溝通是組成社會系統的東西，所有社會系統都是透過通來「建構」自身，在此之外，沒有其他的運作方式。

4. 例子：

微笑，在行動論來說，是一種選擇，然而，在系統論來看，它即是潛在可能的溝通。

2017 年 10 月 30 日

當典範發生革命時，要嘛，就丟棄過去，要嘛，就全然接受新的典範。

最後的理性，在於「限制自己」，自己只能是於他人環境當中的存在而已。

最經驗的就是最抽象的，最抽象的即是最經驗的，系統論是經驗的理論。

社會面向

對於意義來說，其所有的社會面向都指向整個世界，但是，有社會面向不一定會

出現社會系統（溝通），社會面向卻是社會系統之所以出現的必要條件。

社會面向（ego/alter 兩個黑盒子）> 社會系統出現（白盒子）— 雙重偶聯性

社會面向的非必然與非偶然=模態 > 所有層次的運作出現

結構耦合

何謂結構耦合？即是系統與環境中的系統的關係，像是，政治系統與環境中的經

濟系統，又或是社會系統與環境中的政治系統。

1. S/U，它們之間的差異，在運作上永不消失
2. $S/\boxed{S1/U1} \dots$ ，U 永遠都在
3. 所以，系統是什麼？來自於與環境的區別所生

舉例而言，貧窮是社會系統（S1）與經濟系統（S）之結構耦合— $S1/\boxed{S/U}$ 。此外，

若是大眾媒體系統，新聞則與政治系統結構耦合、廣告與經濟系統、娛樂主要是

與藝術系統結構耦合。

4. 雖然系統之間是相互封閉的，然而，結構耦合也可以增加各個系統之間的同

時性

二階模控論 (second-order cybernetics)

1. 燃料—汽缸—飛輪—加速器—燃料—……………

2. input > □ > output

3. 自 input 變成關係，差異/訊息製造了差異/訊息（然物理上的因果關係，與意

義上是相反的）

封閉性

溝通 > 溝通 > 溝通 > 溝通 > 溝通 > ……告知/訊息（二階觀察）

|

區別 > 界限 > 完美的形式

* 運作上的封閉性：由於運作上的封閉，可以自主，也因此可以處理複雜性的問

題，對接受到的問題去進行選擇。

2017 年 11 月 13 日

自我指涉與異己指涉

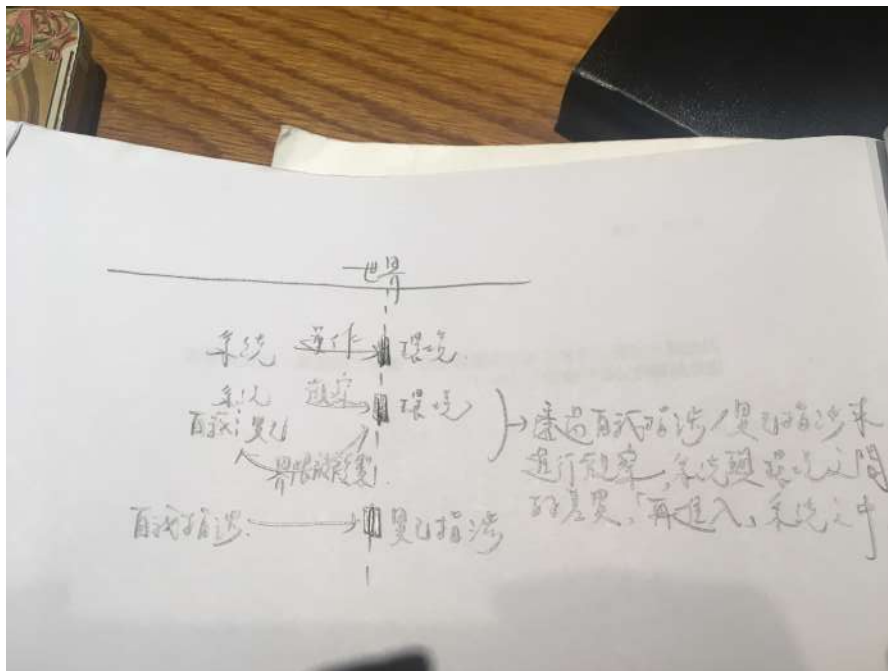
* 系統與環境的之間的界限在進入系統之中，意即「再進入」，在這項差異中，

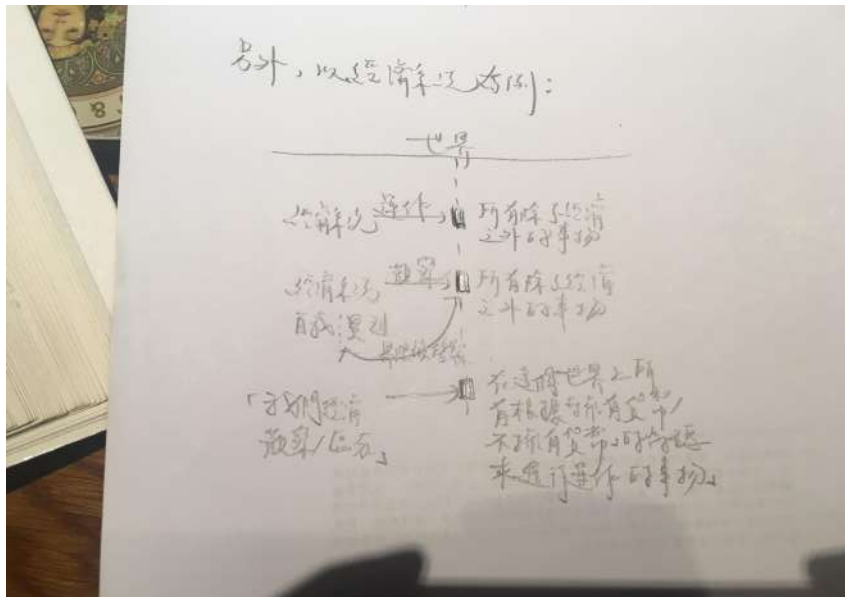
出現了一組「區分」，即為自我指涉與異己指涉。

* 藉由 A/-A 之區別，才能夠標示出 A

1. 自我指涉 (Selbstreferenz)：意指 A/-A 藉由 A，來指認出自我
2. 異己指涉 (Fremdreferenz)：意指 A/-A 藉由 -A，來指認出異己

如下所示：





意義

* 意義並非存在於世界上，而是諸選擇與區分「建構」出來的意義

意義的三個面向（Sinndimensionen）：

1. 事物面向：較有意義的方式是根據內與外來做出區分
2. 時間面向：較有意義的方式是依據過去與未來去歸結
3. 社會面向：較有意義的方式是自我與他者於觀點上的區分

2017 年 11 月 20 日

雙重偶連性及自我指涉兩者的關聯是由「Ego/alter-Ego」組態所確保的，而且是在一種非常精確且嚴格的意義進行的。當一位 Ego 將 Alter 體驗為 alter-Ego，且在這一個體驗的脈絡中行動時，任何一個 Ego 賦予其行動的規定都將指回到他自己。這一規定透過 Alter 而反射回來，而且，這件事不僅是實在的，也存在於由 Ego 的預期之中，亦即也存在於這個規定本身之中。(文本第三章第 26 頁)

這個部分是最讓我印象深刻，我將它理解為，當一個 Ego 存在時，它眼前的 Alter 即是一個黑盒子，當然，對 Alter 來說，Ego 也是。在「體驗」（像是：我預設別人如何看待這件事，alter-ego）的過程中，實際上 Alter 是無法發揮作用的，Ego 只能藉由 alter-Ego，也就是說，由 Ego 出發來觸及 Alter 而反向回來的這個 alter-Ego，來規定自己的行動。這就是一個指涉的過程。所以啊，我們常說的「社會觀感」，其實就是 alter-ego 的一種展現。

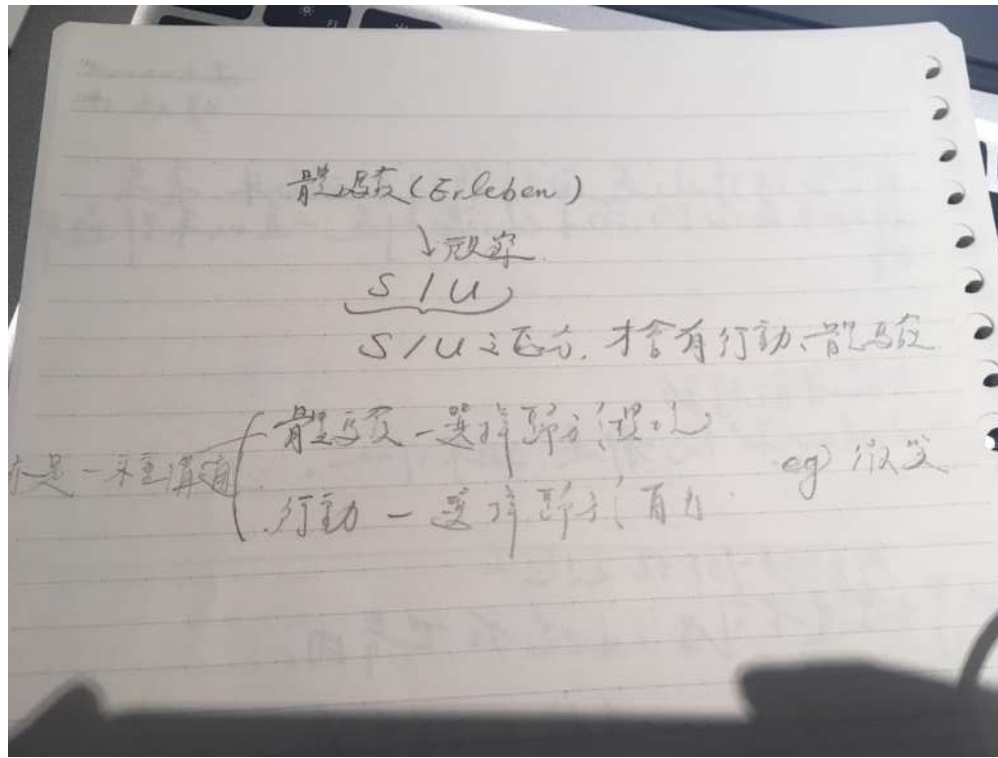
系統理論的條件化

條件化亦是建立系統的必要條件，條件使得系統在環境當中的諸多可能性中，得以建構起來，於此，雖然看起來是將整個範圍圈線起來，然而，它同時也對於之後的條件化，保持「開放」的態度。

相互性

它假設了雙方都只有一個選擇，並且，最重要的是，ego 跟 alter 必須要是一致的。

體驗



2017 年 12 月 04 日

關於意義

它涉及到了心理系統以及社會系統（為意義建構的系統），，並且，這兩者是一同在演化這條路徑上的（雖然兩者以完全不一樣的方式來進行運作），並於這條路上產生了一個共同的成就，那就是「意義」。它如同世界一樣，是不可避免的，而所有的心理過程和社會過程都被強制賦予了意義，我們無法避免意義，更無法否定意義。

意義是一種選擇的強制，在於延續進一步的選擇，例如：決定使用一種交通工具，而不是使用其他種交通工具，或者，決定走一條路，而不是走其他路線，以此來延續行程。

社會系統與心理系統無可避免地在事物面向、時間面向以及社會面向這三個意義面上進行運作與觀察。

前述有提及關於意義的三個面向（事物面向、時間面向、社會面向），於此處另外舉例，方便更加了解，以報刊出版社的編輯會議為例：

1. 事物面向：我們應該討論一下我們報刊的意義
2. 時間面向：我們到目前為止始終是以認真嚴肅、規規矩矩的方式來進行報導，

我們未來應該用比較聳動的方式來印刷我們報刊

3. 社會面向：我們的同事有什麼樣的看法？我是說：不！你們認為甚麼是有意義的？

此外，每一個意義都可以是相互矛盾的，相互矛盾是意義自我指涉的一個要素，因為每一個意義都包含了它自己的「否定」作為一種可能性。而對魯曼來說，他認為在他的所有著作中普遍存在某種隱密不為人知的無意義，如此可以引發讀者深思一事，這樣，是有意義的。

意義是使用意義的諸運作的一個產物，而並非如一種歸因於某種創造、某種創建或者是某種起源的世界特質。只要是自我生產系統，即會有意義此一不安定之因素。

2017 年 12 月 11 日

養生、競賽遊戲與鍛鍊：本土運動觀念初探

這篇湯老師的研究我覺得很有趣，沒有想到系統理論可以用這麼實際的東西來討論，進而去分析。首先，它對於「運動」一詞多加闡述，這樣一個看似簡單的詞，其實有東西方之間的差異理解，在臺灣，我們很容易將運動這個詞的英文對應為「sport」，然而，在這個具有西方以及現代性強烈色彩的詞中，sport 在西方是聚焦在競賽、規則與樂趣，不同於我們（臺灣）想的 sport 是那種針對個人的鍛鍊以及需要大量流汗的內涵，於此，便另有一個詞需要被提及，那就是 exercise，更正確來說，exercise 比較接近我們對於「運動」的想像，exercise 在中文裡才是「鍛鍊」之意，然而，當我們講到運動，我們卻想到 sport 而非 exercise，這是一個很有趣的事情。

此外，這篇研究也很有趣地是採取量化研究的方式進行，系統理論是一個不斷演進而且也具有反思能力的理論，因此，要將這樣的理論實際地操作，把概念與觀念區分開來，又或者，去概念化像是 sport 或是 exercise（更遑論還有東西方之間交叉使用的誤解），尤其是以量化研究的方式進行，讓人感到很特別。值得一提的是，文章有明確的「運動認定的判準」，包含：（一）競賽的性質、（二）明確的規則、（三）身體活動量的大小、（四）能夠養生以及（五）能夠健身。另

外，我認為這篇研究最讓我印象深刻的，便是它談到的 Guttman 的光譜，由「遊戲」向下分類出去：

（一）遊戲 play：自發性的遊戲 vs 組織過的遊戲（比賽）

（二）比賽 game：非競爭性的比賽 vs 競爭性的比賽（競賽）

（三）競賽 contest：知性的競賽 vs 身體的競賽（運動）

最後，藉由這篇研究提供的概念與內涵，讀書會討論到「瑜伽」是一種運動嗎？大家的看法都不一樣，有人認為它是一種文化，有人認為它是一種運動，或是更正確的來說，它是個人化的鍛鍊，在我看來，它具有文化的意義，因為牽涉到宗教的儀式以及音樂等，然而，就身體層面來說，它也是一種鍛鍊，藉由冥想以及伸展等，達到塑造身體線條的效果。

2017 年 12 月 18 日

1. 過程化是暫時將自將不穩定壓抑下來，是為了吸收不穩定，但是，不穩定是一直都存在的，過程化只是一個契機，如此一來，溝通才能進行下去。

小註腳：

溝通

它是一個選擇的過程：（一）訊息的選擇、（二）告知的選擇、（三）接受與理解的選擇。此外，一旦我們將某種東西理解「告知」，告知那裡便有一個訊息與告知之間的差異存在著。

2. 意義的策略是，將具有「銜接作用」的諸差異應用於處理訊息，也就是說，將那些差異應用在其有銜接能力的訊息處理之上，那什麼是訊息呢？訊息就是從差異到差異（差異的差異），它不只是從無到有（像是從無知到有知那樣），每一個剎那都會有重新要意指的對象。訊息並不是一個完成了的東西存在於世界上，它是由觀察者所製造出來的。

3. 系統它最終要做的就是選擇的選擇，結構就會出現。系統有無數的結構，結構能夠提供一些必要的選項，但是，卻沒有所謂固定的結構。此外，訊息也預設了結構，但訊息本身並非結構，所以，我們可以知道，訊息絕對不是來自於環境，它跟環境是沒有關係，它皆是來自於系統，因為系統進行「選擇

的選擇」。

4. 區分、標示、實現性以及可能性之間的關係：例如，在眾多的 m（m1、m2、m3、m4、m5……）當中，我們可以假設 m1 是被標示（indication）出來的，而其餘的 m2、m3、m4、m5……等，則是藉此被區分出來的（distinction）不僅如此，也可以說，m1 是被實現的，具有實現性，其餘的 m1、m2、m3、m4、m5……等，則是具有可能性的。在這個過中，有選擇，每一個選擇，都會接著一個選擇，在實現的當下，可能性就會被排除。
5. 意義是自我運動，它不是被動的，所以，心裡系統以及社會系統是靠著意義來運作的。
6. 唯有透過區分出告知與訊息，並且理解它們之間的區別，溝通才會發生！

2018 年 01 月 22 日

社會之經濟

有人提了一個關於什麼是耦合的例子，我們覺得非常有趣：什麼是耦合？那就像是一個老男人戴著假髮，如果裝戴得很好，看起來就像是他原本的頭髮，那便是一種緊密的耦合。雖然，關於結構耦合的概念，在前面的篇章早已探討過了，但是，當我接觸到社會之經濟這本書時，「耦合」一詞再再地出現在討論中，這樣的一個例子，有助於我理解何以經濟系統分化出來以及它將如何藉由溝通來運作。當然，這本書就是在講經濟系統的區分以及它如何運作，我們談及運作時，馬上想到的就是溝通，對於經濟系統來說，它的溝通是什麼呢？它的溝通就是「價格」，這是其之所以為其的重要理解。於此，書裡有一段話很關鍵（第一章『價格』第 13 頁）：「然而，是“貨幣”這個溝通媒介才使得經濟系統的溝通開始分化出來，形成一個特別的功能系統，這確切說來是經由下述方式“實現的”，亦即藉貨幣之助，得以令特定類型的溝通行動，也就是“支付”，系統化」，在這樣的一個經濟系統之中，有三個重點：（一）支付是元素，（二）貨幣是媒介，而（三）價格則是形式。所以，“貨幣”作為一個在經濟系統裡面的媒介，它將經濟系統與其它系統明確地區分開來，貨幣是不證自明的，若要有交易，我們就要有貨幣。

* 支付、貨幣、價格之重點摘要：

支付

1. 有極高訊息喪失的特徵，它是一個元素。
2. 系統由組成的瞬間，也就是支付來活動著，進而持續地再生產。
3. 實際有過的支付，它能建立起期望。

貨幣

1. 使得經濟的溝通開始分化出來，它是一個媒介。
2. 已經設置好（instituiert）的自我指涉，且無固有价值（Eigenwert）。
3. 在經濟系統內，運作之所以可以發生的。

價格

1. 我們可以透過價格，知道關乎支付期望的訊息，它是一個形式。
2. 被理解為溝通過程中的訊息。
3. 得以觀察他人如何觀察市場。
4. 規約成功實現的支付，亦規約未成功實現的支付。

歷
次
照
片

2017.10.16



2017.10.23



2017.10.30



2017.11.06



2017.11.13



2017.11.20



2017.12.04



2017.12.11



2017.12.18



2018.01.08



2018.01.15



2018.01.22



簽
到
表

1. 2017/10/16 簽到表

姓名	簽到
田慧玲	田慧玲
郭立婷	請假
溫爵安	溫爵安
詹曜瑋	詹曜瑋
張惟惟	張惟惟
劉濬誠	劉濬誠
蕭煒馨	請假

2. 2017/10/23 簽到表

姓名	簽到
田慧玲	田慧玲
郭立婷	請假
溫爵安	請假
詹曜璋	請假
張惟惟	張惟惟
劉濬誠	劉濬誠
蕭煒馨	蕭煒馨

3. 2017/10/30 簽到表

姓名	簽到
田慧玲	田慧玲
郭立婷	郭立婷
溫爵安	溫爵安
詹曜璋	詹曜璋
張惟惟	張惟惟
劉濬誠	劉濬誠
蕭煒馨	蕭煒馨

4. 2017/11/06 簽到表

姓名	簽到
田慧玲	田慧玲
郭立婷	郭立婷
溫爵安	溫爵安
詹曜璋	詹曜璋
張惟惟	張惟惟
劉濬誠	劉濬誠
蕭煒馨	蕭煒馨

5. 2017/11/13 簽到表

姓名	簽到
田慧玲	田慧玲
郭立婷	請假
溫爵安	請假
詹曜璋	詹曜璋
張惟惟	張惟惟
劉濬誠	劉濬誠
蕭煒馨	蕭煒馨

6. 2017/11/20 簽到表

姓名	簽到
田慧玲	田慧玲
郭立婷	郭立婷
溫爵安	溫爵安
詹曜瑋	詹曜瑋
張惟惟	張惟惟
劉濬誠	劉濬誠
蕭煒馨	蕭煒馨

8. 2017/12/04 簽到表

姓名	簽到
田慧玲	田慧玲
郭立婷	郭立婷
溫爵安	溫爵安
詹曜璋	詹曜璋
張惟惟	張惟惟
劉濬誠	劉濬誠
蕭煒馨	蕭煒馨

9. 2017/12/11 簽到表

姓名	簽到
田慧玲	田慧玲
郭立婷	郭立婷
溫爵安	溫爵安
詹曜璋	詹曜璋
張惟惟	張惟惟
劉濬誠	劉濬誠
蕭焯馨	蕭焯馨

10. 2017/12/18 簽到表

姓名	簽到
田慧玲	田慧玲
郭立婷	請假
溫爵安	溫爵安
詹曜璋	詹曜璋
張惟惟	張惟惟
劉濬誠	劉濬誠
蕭煒馨	蕭煒馨

11. 2018/01/08 簽到表

姓名	簽到
田慧玲	田慧玲
郭立婷	請假
溫爵安	溫爵安
詹曜瑋	詹曜瑋 1/8
張惟惟	張惟惟
劉濬誠	劉濬誠
蕭煒馨	蕭煒馨

12. 2018/01/15 簽到表

姓名	簽到
田慧玲	田慧玲
郭立婷	請假
溫爵安	請假
詹曜璋	詹曜璋
張惟惟	張惟惟
劉濬誠	劉濬誠
蕭焯馨	蕭焯馨

2028/01/22
7. 2017/11/27 簽到表

姓名	簽到
田慧玲	田慧玲
郭立婷	郭立婷
溫爵安	溫爵安
詹曜璋	詹曜璋
張惟惟	張惟惟
劉濬誠	劉濬誠
蕭焯馨	蕭焯馨